

प्राक्कथन

इन बात पर सभी शिक्षा-शास्त्री एवमन है कि मातृभाषा के माध्यम में दी गयी शिक्षा छात्रों के सर्वाङ्गीण विकास एवं भौतिक चिन्तन की अन्विवृद्धि में अधिक सहायक होती है । इसी कारण स्वतन्त्र आन्दोलन के समय एव उसके पूर्व में ही स्वामी अद्वानन्द, रवीन्द्रनाथ टैगोर एवं महात्मा गांधी जैसे देशमान्य नेताओं ने मातृभाषा के माध्यम में शिक्षा देने की दृष्टि में आदर्श शिक्षा-संस्थाएँ स्थापित की । स्वतन्त्रता-प्राप्ति के बाद भी देश में शिक्षा सम्बन्धी जो कमीशन या समितियाँ नियुक्त की गयीं, उन्होंने एवमन से इन विद्वानों का अनुमोदन किया ।

इन दिना में सबसे बड़ी बाधा थी- श्रेष्ठ पाठ्य-ग्रन्थों का अभाव । हम सब जानते हैं कि न केवल विज्ञान और तकनीक, अपितु मानविकी के क्षेत्र में भी विश्व में इतनी तीव्रता से नये अनुसन्धानों और चिन्तनों का आगमन हो रहा है कि यदि उसे ठीक ढंग में गृहीत न किया गया तो मातृभाषा में शिक्षा पाने वाले अंशों के विछट जाने की आशंका है । भारत सरकार के शिक्षा मंत्रालय ने इस बात का अनुसर किया और भारत की क्षेत्रीय भाषाओं में विश्वविद्यालयीन स्तर पर उत्कृष्ट पाठ्य-ग्रन्थ तैयार करने के लिए समुचित जायिज दायित्व स्वीकार किया । केन्द्रीय शिक्षा-मंत्रालय की यह योजना उसके शत्रु प्रतिगत अनुदान में राज्य अकादमियों द्वारा कार्यान्वित की जा रही है । मध्यप्रदेश में हिन्दी ग्रन्थ अकादमी की स्थापना इसी उद्देश्य से की गयी है ।

अकादमी विश्वविद्यालयीन स्तर की भौतिक पुस्तकों के निर्माण के साथ, विश्व की विभिन्न भाषाओं में बिखरे हुए ज्ञान को हिन्दी के माध्यम में प्राप्तावधि एवं विद्यार्थियों को उपलब्ध करेगी । इस योजना के साथ राज्य के सभी महा-विद्यालय तथा विश्वविद्यालय सम्बद्ध हैं । मेरा विश्वास है कि सभी शिक्षा-शास्त्री

एव शिक्षाप्रेमी इस योजना को प्रोत्साहित करेंगे। प्राध्यापकों से मेरा अनुरोध है कि वे अकादमी के ग्रन्थों को छात्रों तक पहुँचाने में हमें सहयोग प्रदान करें जिससे बिना और विलम्ब के विश्वविद्यालयों में सभी विषयों के शिक्षण का माध्यम हिन्दी बन सके।

जगदीश नारायण अवस्थी

शिक्षामंत्री,

अध्यक्ष

मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी

प्रस्तावना

भारतीय काव्य-शास्त्र का प्रारम्भ आचार्य भरत से माना जाता है। उनके नाट्यशास्त्र में नाट्य और अभिनय के सम्बन्ध में रस, अलङ्कार वृत्ति और गुण-दोष आदि का विवेचन हुआ है। इससे यह तो स्पष्ट ही है कि भरत के समय तक साहित्य का विशुद्ध काव्याङ्ग इतना पुष्ट नहीं था जितना नाट्य और रंगमंच। भरत के पश्चात् कुछ ही शताब्दियों के भीतर अनेक काव्य-ग्रन्थ प्रकाश में आये और स्फुट रचनाओं की तो जैसे बाढ़ ही आगयी। परिणाम-स्वरूप काव्य के शास्त्र की भी आवश्यकता हुई और तब विचारकों ने दोनों विधाओं के लिए सामान्य रूप से उपयुगी तत्व भरत से लेकर उनका ऐसा उपगृहण किया जिसने काव्य-सम्बन्धी आवश्यकताओं की पूर्ति हो सके। ऐसा करने समय उन्होंने कुछ पुराने विचार लिये, उनमें कुछ नये विचार जोड़े, नये अंगों का विकास किया और इन सबको शास्त्रीय पृष्ठ-भूमि में उपस्थापित किया। वामन, भामह, द्रष्ट, उद्भट, दण्डी, कुन्तक, आनन्दवर्णन और मम्मट इसी परम्परा के आचार्य हैं। भरत के बाद वामन और उनके बाद आनन्दवर्णन ने आकर काव्य-चिन्तन में एक नया मोड़ लिया और आगे चलकर उनका सिक्का कुछ इस तरह बैठ गया कि ध्वनि-सिद्धान्त का विरोध करने वाले आचार्य भी किसी न किसी रूप में उनमें प्रभावित होते रहे।

‘काव्य प्रकाश’ आचार्य मम्मट की कृति है। इसमें पुरातन के लिए सम्मान है और नवीन के प्रति आस्था। उन्होंने भरत से लेकर आनन्दवर्णन तक की काव्यशास्त्रीय खोजों का ऐसा सुन्दर एवं समन्वित उपयोग किया कि उनकी रचना स्वविषयक ग्रन्थों में मूर्धन्य मानी जाने लगी। इनके पश्चात् किसी बड़े से बड़े आचार्य की भी कृति उनकी प्रतिष्ठा को कम न कर पायी।

आचार्य भरत ने तैत्तिरीय ब्राह्मण की भाँति लगभग ८०० वर्षों में भारत में काव्यशास्त्र का मूलभूत मन्थन चलना रहा है। प्रत्येक आचार्य और उनकी विचार-सरणी की अपनी विशेषताएँ हैं। आचार्य मम्मट इस मान्यता के अत्यन्त दीप्तिमान रत्न हैं। इनका अध्ययन-अध्यापन चिरकाल से भारतीय विश्वविद्यालयों में होता आया है। इसलिए भी आवश्यक समझा गया कि गेम्स प्रतियोगिता की

कृति का एक समीक्षात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया जाय जो गत आठ नौ वर्षों से साहित्यशास्त्र के अध्येताओं का प्रणम्य रहा है ।

प्रस्तुत वृत्ति के लेखक प्रो. डी. जी. सप्रे मध्यप्रदेश के अत्यन्त अनुभवी प्राध्यापक हैं । उन्हें 'काव्य-प्रकाश' के अध्यापन का दीर्घकालीन अनुभव है । मुझे विश्वास है कि उनके द्वारा प्रस्तुत आचार्य मम्मट का यह समीक्षात्मक अध्ययन जिज्ञासुओं को परितृप्ति प्रदान करेगा ।

भोपाल •

१५ मार्च, १९७१

सञ्चालक,

मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी,

अनुक्रमणी

पृष्ठनंख्या

अध्याय १. (१-१९) आचार्य मम्मट : व्यक्ति तथा साहित्य ।

आचार्य मम्मट का समय ।

१-८

आचार्य मम्मट का पण्डित्य तथा साहित्य ।

८-१९

अध्याय २. (२०-४८) काव्यप्रकाश की टीकाएँ, पाण्डुलिपियाँ, संस्करण आदि ।

काव्यप्रकाश की टीकाएँ, उनके लेखक आदि ।

२०-१४

काव्यप्रकाश के संस्करण संस्कृत, हिन्दी, मराठी आदि ।

४४-४७

काव्यप्रकाश की पाण्डुलिपियाँ ।

४७-४८

अध्याय ३. (४९-५८) काव्यप्रकाश का बाह्यस्वरूप ।

काव्यप्रकाश की रचना ।

४९-५०

मूत्र, वृत्ति, उदाहरणों के रचयिता की विभिन्नता की खर्चा ।

५०-५५

क्या सम्पूर्ण काव्यप्रकाश केवल मम्मट की रचना है अथवा अन्य किसी ने इसकी रचना में योगदान दिया है ?

५५-५८

अध्याय ४. (५९-७३) काव्यप्रकाश का अन्तरङ्ग ।

काव्यप्रकाश के प्रकरण-प्रतिपाद्य विषय ।

५९-६५

आचार्य मम्मट की प्रतिपादन-शैली का विवेचन ।

६५-७३

अध्याय ५. (७४-१४२) भारतीय साहित्यशास्त्र की रूपरेखा ।

(खण्ड-क)

१. साहित्यशास्त्र का नामकरण ।

७४-७८

२. साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की परम्परा तथा इनमें प्रतिपादित विषयों का संक्षिप्त विवेचन ।

७८-१०७

आचार्य मम्मट

अध्याय - १

आचार्य मम्मट : व्यक्ति तथा साहित्य

आचार्य मम्मट का समय :

काव्यप्रकाशकार श्री मम्मट ने अपने जन्मसमय के विषय में अपने ग्रन्थ में कहीं भी उल्लेख नहीं किया है। महाकवि कानिदान ने लेकर हम यह देखने आये हैं कि प्राचीन लेखक अपने समय आदि का उल्लेख अपने ग्रन्थ में अथवा अन्यत्र करने में प्रायः उदासीन रहा करते थे। इसी कारण उनके समय आदि का निर्दिष्ट करने में बाध के साहित्येतिहास-लेखकों को बड़ी कठिनाई होती है। श्रीरूप जैसे कुछ उन्ने-गिने महाकवि तथा साहित्य-रचयिता हैं, जिन्होंने अपने समय तथा योग्यता के विषय में स्पष्ट उल्लेख किया है।^१ किन्तु जहाँ उन तरह का उल्लेख नहीं है वहाँ हमें याद या आभ्यन्तर प्रमाणों के द्वारा ही इस बात का निर्धारण करना पड़ता है। आचार्य मम्मट के समय के विषय में भी हमें बाध तथा आभ्यन्तर प्रमाणों में ही निर्दिष्ट करना पड़ रहा है, किन्तु प्रमाणात् की बात यह है कि हम इन द्विविध प्रमाणों के द्वारा आचार्य मम्मट का समय लगभग निर्दिष्ट रूप में कह सकते हैं।

बाह्य-प्रमाण :

- (अ) आचार्य मम्मट का नामोल्लेख कर उनका निर्देश करने वाले 'मर्व-दर्शन-संग्रह' के रचयिता माधवाचार्य हैं। उन्होंने प्रस्तुत ग्रन्थ के पात-जलदर्शन के आरम्भ में लिखा है—'तदुक्तं कान्यप्रकाशे'। इन माधवाचार्य का समय १३३४ वि. अ. माना गया है।^२
- (आ) सुप्रसिद्ध साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थ 'साहित्य-दर्पण' के रचयिता श्री विश्वनाथ का समय (म. म. काशे के अनुसार) १३००-१३२० वि. अ. है।^३

१. दे. नै. ताम्बूटद्वयमाननं च लग्ने यः कान्यमुद्वेगवराद् २।

२. दे. म. द. मं. पातं, दर्शन।

३. दे. अ. प्र. अ. नू., पृ. ४।

४. H. S. Poetics by P. V. Kane, P 29। The date above assigned to viz. between 1300-1380 AD is thus confirmed by an unimpeachable and independent testimony.

विश्वनाथ ने अपने साहित्य-दर्पण के प्रारम्भ में ही काव्य-वर्णनकी चर्चा की है तथा 'वचिब्रह्म तदसौ यो दम्भार्यो मगुनावनववृत्तो पुनः क्वापि'। इस काव्यप्रकाशकार के काव्यवर्णन का उल्लेख करके विस्तार में उसका खण्डन किया है ।

- (६) इसी साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ ने 'दर्पण' नाम से ही 'काव्यप्रकाश' पर एक टीका लिखी है ।

उपरोक्त उल्लेखों से यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि माधवाचार्य तथा विश्वनाथ के समय आचार्य मम्मट का 'काव्यप्रकाश' साहित्यशास्त्र के विद्वानों में अपनी पूरी ख्याति प्राप्त कर चुका था । अतएव साहित्य-दर्पण जैसे स्वतंत्र ग्रन्थ लिखने की क्षमता धारण करने वाले विश्वनाथ को भी 'काव्यप्रकाश' पर टीका लिखने की उद्यत होना पड़ा था । अतः इन वाग्र प्रमाणों से आचार्य मम्मट के अस्तित्व की अन्तिम सीमा १२०० ई. के पूर्व की ही ठहरती है ।

इसी प्रकार आचार्य मम्मट के अस्तित्व की पूर्व सीमा के विषय में विचार करने समय हमें यह जानकारी प्राप्त होती है कि आचार्य भरत ने लेकर राजा भोज तक के किंगी भी साहित्यशास्त्री, महाकवि तथा नाटककार ने अपने साहित्य में आचार्य मम्मट का अथवा उनकी कृति 'काव्यप्रकाश' का उल्लेख नहीं किया है, न उनकी कृति से कोई उद्धरण दिया है । अर्थात् राजा भोज ही, जिनका समय ११ वीं शताब्दी का पूर्वार्द्ध म. म. काल में बड़े युक्तिवाद के साथ निश्चित किया है,^१ आचार्य मम्मट के स्थितिवाक्य की पूर्वसीमा हो सकते हैं ।

आन्तरिक प्रमाण :

आचार्य मम्मट का स्थितिकाल भोज के बाद का ही है यह तथ्य आन्तरिक प्रमाणों से भी सिद्ध हो सकता है ।

- (अ) काव्यप्रकाशकार ने दशम उल्लास में उदात्त अलङ्कार के उदाहरण स्वरूप भोज की उदाहरता का निम्न पद्य उद्धृत किया है—

'मुस्ताः नेत्रियमूत्रहार'जिता'

... .. भोजनूपतेस्तस्यागनीनायितम् ।

यह पद्य यद्यपि कवि भोज के जीवनकाल में लिखा होगा तो भी वह उसके उत्तरकाल में ही (दे. पृ. ३ पं. १) जन भोज की उदाहरता का मयेष्ट प्रचार हो

१. पा. द., पृ. ६-७ ।

२. दे. हि. सं. पो. वा., पृ. २५०-२१ ।

शुका या, निम्ना गया होगा। भाज का समय १०५४ ई. के जाने नहीं बड़ाया जा सकता। यद्वात म म वाणि ने जपन अठ्ठात्मात्म के इतिगान म स्पष्ट है।^१ अतः 'काव्यप्रकाश' की रचना १०५० ई. के पूर्व की नहीं हो सकती।

(आ) आचार्य मम्मट ने काव्यप्रकाश में महावि पद्मपुत्र-गर्भित 'नवनाहनाह्वरितम्' में कुछ उद्धरण दिये हैं, जैसे —

(क) 'गिरिपादपि मृद्वहो कैशमान्तगोचना।

जय वत्र च कुक्कुताग्निवर्त्तना मदगतिः ॥' नव-र्त्ता १६/०८

(ख) "सद्यः कर्मणांमन्त्राप्य चित्र रणे रणे यस्य कृपापराजः।

तमालनीना सरदिन्दुपाट्टु यशस्वितात्पनामरण प्रसूत ॥' नव-र्त्ता १/६२

(ग) "पुराणि यस्या मवराङ्गनानि वराङ्गना रत्नुरन्वृतं ह्रस्वम्।

रूप ममुन्मूलितनद्विनामम् जस्य विलास कृत्तुमायुःप्रसूत ॥' नव-र्त्ता १
आचार्य पद्मपुत्र के "नवनाहनाह्वरितम्" की रचना लगभग १००५ ई. की है।^२

(३) "औचित्यविचारचर्चा" के रचयिता जेम्स का समय स्मार्थनी राजा का द्वितीय तथा तृतीय वर्ग्य रहा है और इनके गुण अनित्यगुण ह जिनका माहित्य-नर्जत-नमय भी १८००-१०२० ई. के मध्य में पढ़ना है।^३ इन अभिनवगुण का मादर उन्हें आचार्य मम्मट अपने अन्य काव्यप्रकाश में करते हैं, "इति धामशचर्याभिन्वगुणसादा"।

(४) जैन आचार्य हेमचन्द्र ने अपना ग्रन्थ 'काव्यप्रकाश' ११४३ ई. के लगभग लिखा है। उनमें वे 'काव्यप्रकाश' का निर्देश करते हैं।

(५) 'काव्यप्रकाश' के सर्वप्रथम टीकाकार माणिक्यचन्द्र थे जिन्होंने अपनी व्याख्या 'मर्केत' की रचना १२१६ वि. म. तदनुसार ११५९-६० ई. में की।^४ इस 'मर्केत' टीका में माणिक्यचन्द्र अनेक स्थानों पर टीका के 'जलद्वारमन्त्र' का उल्लेख करते हैं तथा रघुपति ने जपन प्रभुता ग्रन्थ में जनेय स्थानों पर 'काव्यप्रकाश' के विषया का उल्लेख कर उनका चर्चा

१. दे. हि. म. पो. वा., पृ. २६२-६३।

२. दे. हि. स. पा. वा., पृ. २६३।

३. दे. हि. सं. पा., पृ. २५४-५५।

४. का. प्र. ज., पृ. ९५।

५. दे. "मवाह मम्मटः अग्रहमपरस्याङ्गम्" ३, पृ. १०९। काव्यानु।

६. दे. हि. सं. पो., पृ. २६३।

की है।' रघुक के इस 'अलङ्कारसर्वम्ब' का समय ११३७-४० ई के मध्य में पड़ता है।

इन ममस्त प्रमाणा व आधार पर यह बात निश्चित रूप में कही जा सकती है कि आचार्य मम्मट के 'काव्यप्रकाश' की रचना राजा भोज के पश्चात् अर्थात् १०१४ ई के बाद तथा ११०० ई के पूर्व की होनी चाहिये।

आचार्य मम्मट का वंश, निवास आदि .

आचार्य मम्मट के पारिवारिक जीवन की स्पष्ट जानकारी उपलब्ध नहीं है। इनके निवास आदि के विषय में यत्र-तत्र कुछ उल्लेख मिलते हैं।

आचार्य भीमसेन ने अपनी 'सुधासागर' नामक 'काव्यप्रकाश' की व्याख्या की भूमिका में जो विरल है उसमें निम्न बातें ज्ञात होती हैं :—

- (अ) आचार्य मम्मट काश्मीर देश में उत्पन्न हुए थे तथा वे साक्षात् देवी सरस्वती के अवतार थे।^१
- (आ) आचार्य मम्मट के पिता जैयट थे तथा उनके दो लघु भ्राता थे। एक था "कैयट" और दूसरा था "उवट" या "औवट"। ये दोनों भ्राता मम्मट के शिष्य भी थे।^२ कैयट ने व्याकरण-महाभाष्य पर तथा औवट ने वेशे पर व्याख्याएँ रची हैं।^३
- (इ) आचार्य मम्मट साक्षात् वाग्देवी सरस्वती के अवतार होने पर भी लोकमर्यादा के पालन हेतु वाराणसी गये तथा वहाँ पर शास्त्रा का अध्ययन करके उन्होंने "साहित्यसूत्र" अर्थात् काव्यप्रकाश की रचना की।^४

१. दे. ब्रज. म. पृ १०२, १०३, १९९ इ।

२. दे हि म पौ पृ. २७३।

३. दे 'तदेवी हि सरस्वती स्वयम्भूत काश्मीरदेशे पुमान्।' सु मा, पृ ४।

४. दे श्रीमजैयटगेहिनीमुजठराज्जमाप्य युग्मानुज।" सु मा, पृ ४।
तथा "श्रीमानकैयट औवटो हारजो यच्छात्रतामागतौ।" सु मा, पृ ६।

५. दे भाष्यार्थे निगम यथात्रमनुष्णाख्याय निदि शत।" सु मा, पृ ६।

६. दे "मर्यादा तिल पातयन् त्रिपुरी गत्वा प्रपद्यादरात्।
शास्त्र मर्यादापरागतिव साहित्यसूत्रं व्यधात्।" सु मा, पृ ५। तथा . .
को दा मुणानेदिदुगु। शस्त्र व्यातिशमम्मटस्य भुक्ते धादेवताहणि।
सु मा, पृ ६।

गुणमानरकार की दो हुई यह जानकारी सपूर्ण रूप से विश्वमनोय मानना कठिन है। ऐसा श्री वामनाचार्य अलकीकर^१ तथा म म बाणे^२ का अभिमत है। क्योंकि, यदि "उवट" को मम्मट का लघु भ्राता माना जाय तब निम्न पद्या के द्वारा प्राप्त जानकारी इस तथ्य के विरुद्ध जाती है।

(उ) औवट कृत वाजपनेयिमहिताभाष्य मे यह पद्य —

"ऋष्यादीश्च पुरम्भृत्य अवन्त्यामुवटो वमत् ।

मन्त्रभाष्यमिदं चक्रे भोजे राष्ट्रं प्रशामति ॥

तथा इसी भाष्य की एक अन्य पुस्तक म —

"भानन्दपुरवाल्मीकवज्रटाण्ड्यस्य भूतना ।

"मन्त्रभाष्यमिदं कृत्वा भोजे पृथ्वी प्रशामति ॥

ये पद्य उपलब्ध होने हैं। इनके अनुसार (औ) उवट 'अवन्ती' उज्जयिनी का निवासी तथा राजा भोज के समय में था। तथा वह भानन्दपुर (गुजरात का एक नगर) निवासी "वज्रट" का पुत्र था, जैयट का नहीं।^३

किन्तु इन पद्या की प्रामाणिकता निश्चिन् रूप से मान लेने में अड़चन है। इन दोनों पद्या में (औ) उवट को भोज-नमकालीन माना गया है, किन्तु पूर्वनिर्णीत प्रमाणा के आधार पर आचार्य मम्मट को भोज के बाद का माना गया है फिर उत्ती के लघुभ्राता का अस्तित्व "भोजे राष्ट्रं प्रशामति" के समय कैसे सम्भव है? इसी प्रकार एक परिवार के इन भ्राताओं का वाराणसी, उज्जयिनी, गुजरात तथा काश्मीर इन सुदूरपूर्वी प्रान्ता में निवास या संचार भी कुछ अमम्व-पा लगता है। और आचार्य मम्मट के ये दोनों लघुभ्राता छान रहे हैं यह तथ्य भी विचारणीय है। यदि इन पद्या के अनुसार (औ) उवट को वज्रट का पुत्र मानने हैं और मम्मट का भाई भी, तो मम्मट कैयट का भाई नहीं माना जा सकता। क्योंकि कैयट जैयट का पुत्र है, वज्रट का नहीं। श्री वामनाचार्य शनकीकर औवट के जनक पिता जैयट और दत्तकपिता वज्रट मानकर सगति लान की एक कल्पना करते हैं।^४ जैयट और कैयट दाना समोत्र होने में यह कल्पना सुमंगल भी हो सकती है। तथापि इस कल्पना में "उवट" का

१. दे का प्र श भू, पृ ७।

२. दे हि म पो, २६२।

३. का प्र. श, पृ ७।

४. वही, पृ ७।

“भोजनमकालीनत्वं” उसके आचार्य मम्मट के भ्रातृत्व में महान् बाधक है। अतः उम्मेद तथा आनन्दपुरनिवासी यह वज्रट पुत्र औवट कोई अन्य है। मरता है। अथवा जैयटपुत्र उवट के भाष्य में ये दो पद्य पश्चात् किसी अन्य व्यक्ति ने भ्रान्ति जानकारी के आधार पर तैयार करके सम्मिलित कर दिये होंगे।

म. म. काणे सुधासागरकर भीमसेन के द्वारा दी गयी इस जानकारी को मम्मट में लगभग ६०० वर्ष (१६७२-७३ ई.) बाद की होने के कारण अविश्वनीय मानते हैं^१; और ह्वनिमाहृष्य के (मम्मट, जैयट, उवट) आधार पर दी गयी होगी, ऐसी कल्पना करते हैं^२ तथा आगे यह भी कहते हैं ‘There is therefore nothing improbable in मम्मट being a brother of उवट but he cannot then be the brother of जैयट whose father was जैयट’^३ किन्तु भोज का समकालीन यह उवट मम्मट का भाई कैसे हो सकता है? इस बात पर उन्होंने कुछ नहीं कहा है। उवट मम्मट का “अनुज” तथा छात्र था इस विषय में भी उन्होंने अपनी विमति प्रदर्शित नहीं की है। अतः आचार्य मम्मट के विषय में निश्चिन्त रूप में केवल इतना ही कहा जा सकता है कि वे काश्मीर के निवासी थे। क्योंकि, “मम्मट” यह नाम जैयट-कैयट-वज्रट-उमट-उद्भट-रुद्रट-कल्लट जैसा ही टकारान्त है और ये मारे पण्डित काश्मीरी हैं। इसी प्रकार मम्मट ने ‘वाव्यप्रकाश’ के पंचम उल्लास में अभिधेयार्थ और व्यंग्यार्थ का भेद बतलाते समय लिखा है, “किंच कुरु रुचिम् इति पदयोर्विपरीत्ये वाव्यप्रकाशरवतिनि कथं दुष्टत्वम्”^४ इत्यादि। इस पंक्ति की व्याख्या करते समय आचार्य विश्वनाथ ने अपने “दर्पण” में कहा है “चिकुपदम् काश्मीरदिभाषायां मन्त्रीलायं बोधनम्”^५। अर्थात् “कुरु रुचिम्” को विपरीत बनाने से जो “रुचिम् कुरु” में “चिकु” पद का भान होता है वह काश्मीरी आदि भाषा में अस्मीन अर्थ को बतलाता है। आ. मम्मट काश्मीरी होने से ही यह उदाहरण दे सके हैं।^६ वाराणसी में उनका अध्ययन हुआ था। उन्होंने ‘वाव्यप्रकाश’ की रचना की तथा वे धारदेवता के अवतार-ने माने जाते थे।

आचार्य मम्मट का उल्लेख “राजानक मम्मट” गुप्ता भी किया जाता है। आनन्दविष्णु “निर्झरता” नामक वाव्यप्रकाश की टीका के आरम्भ में “राजानककुलनिवासा मम्मटनामा दीक्षितवरः” गुप्ता उल्लेख आता है।

१. दे. हि. मं. पो., पृ. २६२।

२. दे. वही।

३. दे. हि. मं. पो. पृ. २६२।

४. वा. प्र. श., पृ. ४०७।

५. द. वा. प्र. श., पृ. ६।

“राजानक” का अर्थ है “राजा के समान” ।^१ यह उपाधि काश्मीरी ब्राह्मणों को राजाओं के द्वारा दी जाती थी । कल्हण की ‘राजनरङ्गिणी’ में, जो एक ऐतिहासिक महाकाव्य माना गया है, यह पद्य मिलता है —

“राज्ञी कृतज्ञभावेन सापि मन्त्रिसमान्तरे ।

तमाबुहाव निर्द्रोह स्वयं राजानकाख्यया ॥”^२

बुहलसँ काश्मीर रिपोटें पृ ६ में काश्मीरी पण्डितों के अनुसार आचार्य मम्मट को नैपथीयचरित्र महाकाव्य के रचयिता श्रीहर्ष का मानुल माना गया है । यह भी प्रतिष्ठ है कि आचार्य मम्मट के मन में श्रीहर्ष का नैपथीयचरित्र अनेक दोषों से दूषित था । यदि ‘काव्यप्रकाश’ के दोष-प्रकरण की रचना के समय यह काव्य मम्मट को प्राप्त हो जाता तो उसे दोषों के लक्षण ढूँढने का प्रयत्न नहीं करना पड़ता ।

किन्तु इस किवदन्ती की यथार्थता ऐतिहासिक तथ्यों के सामने मिट नहीं हो पाती । श्रीहर्ष कन्नोज के अधिपति राजा जयन्तचन्द्र की राजमभा में सम्मान प्राप्त करने वाले पण्डित थे । यह बात नैपथीयचरित्र से ही ज्ञात होती है ।^३ इस जयन्तचन्द्र का समय ११८७ ई के लगभग तथा श्रीहर्ष का समय १२ वीं शताब्दी का उत्तरार्ध माना गया है ।^४ श्रीहर्ष, भोज तथा मम्मट के बाद के हो सकते हैं । भोज के ‘मरस्वनीकण्ठाभरण’ तथा मम्मट के ‘काव्यप्रकाश’ में ‘नैपथीयचरित्र’ से एक भी पद्य उदाहरण के रूप में नहीं लिया गया है । ‘काव्यप्रकाश’ के दोषप्रकरण में भी ‘नैपथीयचरित्र’ के किसी पद्य का उल्लेख नहीं किया है । लगता है मम्मट ने ‘नैपथीयचरित्र’ देखा ही नहीं होगा । अन्यथा इस ग्रन्थ से कुछ उदाहरण वे अवश्य उद्धृत करते । याद के लेखकों ने उनके अनेक पद्य उद्धृत किये हैं । अतः इस किवदन्ती का आधार काश्मीरी-पण्डिता के हृदय में श्रीहर्ष की विद्वत्ता के विषय में जो कटुता थी वही हो सकता है ।

‘राजनरङ्गिणी’ के पूर्वोक्त उल्लेख से यह बात सिद्ध होती है कि ‘राजानक’ उपाधि काश्मीर में राजाओं के द्वारा पण्डितों को दी जाती थी । इस प्रकार के अन्य उल्लेख भी प्राप्त होने हैं । जैसे “राजानक महिममट्ट” (‘व्यक्तिविवेक’

१. दे हि स पो, पृ १६३ ।

२. रा त ६-२६१ ।

३. दे ताम्बूलद्वयमासन च लभने ३ नै. सर्ग २२ अष्टम श्लोक नि. सा. आवृत्ति सन् १९२८ ।

४. दे नै भू, पृ ८-९

५. का प्र उल्ला. ७ के म ।

ग्रन्थ के रचयिता) 'राजानक ख्यक' (अलङ्कारसर्वम्भ' के निर्माता) राजानक जयानक आदि। आचार्य मम्मट वा जो उल्लेख 'निदर्शना' टीका में "राजानकबुलतिलक" के रूप में आया है, उनमें यह भी कहा जा सकता है कि मम्मट के कुछ में 'राजानक' यह उपाधि पूर्वपरम्परा में चली आ रही थी।

चतुर्थ उल्लाम में दान्तरम के उदाहरण में "अहो वा हारे वा" इत्यदि पद्य का देना, भी, जिसकी रचना काश्मीरदेशीय आचार्य अभिनवगुप्त के गुह तथा प्रत्यभिज्ञासूत्रादि ग्रन्थों के रचयिता श्री उत्पलराज ने की है, आचार्य मम्मट के काश्मीरी होने में उसे दबलक प्रमाण हो सकता है। निरुपादानमंभा. द. ३. पद्य भी काश्मीरी कवि नारायणभट्ट का है।^१

आचार्य मम्मट का पाण्डित्य :

श्री धामनाचार्य शलकीकर के अनुसार^२ आचार्य मम्मट एक "अनुपम" पण्डित थे। इसी कारण 'वाव्यप्रकाश' को 'आकर' ग्रन्थ माना जाता है। इसकी प्रामाणिकता के कारण वैयाकरण-सिद्धान्त-मञ्जूषा आदि ग्रन्थों में अपने कथन की प्रामाणिकता सिद्ध करने के लिए इन्होंने 'तदुक्त काव्यप्रकाशे' इस प्रकार उद्धृत किया गया है। सुप्रसिद्ध 'सुधासागरी' के टीकाकार भीमसेन तो मम्मट को "वाग्देवतावतार" कहते हैं।^३ गोविन्दठक्कुर ने अपने 'काव्य-प्रदीप' में वाग्देवतावतार पर 'शिथिलता' का आरोप किया था। उसका खण्डन भीमसेन ने महान् प्रयास में किया है और बाद में उन्होंने — 'तस्माद् गोविन्दमहामहोपाध्यायानामीष्यमात्रमवशिष्यते। न हि गोर्वाणगुरवोऽपि श्रीवाग्देवतारोक्तिमाक्षेप्तुम् प्रभवन्ति।' इत्यादि द्वारा मम्मट के कथन को अफाट्य बतवाकर उनमें अपनी श्रद्धा प्रगट की है।

'वाव्यप्रकाश' की 'निदर्शना' टीका के रचयिता श्री आनन्द कवि काश्मीर निवामी तथा जीव थे। वे अपनी टीका के आरम्भ में लिखते हैं—'इति शिवागमप्रसिद्धया षट्त्रिंशत्तत्त्वदीक्षाक्षपितमण्डपटल प्रवर्तितमत्स्वरूपदिचिदानन्दधन राजानकबुलतिलकौ मम्मटनामा वैशिकवर इ।' इन पंक्तियाँ स ज्ञात होता है कि आचार्य मम्मट जीव आगम के ज्ञाता ही नहीं थे अपितु उन सम्प्रदाय के

१ दे. वा. प्र. श, पृ. १३२ तथा ऋण्ठोणविनिदिष्ट ३, पृ. ११९। यह पद्य भी उत्पलराज का है।

२ दे. वा. प्र. श, पृ. ८।

३ दे. गु. गा. भूमिका, पृ. ६।

४ दे. वा. प्र. भा. भू., पृ. २७।

दीक्षित होकर उन्होंने अपना "मत्तपटन क्षपित" कर दिया था। शैव आगम तथा शैव सम्प्रदाय के निये काम्मीय की व्याप्ति भी है।

आचार्य मम्मट के पाण्डित्य के विषय में श्री ज्ञानकीर्तजी लिखते हैं—
 "अयं ऋतु मम्मट नर्वनास्त्रद्वयोऽपि मुख्यतया वैयाकरणः।" हम इस कथन से पूर्णतया सहमत नहीं हैं। हम इसे एक उत्तम मीमांसक भी मानते हैं। इसे हम आगे निम्न करेंगे। भाषागुद्धि के लिए तथा भाषा-गौरव के लिए अपेक्षित व्याकरण ज्ञान तो प्रायः मम्मट संस्कृत साहित्य निर्माताओं के लिए अनिवार्य-भा ही है। तावन्मात्र ज्ञान से उसे वैयाकरण नहीं कहा जा सकता। किन्तु व्याकरण संबंधी उच्च तत्त्वों, सिद्धान्तों के ज्ञान तथा उनका व्यवहार में उपयोग करने वाले को ही हमें वैयाकरण पदवी में भूषित करना ठीक होगा। फिर पाणिनि ने, वैयाकरण शब्द की व्युत्पत्ति "तदग्रेते तद्वेद" के अनुसार, व्याकरण पढ़ने वाले छात्र को भी वैयाकरण क्यों न माना हो। हमारे इन मन्तव्य के अनुसार आचार्य मम्मट अवश्य ही "वैयाकरण" सिद्ध होने हैं। यह बात निम्न तथ्यों पर आधारित है।

१— आचार्य मम्मट ने "भक्तिरश्चनुमोदो जात्यादिर्जातिरेव वा"^१ में व्याकरण महान्नाप्यकारसंमत जात्यादि पक्ष को प्राथमिकता देकर "जातिरेव" इस मीमांसकानिमित्त पक्ष का उनके पश्चात् उल्लेख किया है। इसी प्रकार "विरोध" अलङ्कार के भेदों का प्रदर्शन करने समय "जातिरश्चनुनिर्जात्याद्यः"^२ कह कर आचार्य मम्मट व्याकरणसंमत "शब्दानां चतुष्टयो प्रवृत्ति" को ही स्वीकार करते हैं अन्यथा मीमांसकों के अथवा नैयायिकों के मत में "विरोध" के "दश" विभाग नहीं हो सकते।

२— अपने एक अन्य ग्रन्थ "शब्दव्यापारविचार" में आचार्य मम्मट ने वैयाकरण-संमत जात्यादिचतुष्टयपक्ष का समर्थन कर "जातिरेव" इस मीमांसक पक्ष का खण्डन किया है।^३

३— सप्तम उल्लान में पृ. २८४ पर क्लिष्टत्व दोष के पदगतत्व का उदाहरण देने समय कहा है, "अत्रिलोचनसंभूतन्यातिस्वदगमभाविभिः।" इस पद्यांश में "अत्रिलोचन" से "चन्द्र" इस अर्थ की उपस्थिति एकदम न होकर कुछ

१. दे. का. प्र. झ. भू. पृ. ८।

२. का. प्र. सूत्र १०।

३. का. प्र. सूत्र १६७।

४. दे. का. प्र. झ. भू. पृ. ९।

शोध-विचार के उपरान्त होती है। अतः यहाँ क्लिष्टत्व है। किन्तु यदि सम्मत वैयाकरण न होकर नैयायिकों के सिद्धान्तों को मानते तो वे यह उग्रहरण नहीं दे सकते थे। नैयायिक "क्षस्तं पदम्" मानकर समास में शक्ति नहीं मानने चाहते हैं और "अत्रितोचन...." इत्यादि पद समास है। किन्तु वैयाकरणा के सिद्धान्त "मुष्टिञ्चत्वं पदम्" के अनुसार यह गुबन्त "अत्रितोचन." " इत्यादि 'पद' हो सकता है। यही बात पृ. ६७९ पर उद्धृत 'मरनोद्धूषित भद्रमस्तु भगवते' इत्यादि पद्य में "सुखाप्तोक्तोद्देदिनि" इस सामासिक पद को एक पद मानकर स्पष्ट की है।^१

४- स्वयं वैयाकरण होने से आचार्य सम्मत ने अपने ग्रन्थ में अनेक स्थानों पर वैयाकरणों की परिभाषा का प्रयोग किया है— जैसे अर्गमति अलङ्कार के व्याख्यान के समय पृ. ७१६ पर "अपवादविषयपरिहारेण उत्तारगम्य व्यपस्थिति" इस परिभाषा का प्रयोग हुआ है तथा "त्रियामा प्रतिषेधेऽपि फलव्यवित्तिभाषना" सू. क्र. १६२ के व्याख्यान में "हेतुरूपत्रियाया" कहा है, जिगकी व्याख्या में प्रदीपकार ने "वैयाकरणानां मते त्रियैव हेतु इति त्रियैर्युक्तम् अस्तु कारण-प्रतिषेधेऽपि विभावना" यह कट माहट की वैयाकरणसिद्धान्तानुसारिता को स्पष्ट किया है।

५- इसमें उत्ताल में व्याकरण के प्रत्यय क्यच्, क्यङ्, क्विप् तथा क्षान्त्य, समास, आदि की लेकर सम्मत ने जो उपमा के विविध भेद किये हैं वे भी उनका वैयाकरणत्व सिद्ध करते हैं। आचार्य सम्मत का इस प्रकार व्याकरण के सिद्धान्तों का आदर करना उन पर पड़े प्राचीन अलङ्कारशास्त्रियों के प्रशंसा का ही द्योतक है। ऋग्वेदमठ आदि प्राचीन अलङ्कारशास्त्री वैयाकरण सिद्धान्तों का ही अनुसरण करते थे। नागोजी भट्ट जैयें वैयाकरण होकारारों ने का प्र. की व्याख्या में अपने सिद्धान्तों का (व्याकरण के सिद्धान्तों का) अनेक स्थानों पर प्रयोग किया है।^२ उक्तप्रकरणप्रस्तावपरिमह्यैवा तथा 'सर्वदात्ममुत्तमि' इत्यादि पद्य की कृति की व्याख्या में— 'वैयाकरणानां स्थापनाविनिरपि दृष्टावैराधीनयात्मीयत्वात्' इ.। उन समय तो यद्यपि वैयाकरणानां मते सर्वदात्ममुत्तमि नाणा मन्वत्" यह नियम माना जाता था।^३ स्वयं आचार्य सम्मत

१. दे. वा. प्र. श. भू. पृ. ९।

२. दे. परिमह्यया अलङ्कार की व्याख्या में नागोजी भट्ट :
निमगोऽयम दाने (अभिमतप्रकाराणां)

३. दे. वा. प्र. श., पृ. २८४।

४. दे. वा. प्र. श. भू. पृ. ९।

भी प्रथम उल्लान में "वुभैव्याकरणौ. — शब्दस्य ध्वनिरिति व्यवहारः वृत्तः । तत्तत्स्वनतानुनासिभिरन्वैगपि (आनङ्गादिः)" कह कर अलङ्कारशास्त्र पर व्याकरणशास्त्र के प्रभाव को स्वीकार करते हैं ।

वया आचार्य मम्मट केवल या मुख्यतः व्याकरण ही थे ?

श्री दामनः आचार्य क्षलर्कार, जिन्होंने वाक्यप्रकाश का मूल्य समझने में बड़ा परिश्रम किया है, उपरान्त प्रमाणों का उल्लेख करने के पश्चात् कहते हैं कि आचार्य मम्मट मुख्यतः व्याकरण थे । इन तथ्य के प्रतिपादन के लिये उन्होंने भट्टिकाव्य का उदाहरण देकर कहा है कि महाव्याकरण भट्टि ने अपने वाक्य के चार विभाग, प्रकीर्ण, अधिगार, प्रमत्ता और तिष्ठन्त किये हैं । प्रथम विभाग "प्रकीर्ण" में व्याकरणशास्त्र के अनुसार सामान्य विशेष कार्य उदाहरणों द्वारा समझाये हैं । द्वितीय "अधिकार" विभाग में पाणिनि के अष्टाध्यायी के अधिकार के अनुसार कार्यों के उदाहरण दिये हैं तथा तृतीय विभाग "प्रमत्ता" में साहित्यशास्त्रीय सिद्धान्तों के अनुसार शब्दालङ्कार, अर्जालङ्कार तथा माधुर्यादि गुणों के उदाहरण दिये हैं तथा चौथे "तिष्ठन्त" विभाग में समस्त लकारों में धातुओं के प्रयोग, जो आज प्रयोगशून्य भी हो चुके हैं, कर दिये हैं । इस महाकाव्य के विषय में भट्टि ने स्वयं २२ वें सर्ग में—

"दीपतुल्यः प्रश्नोऽयं शब्दलक्षणचक्षुषाम् ।

हस्तामर्ग इवान्वाना भवेद्व्याकरणादिते ॥"

कह कर यह अभिमत प्रकट किया कि साहित्यशास्त्रीय तत्त्वों की जागृकी के लिए भी व्याकरण की आवश्यकता है । अन्यथा अवैयाकरण को यह महाकाव्य वैसा ही होगा जैसा अन्धों का दीपक । इस महाकाव्य के टीकाकार जयमङ्गल भी इस श्लोक की अवतरणिका में लिखते हैं—

"य एव व्याकरणमर्थातवान् तस्यैवान् वाक्ये आदरो युक्त इति दर्शयन्नाह दीपतुल्यः" इति । अतः यह साहित्यशास्त्र व्याकरण का ही पुच्छभूत है, स्वतन्त्र नहीं । अन्यथा, न्यायशास्त्र में जिसका नाम लेकर निषेध किया है तथा मीमांसा में जिसका नाम भी नहीं सुना जाता उसी व्यञ्जना आवाह का पुण्य है । फिर उससे प्रतीत होने वाला व्यङ्ग्यार्थ तथा व्यञ्जकशब्द दोनों के अभाव में "स्याद् वाचको लाक्षणिकः शब्दोऽत्र व्यञ्जकस्तिथ्या के द्वारा शब्द का प्रविध्य, "वाच्य,

१. दे. का. प्र. पृ. १९ ।

२. भ. का. २२-२३ ।

३. का. प्र. सू. ५ ।

सत्य, व्यङ्ग्य' के तीन अर्थ, और अभिप्रा, लक्षणा, व्यञ्जना के तीन सम्प्रदायिकों के प्रतिपादन की जा सकती है ? उन, मम्मट की व्याख्यान और साहित्यशास्त्र की व्याख्यान का पुच्छभूषण ही माना जायिगे । इन प्रकार श्री वाचनाचार्य ने अपनी काव्यप्रकाश की भूमिका में कहा है ।

श्री वाचनाचार्यजी के इन कथन से हम गहमन होते में असमर्थ हैं । साहित्यशास्त्र तथा काव्य की समझने के लिए जितने व्याख्यानजन की आवश्यकता है केवल उसीसे कितनी की व्याख्यान कह देना ठीक नहीं होता । यह बात हम पीछे (पृ. ९ पर) स्पष्ट कर आये हैं । हाँ, साहित्यशास्त्र की प्राणभूत व्यञ्जनावृत्ति, व्यङ्ग्यार्थ तथा व्यञ्जक शब्द आदि की कल्पना की सहारा देने के लिए तथा 'काव्यप्रकाश' के कुछ स्थलों का वर्णन करने के लिए व्याख्यान के उच्च सिद्धान्तों तथा परिभाषाओं की आवश्यकता पड़ती है । किन्तु वाचनाचार्य से काम नहीं चलता । आचार्य मम्मट ने बड़े अध्यवसाय में पाँचवें उल्लास में व्याख्यानार्थ का पद्यवृत्त, उसका सौन्दर्य, सत्सरव आदि प्रगट किया है । क्या ये समस्त विशेषताएँ व्याख्यान के स्कोट के द्वारा सिद्ध हो सकेंगी ? क्या इस प्रकार के व्यङ्ग्यार्थ की व्याख्याओं की आवश्यकता है ? क्या वे अभिप्रा, लक्षणा के समान एक अलग व्यञ्जना वृत्ति का स्वीकार करते हैं ? यदि ये सारी बातें व्याख्यान में पूर्व में ही मान रखी है तो फिर आचार्य मम्मट "ध्वनिमात्रप्रस्थापक" क्यों कहा जाता है ? "ध्वनि" शब्द का केवल प्रयोग, व्याकरण की कल्पना के अनुसार करने से आदि की गारी विशेषताओं का प्रयोग जो केवल काव्यप्रकाश में ही सर्वप्रथम उपलब्ध होती है, आचार्य मम्मट को क्या कुछ श्रेष्ठ नहीं दे सकता ? हमारा तो मन्तव्य है कि मीमांसकों, नैयायिकों तथा व्याकरणों ने जिन व्यञ्जना, व्यङ्ग्यार्थ तथा व्यञ्जक शब्द को स्वीकार नहीं किया है उसकी सिद्धि करना तथा वह करते हुए सद्बुद्धि को रसाम्बादन का तथा काव्यसौन्दर्य का आनन्दलभ कष्ट देना ही साहित्यशास्त्र का प्रमुख उद्देश्य है जो अन्य किसी भी दर्शन से साध्य नहीं हो सकता । यह माल 'काव्यप्रकाश' के काव्यप्रयोजन सम्बन्धी तथा काव्यहेतु सम्बन्धी सूत्रों के देखने से समझ में आ सकती है ।

आचार्य भट्टि की "दीपतुल्य प्रबन्धोऽयम्" यह उक्ति उनके भट्टिकाव्य के विषय में ठीक उतर सकती है । भट्टिकाव्य एक अल्पव्य विवद महाकाव्य माना

१. दे. वा. प्र. श. भू. पृ. १०-११ ।

२. दे. वा. प्र. सू. २-३ ।

३. दे. पृ. ११ ।

गया है जो कृत्रिम होने पर भी महाकवि कालिदास के लो कया अपिनु 'सिगुपालवय', 'किपताजुनीय' जैसे महाकाव्यों की पवित्र में भी नहीं बैठ सकता। व्याकरण के सम्पूर्ण ज्ञान के बिना अर्थात् मि. कौमुदी के सम्पूर्ण ज्ञान के बिना उसका अर्थ समझ में नहीं आ सकता। किन्तु इसके ज्ञान के लिए स्फोटवाद, क्रियाप्रधान शाब्दबोध अथवा कर्तृप्रधान शाब्दबोध, स्वरवैदिकी के स्पष्ट ज्ञान की जानकारी भी क्याचित् ही आवश्यक है। हमें तो ऐसा लगता है कि भट्ट ने अपने दुरुह, विगुह तथा नीरस काव्य में कुछ रोचकता का निवेद करने के लिए तृतीय विभाग "प्रसन्न" की रचना की है। किन्तु इतना करने पर भी यह महाकाव्यों के इतिहास में एक कड़ी मात्र बनकर रह गया है। इनका पठन-पाठन बहुत कम हो गया है। अतः साहित्यशास्त्र को व्याकरण का पुच्छ मानने से तथा आचार्य मम्मट को केवल व्याकरण मानने से हम सहमत नहीं हैं।

आचार्य मम्मट एक अच्छे मीमांसक भी हैं :

आचार्य मम्मट ने अपनी व्याकरणशास्त्रपटुता सिद्ध करने के लिए 'काव्यप्रकाश' में जिनने प्रयोग उठाये हैं उनमें कई अधिक प्रसंग 'मीमांसाशास्त्र' की पटुता सिद्ध करने के लिए उठाये हैं। उनमें से कुछ प्रसंगों का उल्लेख आगे किया जाता है।

१- 'काव्यप्रकाश'-सूत्र १० में "जातिरेव घा" यह पूर्व-मीमांसकों के पक्ष का उल्लेख है। आगे पृ. ३७ पर "हिमपप्रसङ्गाद्यायमेपु घातिरेव प्रवृत्तिनिमित्तमित्यन्ये" तक इसी पक्ष की व्याख्या की गयी है।

२- सूत्र ५७ "तात्पर्यायिणोऽपि केपुचिन्" इस की व्याख्या करने वाले "आवाहकार्योपपत्ता. इत्यन्विताभिप्रायवादिनः।" तक के वृत्तिग्रन्थ में अभिहितान्वयवादी भाट्ट मीमांसकों का और अन्विताभिप्रायवादी प्राभाकर मीमांसकों का संक्षेप में स्वल्प बतलाया गया है। इन्हीं मतों का विस्तार से निरूपण तथा खण्डन पञ्चम उल्लास में पृ. २१९ से २२४ तक किया है। इन पन्नों पर ऐसा लगता है कि आचार्य मम्मट अभिहितान्वयवादी तथा अन्विताभिप्रायवादी मीमांसकों के अंतरङ्ग तक पहुँच गये हैं और इनवादों के स्वल्प को स्पष्ट रूप से समझा रहे हैं। आचार्य मम्मट ने यहाँ पर सिद्ध कर दिया है कि ये दोनों वाद वाक्यार्थ की ही अभिप्रेयता सिद्ध करने में असमर्थ रहे हैं किन्तु व्यङ्ग्यार्थ की अभिप्रेयता सिद्ध करना तो दूर की बात है।

३- "निमित्तानुसारेण नैमित्तिकानि वक्ष्यन्ते"^१ इस मीमांसकैकदेशी के मत की चर्चा तथा इसका निराकरण भी द्रष्टव्य है।

४- "ये स्वभिदधति सोऽयमिषोरिच इत्यन्वितानिधानवादेऽपि विधेरपि सिद्धं व्यङ्ग्यत्वम्"^२ यह सम्पूर्ण काव्यप्रकाशग्रन्थ मम्मट के मीमांसाशास्त्रीय पाण्डित्य की दाढ़ देने वाला रहा है। काव्य में फिर अर्थ की विद्यमान्यता होती है यह बात व्यावहारिक एवं वैदिक उदाहरणों को लेकर इस प्रघट्टक में समझायी गयी है। इन पंक्तियों के पठनमात्र में मम्मट के मीमांसा ज्ञान का पता लग जाता है।

५- "गौरनुवक्ष्य" में^३ प्रसिद्ध मीमांसक मण्डन मिश्र के उपादानलक्षणावाचे मत का आचार्य मम्मट ने खण्डन किया है। यह परिच्छेद भी मम्मट के मीमांसाज्ञान का परिचय देता है।

६- पृ. ४९-५० पर "गौर्वाहीक" में लक्ष्यार्थ को स्पष्ट करने समय अपने मत की पुष्टि के लिए पूर्वमीमांसकों की सम्मति के रूप में आचार्य मम्मट "अभिधेयाविनाभूतिप्रतीतिलक्षणोच्यते। अक्षयमाणगुणैर्योगादनेरिष्टा तु गौणता ॥" इस भट्टवार्तिक का उदाहरण तथा उसका आक्षेप स्पष्टीकरण भी देने ह।

इन प्रस्तुत उदाहरणों से यह स्पष्ट रूप से सिद्ध होता है कि आचार्य मम्मट जी वैयाकरण थे वैन ही वे मीमांसाशास्त्र के भी पण्डित थे।

आचार्य मम्मट का वेदान्त आदि दार्शनिक सिद्धान्तों का ज्ञान :

१- आचार्य मम्मट रमास्वाद का स्वरूप बताने हुए उसकी तुलना ब्रह्मास्वाद से करते हैं।^४ यद्यपि यह मन आचार्य अभिनवगुप्त का है तथा मम्मट कहते हैं तद्यपि उनके मन का प्रतिपादन जिन प्रकार त मम्मट ने किया है उसमें प्रस्तुत तत्त्व की भी जानकारी उन्हें थी यह स्पष्ट होता है।

२- इसी प्रकार पञ्चम उल्लास में वेदान्तिया के 'वाक्यार्थ केवल वाच्य ही होता है' इन मत का खण्डन करने के लिए "तैरपि अविद्यापश्यन्तिः

१. वा. प्र. श्र, पृ. २२४।

२. वही, पृ. २२५ स २३०।

३. वा. प्र. श्र, पृ. ४४।

४. दे. वा प्र. श्र, पृ. ९३।

५. दे. वही, पृ. ९५।

परपदार्थकल्पना कर्तव्यैव”^१ ऐसा कह कर वैदान्तदर्शन के सिद्धान्तों से अपना परिचय स्पष्ट किया है ।

३- उदाहरण के रूप में उद्धृत —

“निरुपादानमम्भारनभिन्नावैव तत्त्वते ।

आच्चित्रं नमस्तस्मै कदाग्रग्राह्याय शूलिने ॥”^२

“तद्भ्रमोऽस्मिन्महाबुद्धि — विनीतानेपपातका ।

तच्चिन्ताविपुलाहादशीघ्रपुष्पचया तथा ॥”^३

“चिन्तयन्ती जगन्मूर्ति परब्रह्मस्वरूपिणम् ।

निरुद्धवामतया मुक्तिं गतान्या गोपकन्धरा ॥”^४

ये पद्य आचार्य मम्मट का भाषा, तत्कार्य प्रपञ्च, मोक्षप्राप्ति की प्रक्रिया आदि में परिचय प्रकट करते हैं ।

४- रसनिरूपण के समय रसास्वाद को भित्तयोगिज्ञान एवं मिनेसग्योगिज्ञान में विच्छेद तथा मदिकल्प और निर्विकल्प ज्ञान का अविषय मानने के सम्बन्ध में किया हुआ निष्पण^५ आचार्य मम्मट के योगशास्त्रीय सिद्धान्तों में परिचय को सिद्ध करता है । ब्रह्मा की मृष्टि को सुखन्दुःख-मोहस्वभाव^६ बत्त्वर साम्यनिदान्त का ज्ञान भी प्रकट किया है ।

आचार्य मम्मट का न्यायशास्त्र का ज्ञान :

आचार्य मम्मट ने न्यायशास्त्रीय पदार्थों से तथा प्रक्रिया में अपने परिचय को जानकारी स्पष्ट रूप में अनेक स्थानों पर दी है ।

१- मज्जिमपद्य में ब्रह्मा की मृष्टि का वर्णन करने समय परमात्माद्युपादानवर्मादिमहत्कारिकारणपरत्तन्ना (टीकाकार ने अममवायि और निमित्त दोनों को महत्वागे कारणों में माना है) “पट्टना” इत्यादि कहने हुए न्यायशास्त्रीय परमाणुकारणवाद से तथा कारणनमवाद में मम्मट ने अपने परिचय को स्पष्ट किया है ।

१. दे. का. प्र. पृ. २५१, १ ।

२. दे. पृ. १३२, वही ।

३. दे. पृ. १५५, वही ।

४. दे. पृ. १५६, वही ।

५. दे. पृ. ९४, वही ।

६. दे. पृ. ५, वही ।

७. दे. का. प्र. अ, पृ. ५-६ ।

२- पृ ११ पर “इति हेतुस्तदुभवे” सूत्रस्य हेतु पद की व्याख्या करते समय पृ १२ पर वृत्तिग्रन्थ में “हेतुर्न तु हेतवः” बहुर मम्मट न्यायशास्त्रीय द्विविध कारणत्व में अपना परिचय व्यक्त करते हैं। न्यायशास्त्र में दण्डचक्रमूत्रादि को घट के प्रति मित्रित्कारण माना है तथा तृण, अरणि, मणि को दाह के प्रति स्वतन्त्र रूप से कारण माना है।

३- सूत्र २९ “ज्ञानस्य विषयो ह्यन्यः फलमन्यदुदाहृतम्” की व्याख्या करते समय वृत्तिग्रन्थ में मम्मट लिखते हैं “प्रत्यक्षादेर्नीलादिविषयः। फलं तु प्रकटता संवित्तिर्वा।” यहाँ पर “प्रकटता” शब्द से भीमावका के अभिमत “ज्ञाततास्य” विषयधर्म का और “संवित्ति” शब्द में नैयायिकों के अभिमत “अनुव्यवसाय” का उल्लेख किया है। अनुव्यवसाय ज्ञानविषयक ज्ञान को कहते हैं और यह घटादिविषयक ज्ञान से उत्पन्न होता है ऐसा नैयायिक मानते हैं।

४- पञ्चम उल्लास में न्यायाचार्य व्यक्तिविवेककार महिममट्ट के मत (व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति अनुमान से ही होती है) का दण्डन करते समय आचार्य मम्मट न्यायशास्त्रीय व्याप्ति, सद्धेतु, हेत्वाभास, अनुमान का स्वरूप आदि न्यायशास्त्रीय पदार्थों से अपना विशेष परिचय स्पष्ट रूप में प्रकट करते हैं।^१

५- सूत्र १८२ में अनुमान अलङ्कार की व्याख्या में प्रयुक्त वृत्तिग्रन्थ में भी आचार्य मम्मट का न्यायशास्त्रीय पदार्थों से परिचय स्पष्ट होता है।^२ “अमङ्गति” अलङ्कार की व्याख्या में भी यही तथ्य स्पष्ट होता है।^३

आचार्य मम्मट की बहुमुल्य जानकारी :

द्वितीय उल्लास में आचार्य मम्मट ने शब्द, उनके अर्थ तथा उनकी शक्तियाँ इनका जो विवेचन किया है उसमें उनके शब्दार्थ सम्बन्धी सूक्ष्म अध्ययन का पता चलता है। व्यङ्ग्यार्थ के पृथक्त्व की निदिध करके समय उन्हें अभिधा तथा लक्षणा की पर्यायों की जानकारी अवश्य ही पर्याप्त रही है।

“लक्ष्यं न मुख्यं नाप्यत्र बाधो योगः फलेन नो।

“न प्रयोजनमेतस्मिन् च शब्दः स्वतद्गतिः॥

“एवमप्यनवस्था स्याद्या मूलक्षयकारिणी॥”

१- दे. का. प्र. पृ. ६१।

२- दे. का. प्र. क्ष, पृ. २५२ में २५६।

३- दे. वही, पृ. ६९६।

४- दे. वही, पृ. ७१४।

इत्यादि कारिकाओं से आचार्य मम्मट शब्दार्थ की मर्यादाओं से कितने परिचित थे यह स्पष्ट हो जाता है ।

इसी प्रकार सप्तम उत्पन्न में अविमृष्टविधेयांश दोग का विवेचन करते समय 'यत्' शब्द "तत्" शब्द से कब माकण्डू रहता है कब नहीं रहता आदि की चर्चा विविध उदाहरण देकर बड़े ही अधिनार के साथ की गयी है । वही भी "तथा चोक्तम्" कह कर अपने विधान की पुष्टि के लिए अन्य शास्त्रग्रन्थ में प्रमाण उद्धृत नहीं किया गया है । इससे आचार्य मम्मट इस प्रतिपादन में कितने विश्वस्त थे यह स्पष्ट होता है ।

आचार्य मम्मट का बहुमुखी व्यावहारिक तथा शास्त्रीय ज्ञान भी काव्य-प्रकाश के अध्ययन से जाना जा सकता है । काव्यहेतुओं का निर्वचन करते समय उन्होंने "लोक" तथा "शाम्भू" का स्वरूप बहुत कुछ विस्तार के साथ दिखाया है । काव्य प्रयोजन के निरूपण में "वान्तासम्मिश्रिततथोपदेशयुजे" की व्याख्या करते समय उन्होंने प्रभुमम्मिन, मित्रमम्मिन और कान्तासम्मिश्रित उपदेशों का स्वरूप उदाहरणों के साथ समझाया है ।^१ यह भी उनकी बहुमुखी बुद्धिमत्ता का ही परिचायक है । यद्यपि काव्यप्रकाश में नाट्यशास्त्र की चर्चा नहीं की गयी है तथापि भरत के नाट्यशास्त्र से मम्मट का परिचय अवश्य है । भरत का रत्ननिष्पत्तिमूत्र तथा उसकी मतमतान्नरोल्नेखपूर्व व्याख्या, एवं

“शृणारहास्यनरुणरोद्रवीरभयानकाः ।

वीभरनाद्भुतमङ्गी चैत्यण्टी नाट्ये रमाः स्मृताः ॥”

तथा—

“रतिर्हमिदं शोकश्च क्रोधोत्साहौ भयं तथा ।

जुगुप्सा विगमयस्वेति स्थायिभावाः प्रकीर्तिताः ॥”

इन कारिकाओं का भरतमुनिप्रणीत नाट्यशास्त्र के छठे अध्याय में अधिकतम रूप से उद्धृत करना, यह बातें प्रस्तुत तथ्य को स्पष्ट करती हैं । बंगीष पण्डितों में तो, काव्यप्रकाश ने मूल (कारिकाएँ) भरतप्रणीत तथा वृत्तिग्रन्थ मम्मटप्रणीत है, ऐसा प्रवाद चला आ रहा है । किन्तु मूल तथा वृत्ति दोनों के रचयिता मम्मट

१. दे. का. प्र. ज. पृ. ३०५ से ३१७ ।

२. दे. का. प्र. ज. पृ. १२, ।

३. दे. पृ. ८-१०, वही ।

४. दे. पृ. ९८, वही ।

५. दे. पृ. १२२, वही ।

ही हैं यह बात अनेक प्रमाण देकर श्री रामनाचार्यजी ने निरुद्ध की है जिनका स्पष्टीकरण हम योग्य स्थान पर करेंगे ।

सप्तम उल्लास में स्वातिविद्वता तथा विद्याविरदता के उदाहरण देकर उनमें जिस प्रकार विरोध आता है इनका विवेचन आचार्य मम्मट ने इस प्रकार से किया है जिसमें उनमें कविमंसार की प्रसिद्धि^१, धर्मशास्त्रीय प्रसिद्धि^२, अर्थशास्त्रीय प्रसिद्धि^३, वाग्गशास्त्रीय प्रसिद्धि^४ तथा योगशास्त्रीय प्रसिद्धि^५, ऐसे अनेक प्रकार की प्रसिद्धियों के सूक्ष्मज्ञान का पता चलता है ।

६- इसी प्रकार इसी ७ वें उल्लास में अप्रयुक्तता^६, अनुचितार्थता^७, निहतायता^८, अवाचकता^९, अश्लीलत्व^{१०}, आदि के उदाहरणों में पता चलता है कि आचार्य मम्मट को, शब्दों के विविध अर्थों, उनके गौण तथा मुख्य भावों, उनके प्रयोग अप्रयोग आदि अनेक बारीकियों में परिचय था ।

७- इसी सप्तम उल्लास में^{११} प्रवृत्तिविपर्यय का स्वरूप तथा उसके उदाहरण दिये हैं । इनके अन्वलोचन से आचार्य मम्मट को मानव-समाज के पारस्परिक योग्य सम्बन्धों का तथा मानव-स्वभाव का कितना सूक्ष्म ज्ञान था इसकी जानकारी प्राप्त होती है । काव्यप्रयोजनों में एक "व्यवहार-ज्ञान" भी है । आचार्य मम्मट ने उसे अच्छी तरह से आत्मसात् कर लिया था, यह हम कह सकते हैं ।
आचार्य मम्मट का अन्य साहित्य :

आचार्य मम्मट का अतिप्रसिद्ध काव्यप्रकाश एकमात्र ग्रन्थ ही प्राप्य है । इनने महान् पण्डित ने और भी कुछ साहित्य अवश्य ही लिखा होगा । किन्तु वह उपलब्ध नहीं है । हाँ, एक ग्रन्थ अवश्य उपलब्ध होता है और वह है "शब्द-

१. दे. पृ. ३८८, का. प्र. झ ।
२. दे. पृ. ३९०, वही ।
३. दे. प्र. पृ. ३९१, वही ।
४. का. प्र. झ. पृ. ३९१ ।
५. का. प्र. झ. पृ. ३९२, वही ।
६. का. प्र. झ. पृ. ३९८, वही ।
७. का. प्र. झ. पृ. २९९, वही ।
८. का. प्र. झ. पृ. २९८, वही ।
९. का. प्र. झ. पृ. ३००, वही ।
१०. का. प्र. झ. पृ. ३०१, वही ।
११. का. प्र. झ. पृ. ४४१ में ४४२ ।

व्यापारविचार" । श्री वामनाचार्य जलकीकर के अनुसार यह ग्रन्थ पूना के डेक्कन कॉलेज में उपलब्ध है ।^१ किन्तु वे स्वयं महाराष्ट्र के निवासी (वदावित् पूना के) होकर भी इस ग्रन्थ के विषय में कुछ भी नहीं कहते हैं । म म दाणे ने लिखा है—
 "He wrote another work called म व्या वि (Published by Nirnaya Sagar Press). In that work he discusses in greater detail the subject of his 2nd उल्हास viz अभिज्ञा and लक्षणा ।"^२ इस लेख में केवल यह पता लगता है कि "म व्या विचार" यह पुस्तक निर्णय सागर प्रेस में छपी है, तथा उसमें अभिज्ञा और लक्षणा का अधिक विस्तार में वर्णन किया गया है ।

हमने डेक्कन कॉलेज के ग्रन्थपाल में पत्र व्यवहार के द्वारा इस पुस्तक के सम्बन्ध में अधिक जानकारी चाही थी । वह इस प्रकार है । यह पुस्तक ई. स. १९१६ में निर्णयसागर प्रेस में छपी थी । यह मुद्रालय की 'अभिधावृत्तिमातृ' के माध्यम प्रकाशित की गयी थी । इसमें कुल १० पृष्ठ हैं अतः इसे पुस्तक की अपेक्षा 'पुस्तिका' (बुकलेट) कहना ही ठीक होगा । इस पृष्ठों की इस पुस्तिका में अन्तिम दो पृष्ठों में 'व्यवना' का विचार किया गया है । इसकी भूमिका में इस पुस्तिका के मम्मट द्वारा रचित होने के सम्बन्ध में कोई प्रमाण नहीं दिया गया है । इसमें अत्रि इस पुस्तिका के विषय में जानकारी प्राप्त नहीं है । काव्यप्रकाश जैसे विशाल ग्रन्थ में अभिज्ञा, लक्षणा, व्यञ्जना आदि का विस्तार के साथ विवेचन एवं चर्चा करने के उपरान्त आचार्य मम्मट जैसे विद्वान के द्वारा शब्दव्यापारविचार-जैसी तथुवाय पुस्तिका का रचा जाना, अपने में कोई महत्त्व नहीं रखता है । यह भी सम्भव है कि काव्यप्रकाश में ही, किसी मम्मटाश्लेषासी ने, संक्षिप्त रूप में, आचार्य मम्मट के शब्दसक्ति के सम्बन्ध में रहे विचारों का संकलन प्रकाशित किया हा, तथा संकलनकर्ता ने इस पुस्तिका पर अपना नाम लिखना ठीक न समझकर आचार्य मम्मट का ही नाम अंकित कर दिया हो । सत्य कुछ भी हा हिन्दु काव्यप्रकाश के मामले में इस पुस्तिका का कुछ भी महत्त्व नहीं है ।



१. दे. प्र पृ ६, का प्र अ. ।

२. हि. सं. पो. २६२ ।

अध्याय—२

काव्यप्रकाश की टीकाएँ, पाण्डुलिपियाँ, संस्करण आदि

काव्य प्रकाश की टीकाएँ : (संस्कृत)

काव्यप्रकाश ग्रन्थ टीकाकारों के विषय में बहुत ही भ्राम्यमान रहा है। म. म. काणे के अनुसार केवल भगवद्गीता को छोड़कर किसी भी अन्य संस्कृत ग्रन्थ पर इतनी टीकाएँ नहीं हुई हैं।^१ श्री वाचस्पति गौरीदास के अनुसार भारत के सभी भागों के लगभग ७० विद्वानों ने इस पर टीकाएँ लिखी हैं।^२ इतनी टीकाएँ होने पर भी यह ग्रन्थ दुर्लभ ही रहा है। आचार्य महेश्वर अपनी भावार्थचिन्तामणि नामक काव्यप्रकाश की टीका में लिखत है :—

“काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीकास्तथाप्येष तथैव दुर्गमः ।

सुखेन विज्ञातुमिदं य ईहते धीरः स एता निपुणं विलोक्यताम् ॥”^३

आज भी अंग्रेजी, हिन्दी आदि भाषाओं में इस पर टीकाएँ लिखी जा रही हैं। श्री वामनाचार्य शङ्कोरजी ने अपने समय तक (ई १९०० के लगभग) ज्ञान तथा अवलोकित टीकाकारों के विषय में विस्तार से लिखा है। उनके समय तक ४६^४ टीकाकारों का पता चला था। किन्तु उनमें से अनेकों की जानकारी केवल नाममात्र से तथा अन्य टीकाग्रन्थों में उल्लेख आने में प्राप्त हुई है। श्री वामनाचार्य ने अपनी बालबोधिनी टीका की भूमिका में उन टीकाकारों की जानकारी विस्तार से दी है जिनकी कृतियाँ उन्होंने स्वयं देखी थी। विशेषकर उनकी भूमिका में ही निम्न जानकारी दी जा रही है।^५

१. दे. हि. सं. पौ. पृ. २६३

Except the Bhagavadgita there is hardly any other work in Classical Sanskrit that has so many commentaries on it.

२. दे. सं. सं. वा. इन्द्रियम. पृ. ९६० ।

३. हि. सं. पौ. पृ. २६४ टिप्पणी से उद्धृत ।

४. पृ. १६ । वा. प्र. क्ष. भू.

५. दे. वही भू. पृ. २० से ३७ ।

१- “संकेत” कर्ता माणिक्यचन्द्र :

उपलब्ध टीकाकारों में यह प्राचीन टीकाकार है । इसकी वृत्ति में अन्य टीकाकर्तृओं के नाम नहीं मिलते । केवल “मुकुलभट्ट” और सरस्वतीकण्ठाभरण के रचियता भोजराज का उल्लेख मिलता है । यह बात ‘संकेत’ कर्ता का प्रथम टीकाकार होना सिद्ध करती है ।^१ माणिक्यचन्द्र स्वयं जैनग्रन्थनुयायी थे तथा इन्होंने ‘संकेत’ की रचना विजय संवत् १२१६ (ई स ११६०) में की ।^२ तथा इन्हीं अन्तिम पद्यों से पता लगता है कि आचार्य माणिक्यचन्द्र मुनि श्री मागरेन्दु के शिष्य थे । तथा इस टीका की रचना उन्होंने अपने तथा अन्यो के उपयोग के लिए की थी ।^३ यह अपनी विद्या के विषय में अत्यन्त अभिमानी थे । नवम उल्लास के आरम्भ में वे अपने संकेत को ‘लोकोत्तर’ कहते हैं । द्वितीय उल्लास में—‘सगन्धार्थसरोरस्य कालंकारव्यवस्थितिः ।

मावत्कल्याणमाणिक्यप्रबन्धो न निरीक्ष्यते ॥

लिखकर अपने ग्रन्थ की श्रेष्ठता बतलायी है । इस प्रकार अत्येक उल्लास के आरम्भ के पद्य देखने में यही भाव प्रतीत होता है । तथापि ‘संकेत’ के आरम्भ के और अन्तिम पद्यों के देखने से उनकी नम्रता तथा शालीनता का भी पता लगता है ।^४

अदृष्टदोषान्मतिविभ्रमाच्च यदर्थहीनं त्रिखिनं मयात्र ।

तत्सर्वपर्यैः परिशोधनीयं प्रायेण मुह्यन्ति हि ये लिखन्ति ॥

(अन्तिम भाग पद्य १) म. म. अभ्यंकरशास्त्रीजी ने तो “सद्वदयाश्च प्रेक्षावन्तो नैतो गदोक्ति मयैरन्” ॥^५ कहकर आचार्य माणिक्यचन्द्रजी की विद्वत्ता के प्रति आदर ही दर्शाया है ।

आचार्य माणिक्यचन्द्र के “संकेत” में विशेषकर दर्शनीय अंशों में से कुछ ये हैं —

(१) लक्षणासूत्र की व्याख्या, पृ. १७ ।

१. दे. यथान्वयमुकुलादिभिः इ. पृ. १८ ।

२. छे. श्रीभोजेन जैमिन्युक्तपट्टप्रमाणानि संभवश्चालंकारनयोनानि । संकेत, पृ. ३०४ ।

३. दे. रसवक्त्रप्रहाघीशवत्सरे मासि माघवे ।

काव्ये काव्यप्रकाशस्य संकेतोऽयं समर्पितः । संकेत पद्य १२ ।

४. दे. —स्वान्योपहतये वृतः । संकेत पद्य ११ ।

५. दे. वैधेयेन विधीयते कथमहो संकेतदृत्साहसम् । प्रारम्भ पद्य २ ।

६. दे. का. प्र. सं. भूमिका ।

- (२) "गङ्गायां घोषः" पर की गयी शास्त्रीय चर्चा पृ. २३ ।
- (३) "मुखं विकसित." (पृ. २५) तथा "स्निग्धदयामल." (पृ. ९४) की व्याख्या ।
- (४) रसप्रवरण में आये हुए विविध मतों की चर्चा पृ. ४३-४८ ।
- (५) रसों के विभाग आदि का निरूपण । पृ. ५९-६० ।
- (६) पञ्चमोल्कास में "श्रुतिलिङ्गस्थान." आदि की चर्चा (पृ. ११२) ।
- (७) अष्टम तथा नवम उल्कास में गुणों के एवं यमर के स्वकृत उदाहरण । पृ. १९२, २०४ आदि ।

२- "बासवित्तानुरञ्जनी" कर्ता श्री सरस्वतीतीर्थ

इन्होंने भी अपनी टीका में किसी अन्य टीकाकार का नामोल्लेख नहीं किया है । केवल आठवें उल्कास में—

"राजा भोजगुणानाहं विंशति चतुरश्रं यावत् ।"

"वामनो दश तान् वाग्मी भट्टस्त्रीनेव मामह. ॥"

यह उल्लेख किया है । अतः यह भी प्राचीन टीकाकार ही है । इन्होंने अपने देश काल आदि का परिचय ग्रन्थ के आरम्भ में ही विस्तार से दिया है । इसके अनुसार — सरस्वतीतीर्थ के पूर्वज आंध्रप्रदेश के त्रिभुवनगिरि ग्राम के निवासी थे । इनका गोत्र वरस था तथा इनके कुल में परम्परा से विविधशास्त्रों का ज्ञान प्राप्त था । इनके कुल में एक मल्लिनाथ ने, (रघुवंश आदि पर टीका लिखने वाले मल्लिनाथ नहीं) जिनकी पत्नी नागम्मा थी, सोमयाग किया था । इन मल्लिनाथ और नागम्मा के दो पुत्र हुए । ज्येष्ठ का नाम नारायण था, जो विद्या और वित्त उभय मपन्न था और कनिष्ठ का नाम नरहरि था । इनका जन्म वि. सं १०९८ (ई. स. १२४२) में हुआ । इस नरहरि ने काशी में आकर विविध शास्त्रों का अध्ययन किया और संसार की दुःखमयता की भावना से सन्यास ग्रहण कर लिया । सन्यास आश्रम में इनका नाम 'सरस्वतीतीर्थ' हो गया । इसी आश्रम में इन्होंने "बासवित्तानुरञ्जनी" नाम की काव्यप्रकाश की टीका का निमाण किया । इनके रचित अन्य ग्रन्थ हैं —

१- स्मृतिद्वय (धर्मशास्त्र) । का प्र की टीका में आत्मपरिचय के श्लोक उद्धृत पद्य ही प्राप्त इस ग्रन्थ की भूमिका में दिये हैं ।

२- "तर्कशत" तथा उमकी टीका—

३- तर्कस्तदीपिका ।

ध्याख्या में "वलभी" का अर्थ "छज्जा इति प्रमिदम्" द्वा प्रकार हिन्दुस्तानी भाषा में दिया है। "तुला" शब्द का अर्थ "पाटा" किया है। अमरकोश के टीकाकार महेस्वर ने "पर्वटी" शब्द का अर्थ "अयं गोमन्तकभाषाया 'वेळा' इति ख्यातस्य" दिया है। महेस्वर गोमन्तक के निवासी थे, यह बात उनके काव्यप्रकाश की टीका के उपोद्घात में लिखित "गोमान्तकप्रान्तजुषा श्रीमहेस्वर-शर्मणा" इस पक्ति से ही सिद्ध होती है। आचार्य जलबीबर की इन युक्ति में यद्यपि तर्कमगति नहीं है तथापि जब तक प्रबल विरोधी प्रमाण नहीं मिलता तब तक इसे स्वीकार कर लेने में कोई बाधा नहीं है। इन आचार्य सोमेश्वर ने अपनी टीका के अन्त में केवल—

"भरद्वाजकुलोत्त-भट्टदेवकसूनुना ।

सोमेश्वरेण रचितं काव्यादर्शः सुमेषसा ॥"

इतना ही लिखा है, जिसे इनके वंश भरद्वाज का तथा पिता भट्टदेवक का पता चलता है। आचार्य सोमेश्वर का प्राचीन टीकाकारों में समावेश केवल इसलिए किया गया है क्योंकि उन्होंने अपनी टीका में अन्य किसी भी टीकाकार के नाम का उल्लेख नहीं किया है। म. म. शरणे के अनुसार इस "काव्यादर्श" की एक पाण्डुलिपि भाऊदाजी के संग्रह में है और यह पाण्डुलिपि सन् १२८३ की एक अन्य पाण्डुलिपि में उतारी है। अतः इस टीका का समय १२२५ ई. से प्राचीन नहीं है।

५— "काव्यप्रकाशदर्पण" कर्ता श्री विश्वनाथ :

आचार्य विश्वनाथ अपनी "काव्यप्रकाशदर्पण" टीका में काव्यप्रकाश के टीकाकार के रूप में चण्डीदास, वाचस्पतिमिश्र, श्रीधर आदि के नामों का उल्लेख करते हैं। इन्होंने "साहित्य-दर्पण" की भी रचना की है। इसका उल्लेख इन्होंने काव्यप्रकाश की टीका में द्वितीय उत्तराख में सप्तमा के निरूपण के समय किया है। साहित्य-दर्पण की समाप्ति में आपने लिखा है "श्रीचन्द्रगिर-महाशवि-चन्द्रसूनु-श्रीविश्वनाथविश्वजित् प्रबन्धम् । इ." जिसमें इनके पिता का नाम श्री चन्द्रगिर महाशवि या यह प्रतीत होता है। इनके पितामह (दादा)

१. वा. प्र. स. भू. पृ. २५ ।

२. हि. सं. पो. पृ. ३८८ ।

३. दे. "एषा च योऽन्यानां लक्षणाभेदानामिह दर्शितान्युदाहरणानि मम साहित्य-दर्पणेऽवलम्ब्यानि ।" वा. प्र. दर्पण ।

ये नागयणदाम ।^१ काव्यप्रकाश के अन्त्यमें टीकाकार श्री चण्डीदाम इनके पितामह के छोटे भाई थे ।^२ विश्वनाथ के नाम के साथ कविराज, महापात्र, तथा सान्धिविग्रहिक में उपाधियाँ लगायी जाती हैं । कलिङ्गराजाओं के दरबार में इनके पूर्वपुरुष सान्धिविग्रहिक पद के अधिकारी रहे थे । जनः इनके नाम के पूर्व में भी इस उपाधि को लगाया गया है । "महापात्र" भी इसी प्रकार का एक अलंकार है । "सान्धिविग्रहे नियुक्तः" इस अर्थ में "तत्र नियुक्तः" पा. सूत्र ४।४।६९ से ठक् प्रत्यय के साथ "सान्धिविग्रहिक" रूप बनता है । यह उपाधि राजनराङ्गणी में सुप्रसिद्ध है । कुछ विद्वान "महापात्र" का अर्थ ब्राह्मण करने हैं । कुछ इसे संज्ञा मानते हैं ।^३ "कविराज" उपाधि "महाकवि", अर्थ की है । काव्यप्रकाशदर्पण में विश्वनाथ के "संगीतविद्याविद्याधर", "कलाविद्यामानदीमधुकर" और "विविधविद्यावर्णधार" ये तीन विशेषण और मिलते हैं । इनके निम्ने अन्य हैं—

- १— राघवविलास-महाकाव्यम् ।
- २— प्रभावनीनाटिका ।
- ३— कुवलयान्वधरित-प्राकृतमहाकाव्यम् ।
- ४— चन्द्रकला नाटिका ।
- ५— पौडगभाषामयी प्रशस्तिस्तनावली ।
- ६— साहित्यदर्पण ।
- ७— नरसिंहविजयम् ।
- ८— काव्यप्रकाशदर्पण ।

विश्वनाथ का समय निम्न प्रमाणों में ज्ञात होता है । मा. दर्पण के चतुर्थ परिच्छेद में विश्वनाथ ने अलाउद्दीन राजा का स्मरण किया है ।^४ इस अलाउद्दीन खिलजी (दिल्लीपति) का वध ई. स. १३१६ में उन्ने विप देकर किया गया था ऐसी प्रसिद्धि है । मा. दर्पण के पृ. १७ पर जयन्त का स्मरण किया गया है ।^५

१. दे. यदाहुः श्रीकलिङ्गभूमण्डला कविपण्डितास्मत्पितामहश्रीनारायण-राघवदासः ।" का. प्र. दर्पण-रसप्रकरण ।
२. दे. "इहाम्मत्पितामहानुज....चण्डीदामपादैरकम् ।" का. प्र. दर्पण-रसप्रकरण ।
३. दे. मा. द. भू. पृ. ६१
४. दे. अलाउद्दीननृपती न सन्निर्न च विग्रहः । मा. द.
५. दे. अत्र यज्जयन्तेनोक्त विभावनाविशेषोक्तयोः परिपूर्णलक्षणाभावात् तन्मूलः संदेहमकरः" । सा. द. ग. पुस्तके पृ. १७ ।

यह जयन्तभट्ट ई. स. १२९४ का है। अतः विश्वनाथ का समय इन दोनों के बाद का ठहरता है।

डॉ. स्टीम के 'बेटनाग आफ मॅन्युस्क्रिप्ट्स् गट जम्म्' के "अतवार-सान्ध" दीर्घव के अन्तर्गत पृष्ठ ६४ पर जम्भू मे गयी मा. दर्पण की एक पाण्डुलिपि का, जिस पर वि. स. १४४० (ई. स. १३८४) का समय अंकित है, उल्लेख किया है। अतः विश्वनाथ का समय (जलाउद्दीन खिजाँजी को समकालीन मान लेने पर भी) ई. स. १३०० से १३८४ के मध्य का निर्दिष्ट किया जा सकता है।

६- "विस्तारिका" के रचयिता परमानन्दचक्रवर्ती भट्टाचार्य :

इन्होंने अपनी टीका में "इति मिथ्या" से मुबुद्धिमिथ्य, इति दीर्घाकृतः से "दीर्घिका" के रचयिता जयन्तभट्ट, "पञ्चोक्तं विश्वनाथेन" में 'काव्यप्रकाश-दर्पण' के रचयिता विश्वनाथ आदि पण्डिता का उल्लेख किया है। इनका नाम 'भट्टाचार्य' होने से ये बंगवासी होंगे। जिन-जिन व्यक्तियों का नाम 'भट्टाचार्य' से युक्त है वे समस्त बंगवासी ही ठहरे हैं। बङ्गदेश में ही पण्डिता को भट्टाचार्य कहा जाता है। एक किंवदन्ती भी इस अर्थ की है जिनके अनुसार न्यायशास्त्र की परीक्षा देकर काव्यप्रकाश के टीकाकर्त्ताओं ने 'भट्टाचार्य' की उपाधि प्राप्त कर ली थी। यह चक्रवर्ती महाशय एवं बड़े नैयायिक थे। गङ्गेशोपाध्यायविरचित "चिन्तामणि" पर इनका लक्षणवादाधरीग्रन्थ "चक्रवर्ति-लक्षणम्" नाम से प्राप्त होता है। काव्यप्रकाश के सान्ने उल्लास पर लिखी अपनी टीका में वे लिखते भी हैं —

'अग्रा दोषाग्रकारेषु के वा न स्मृविपरिचिन ।

नाहन्तु दृष्टिविकलो धृतचिन्तामणिः मदा ॥'

आचार्य झलकीवरजी इन्हें केवल नैयायिक ही मानते हैं, वैयाकरण नहीं, क्योंकि उन्होंने अपनी टीका में (५७७ पृ. १७ पं. पर) "सप्तम्युपमानपूर्वपदस्य" इत्यादि वाक्यायनीय बालिक को पाणिनिमूल कहकर बड़ी भूल की है। इनका

१. दे. पृ. २३ ।

२. दे. भा. सा. शा. उपा. पृ. १४ ।

३. दे. हि. स. पो. पृ. २८६ ।

४. दे. वा. प्र. झ. भू. पृ. २७ ।

समय दर्पणकार विश्वनाथ के पदवाच (१३७४ ई.) का मानना चाहिये। म. म. काणे के अनुसार इनका समय १४००—१५०० ई. है।^१

७- 'सारसमुच्चय' तथा 'निदर्शना' के रचयिता 'आनन्दकवि' :

आनन्दकवि ने अपनी टीका में इनके उक्तान में 'मानाप्रतिवम्बूमावन् मानाप्रतिरेकोऽपि संभवति' इस पङ्क्ति की व्याख्या करते समय 'विम्बारिका-वृत्ता विवृतम् कहकर "विम्बारिका" टीका के रचयिता चक्रवर्ती भट्टाचार्य का ही निर्देश किया है। यह आनन्दकवि काश्मीर के निवासी थे, जैव आत्म के जानकार एवं स्वयं जैव थे। इसीलिए उन्होंने टीका के आरम्भ में 'गारुडादेवी' को प्रणाम किया है तथा आचार्य मम्मट की जनकारी देते समय उन्हें 'पट्टाभ्यस्तत्वदीक्षाभित्तमनपटनः, प्रकटितनस्त्वम्पश्चिदानन्दनः',— इत्यादि कहा है तथा गिराणन में प्रसिद्ध ३६ श्लोकों का प्रदर्शन करते हुए काव्य-प्रकाश की व्याख्या की है। इन्हें श्री 'राजानक' अर्थात् प्राप्त था।^२ उनका समय चक्रवर्ती भट्टाचार्य के आनमान ही हो सकता है। म. म. काणे के अनुसार इस टीका की रचना १६६५ ई. में हुई है।^३

८- 'सारबोधिनी' के रचयिता श्रीवन्धनाञ्छित भट्टाचार्य :

इन्होंने अपनी टीका में मिथ, विद्यानागर, नास्कर, अग्रगम तथा प्रतापहरदयशोभूपणकार विद्यानाथ इन पाँच टीकाकारों के नाम दिये हैं। इनमें से काव्यप्रकाश की टीका पर प्रतापहरदयशोभूपण लिखने वाले विद्यानाथ आन्ध्र प्रान्तीय 'एकमिता' के राजा प्रतापहरदेव बीरभट्ट (१२९१—१३२३ ई.) के आश्रित तथा दक्षिण भारत के निवासी कवि थे। उनका समय १३—१४ शताब्दी है।^४ तथा रसगङ्गाधरकार आचार्य पण्डित ने रसगङ्गाधर में 'इति श्री वत्सनान्छितोक्तमुदाहरणं परान्तम्।' इस प्रकार इनका उल्लेख किया है। अतः इनका समय १४ वीं से १६ वीं शताब्दी माना जा सकता है।^५ इन्होंने अपनी टीका में 'इत्यग्रे, इति केविव्' इत्यादि लिखकर अनेक मतमन्तरों का उल्लेख किया है तथा अपनी 'सारबोधिनी' की रचना, चक्रवर्ती भट्टाचार्य की

१. दे. हि. सं. पौ. पृ. ३९८ ।

२. पृ. ६५१ । वा. प्र. स. ।

३. दे. मा. द. नू. पृ. ७४ ।

४. दे. हि. सं. पौ. पृ. ३९० ।

५. दे. सं. मा. ६ गैरोस पृ. ९६५ ।

६. दे. हि. सं. पौ. पृ. ३९७ ।

“विरताटिका” का, स्थान-ग्यान पर रक्षोप तथा विस्तार करके की है। श्री वामनाचार्य के मत में यह केवल नैयामिक थे, वैयाकरण नहीं, क्योंकि इन्होंने भी ‘इवेन निरयं समागो विभक्त्यलोपश्च’ इस वार्तिक का उद्देश अपनी टीका के पृष्ठ ५५७ पर ‘अनेन सूत्रेण’ ऐसा किया है।

९- “काव्यप्रदीप” के रचयिता श्री गोविन्द ठक्कुर—

इनकी टीका में केवल भास्करभट्ट तथा चण्डीदास भट्टाचार्य दोनों के नामोल्लेख मिलते हैं। इन्होंने “उदाहरणदीपिका” तथा कुछ काव्यग्रन्थ लिखे हैं। गोविन्द ठक्कर ने अपनी टीका के प्रारम्भ तथा समाप्ति में अपने विषय में बहुत कुछ लिखा है। उससे पता चलता है कि केशवठक्कुर की दो पत्नियाँ थीं। प्रथम का नाम सीतादेवी था जिसके ज्येष्ठ पुत्र गोविन्दठक्कुर थे। द्वितीय पत्नी (जिसका नाम नहीं दिया है) से केशव की रुचिकर ठक्कुर पुत्र हुए। गोविन्द और रुचिकर आपस में सौतेले भाई थे और आयु में रुचिकर बड़े थे। गोविन्दठक्कुर के दो अन्य सगे भाई थे जिनके नाम गोनूठक्कुर और श्रीहर्ष ठक्कुर थे। श्रीहर्ष का निधन हो जाने से गोविन्दठक्कुर बहुत दुःखी होकर कहते हैं :—

“श्रीहर्षे त्रिदिवं गते मयि मनोहीने च कः शोषयेत् ।

अत्राशुद्धमहो महत्तु विधिना भारोऽयमारोपितः ।”

अपने ग्रन्थ के विषय में वे लिखते हैं :—

“परिशीलयन्तु सन्तो मनसा सन्तोषशीलेन ।

इममद्भुतं प्रदीपं प्रकाशमपि यः प्रकाशयति ॥”

निश्चित ही गोविन्द के भ्राता श्रीहर्ष नैपथीयचरित के निर्माता श्रीहर्ष से अन्य थे। नैपथ में श्रीहर्ष ने अपने माता-पिता के नाम मामल्लदेवी और श्रीहीर दिये हैं।

किन्तु इस श्रीहर्ष के पिता का नाम केशव है तथैव स्वयं प्रदीपकार ने अपनी टीका में “इति नैपथदर्शनात्” ऐसा उल्लेख किया है, “मद्भ्रातुः काव्य-दर्शनात्” ऐसा नहीं। इन श्रीहर्ष ठक्कुर ने कुछ ग्रन्थरचना अवश्य ही की है,

१. द्वे. श्रीहर्षे षविराजराजिमुबुटालङ्कारहीरः सुतं ।

श्रीहीरः मुपुवे जितेन्द्रियचय मामल्लदेवी च यम् ॥

(नै. सर्ग १ अन्तिम पद्य)

२. देखिये प्रदीप विरोपोत्पलङ्कार ।

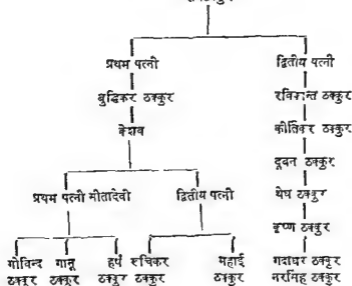
क्योंकि “प्रदीप” में विरोधानुहार के उदाहरण में स्वयं प्रदीपकार ने “यथा मद्-
 घ्रातुं श्रीहृष्य, मवंतं पुरत एव दृश्यते पायता न पुनरेति चक्षुषोः।” इत्यादि
 उदाहरण दिया है। इस “काव्यप्रदीप” को विद्वत्समाज में अत्यन्त सम्मान प्राप्त
 है। अत एव इसकी व्याख्या के रूप में श्री नागोजी भट्ट ने “उद्योत” की, तथा
 वैद्यनाथ ने “प्रभा” की रचना की है। “सुधामागर” टीका के रचयिता भीमसेन
 ने श्रीवाचस्पतिमिश्रजैसे विद्वानों को प्राचीन मान कर “आधुनिक-काव्यप्रदीप-
 कारादयन्तु” कह कर गोविन्दठक्कुर को अर्वाचीन माना है। श्रीगोविन्दठक्कुर
 प्रमुख रूप में तात्त्विक थे, वैयाकरण नहीं। यह बात “मुख्यार्थवाये तद्योगे”
 इत्यादि सशणामूत्र की व्याख्या में उन्होंने जो तात्त्विक की व्याख्यानपद्धति को
 अपनाया है उनी में स्पष्ट होती है। नागोजीभट्ट के “उद्योत” के साथ “प्रदीप”
 का अध्ययन करने में यह बात अधिक स्पष्ट हो सकती है। किन्तु इस बात का
 विस्तार में विवेचन अनावश्यक है तथा अरुचिकर भी, इसलिए हम वह नहीं देने
 हैं। “प्रदीप” रचयिता ने कहीं-कहीं व्याकरणलक्षणहीन प्रयोग करके अपना
 अवैयाकरणत्व प्रदर्शित किया है। जैसे—

१— काव्यप्रकाश के मष्टम उल्लाम में “न्यूनपदत्व” का उदाहरण देने समय
 “अन्याखदितरत्ते,—” इत्यादि सूत्र के अनुसार “स्त्रिन्ने इत्यस्मात्पूर्वम्” ऐसा प्रयोग
 किया जाना चाहिये था, किन्तु किया गया है “स्त्रिन्ने इत्यस्य पूर्वम्।”
 इसी प्रकार :—

२— च्युतमरवृत्ति के उदाहरण में “आशिषि नाथ” इस वार्तिक में
 आत्मनेपद का विधान न मान कर सूत्र में माना है। वस्तुतः सूत्र कर्मणि जेये
 पठ्यी का विधान करने वाला है। वह आत्मनेपद का विधान नहीं करता है।

काव्यमानामग्रहकार पण्डित दुर्गाप्रसादजी ने गोविन्दठक्कुर का सम्पूर्ण
 वगवित्तर तथा जीवनवृत्त का मग्रह करके उसे प्रसिद्ध किया है। उसने अनुसार
 श्रीगोविन्दठक्कुर के मूलपुराण मिथिला मण्डन के भटसीमरि गाँव के श्री रविठक्कुर
 थे। उनकी दो पत्नियाँ थीं उनका वगवृत्त इस प्रकार है—

रविठक्कुर



इस नरसिंह ठक्कुर ने १६६८ वि सं (१६१२ ई) में कमलाकरभट्ट रचित निर्णयसिन्धु की आलोचना की है। अतः इस नरसिंह ठक्कुर का समय मगहवीं शताब्दी माना जा सकता है। ये नरसिंह ठक्कुर श्रीगोविन्द ठक्कुर से पाचवीं पीढ़ी में आते हैं।^१ कमलाकरभट्टप्रणीत काव्यप्रकाश की टीका में प्रदीपकार का नामोल्लेख आया है। कमलाकरभट्ट ने निर्णयसिन्धु की रचना १६१२ ई में की थी। अतः श्रीगोविन्द ठक्कुर का समय ईसा की १६ वीं शती का उत्तरार्ध माना जा सकता है। म म बाणे ने अनुमान इसका समय १४००-१५५० ई के मध्य में पड़ता है।^२

१०- 'आदर्श' के रचयिता श्री महेश्वरमहाराचार्य :

इनकी टीका में परमानन्द चक्रवर्तिमहाराचार्यजी का ही नामालेख मिलता है। यह 'आदर्श' काई उत्तम टीका नहीं है (पिता वामनाचार्यजी का मत है।) महेश्वरमहाराचार्य अपनी टीका के ५५७ पृष्ठ पर "इवेन ममागो विभक्त्यलोपदय" इन वाक्य का उल्लेख 'इदं पाणिनिग्रन्थम्' करते हैं। इसमें इनके अर्थोपपत्ति

१. दे वंगवरा ।

२. दे हि म पा पृ ३८१ ।

३. दे वा प्र. पा भृ पृ. २९ ।

होने का पता चलता है। इन्होंने अपनी टीका की समाप्ति में अत्यन्त अल्प निवेदन किया है।^१ इससे इनके स्थान एवं काल के विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं होता है। तथापि “तात्पर्यविवरणकार” श्री महेशचन्द्र गर्माजी ने श्री वामनाचार्य झलकीकरजी को, कालिकाता संस्कृत कालेज में, दिनांक २-१२-१८८२ ई. को भेजे हुए पत्र से निम्नलिखित मन्तव्य प्राप्त होता है। “काव्यप्रकाश की टीका “आदर्श” के रचयिता श्री महेश्वर बिजय संवत् की १६ वीं शती के अन्त में और १७ वीं के आरम्भ में (तदनुसार १६ वीं शती ई के उत्तरार्द्ध में) वङ्गप्रदेश में विद्यमान थे। उन्हें न्यायालंकार की उपाधि प्राप्त थी। उन्होंने वङ्गप्रदेश में उपयुक्त “दायभाग” (धर्मशास्त्रग्रन्थ) पर टीका की थी। इसका स्थितिकाल दर्पणकार विश्वनाथ और “उदाहरणचन्द्रिका” के रचयिता वैद्यनाथ के मध्य में सिद्ध होता है। यह बात “उदाहरणचन्द्रिका” से ही स्पष्ट होती है। वैद्यनाथ ने उदाहरणचन्द्रिका में अनेक स्थानों पर महेश्वर का उल्लेख किया है तथा उनके “आदर्श” के अनेक अंगों का सक्षिप्त अथवा अविकल उद्धरण देकर, खण्डन किया है। इनके “आदर्श” का दूसरा नाम “भानार्थचिन्तामणि” भी है।^२ इसका समय १७ वीं शती के मध्य से पूर्व का माना जा सकता है।^३

११- कमलाकरभट्ट :

इन्होंने अपनी काव्यप्रकाश की टीका में चण्डीदास, मधुमतीकार, रविभट्टाचार्य, सगम्बतीवीर्य, पद्मनाभ, गोमेश्वर, परमानन्दचक्रवर्ती, देवनाथ, श्रीवत्सनाञ्जन, प्रदीपकार आदि काव्यप्रकाश के टीकाकारों के नाम उल्लिखित किये हैं। स्वतन्त्र ग्रन्थकार के रूप में केवल भोजराज और अणयदीक्षित के ही नामों का उल्लेख मिलता है। यह कमलाकरजी भट्ट उपनाम के तथा वाराणसी में निवास करने वाले थे एवं श्रीवामनाचार्य झलकीकरजी के व्याकरणशास्त्र के गुरु पं. सगराम भट्ट के पूर्वज (वृद्धयितामह) थे। वा. प्र. झ. भूमिका पृ २० पर दी हुई टिप्पणी के अनुसार कमलाकरभट्ट सगरामभट्ट की पाँचवीं पीढ़ी के थे। ये आश्वलायन शास्त्रीय विश्वामित्रगोत्री महाराष्ट्र ब्राह्मण थे। ये मीमांसा, धर्मशास्त्र, श्रौत-स्मार्त कर्मकाण्ड, तथा वेदान्तदर्शन के ज्ञाता तथा इन विषयों पर अनेक ग्रन्थों के रचनाकार थे। ये सारी बातें स्वयं कमलाकरभट्ट ने अपनी

१. दे. काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीकास्तथाप्येय तथैव दुर्गमः ।
मुनेन विज्ञानुमिमं य ईहने, धीरः स एतां विपुलं विलोकयताम् ॥
आदर्श टीका का अन्तिम श्लोक ।
२. दे. हि. सं. पो. पृ. ४०६ ।
३. दे. यही ।

काव्यप्रकाश की टीका की समाप्ति में ही कही है। अपने स्थितिकाल के विषय में भी कमलाकर भट्ट ने स्वरचित निर्णयसिन्धु की समाप्ति में लिखा है —

वसु (८) ऋतु (६) ऋतु (६) भू (१) मिते गतेऽब्दे

नरपति-विक्रमनोऽथ याति रौद्रे ।

तपमि शिवतियो समापितोऽयं

रघुपतिपादमरोहोऽपितश्च ॥१॥

अर्थात् इनका स्थितिकाल वि. सं. १६६८ (ई. १६१२) माघ वद्य त्रयोदशी (महाशिवरात्रि) का रहा है। इन्होंने अपनी टीका को कोई विनिय संज्ञा नहीं दी है। इसको उपादेयता के विषय में ये केवल इतना ही लिखते हैं —

“काव्यप्रकाशे टिप्पण्यः सहस्रं सन्ति यद्यपि ।

ताम्यस्त्वस्या विशेषो यः पण्डिते मोऽवधार्यताम् ॥” १

१२- ‘नरसिंहमनोपा’ — रचयिता श्री नरसिंह ठक्कुर :

इनकी टीका में काव्यप्रकाश के इन टीकाकारों के नाम उल्लिखित हैं — चण्डीदास, साटभास्करमिश्र, मुबुद्धिमिश्र, मधुमतीकार, रविभट्टाचार्य, कौमुदीकार, आलोककार यशोधरोपाध्याय, भणिसार, रुचिकरमिश्र, परमानन्दचवर्त्ती, प्रदीपकार आदि। श्री वामनाचार्यजी इन नरसिंह ठक्कुर को प्रदीपकार के बंगज ही मानते हैं। इसके लिये उन्होंने ये शर्कें दिये हैं।

१- दोनों के उपनाम ठक्कुर हैं।

२- जब भी उन्होंने मुबुद्धिमिश्र का अथवा परमानन्दचवर्त्ती का मतखण्डन किया है, तब —

‘इति मुबुद्धः कौमुदपमपाम्नाम्’, ‘इति परमानन्दप्रतपितमपाम्नाम्’ इस प्रकार तुच्छता की भावना का प्रदर्शन किया है, किन्तु अपने विरुद्ध जाने वाले भी प्रदीपकार के मत का खण्डन नहीं किया है। केवल इतना लिखकर अपना मतभेद प्रकट किया है कि ‘इति प्रदीपकाराः यदन्ति, यथं नु वदामः।’

३- जहाँ वही प्रदीपकार का नेष्टन अपने मत के अनुकूल मिलता है — तब वे “इति प्रदीपकृत्यवित्रोक्त पन्थाः।” निगकर उनके विषय में आदर ही बनाने हैं। (इन विषय में पृ. ३० पर दिया हुआ चणवृक्ष भी देखा जाय)।

यह नरसिंह ठक्कुर कमलाकर भट्ट के बाद ही हो गये हैं, क्योंकि उन्होंने “अभेदावगमश्च प्रयोगनम्”। इस पद्वक्ति की व्याख्या में कमलाकरभट्ट

१. ८ हि मं गो. पृ. २६३।

२. वा. प्र. डा. पृ. ४२।

का "मारोपाया धर्मयो गाध्यक्तानासा मणिगोत्रं योऽकाभेदप्रतीति प्रयोजनम् ।" इस ग्रन्थ को अपने मनवमर्थनाय उद्धृत करने हुए 'इति नवीना' कहा है । इसका समय स म भाग के अनुसार १६२० ग १७०० ई के मध्य का है ।^१

इन तरंगिष्ठ महामहोपाध्याय ने विनी काव्य की रचना भी की होगी । काव्य-प्रकाश की टीका म उद्धृत पृ २१० पर निवेदादि भावा की व्याख्या करते समय 'विधम' के उदाहरण के रूप में अपना पद्य ही उद्धृत किया है । यह न्यायभास्वत के उपाधारण ज्ञाता थे । "मुद्रामागम" रचयिता भीमसेन ने इन्हें "न्यायविद्यावागीशानरमिष्ठकृष्ण" कहा है । अपने पार्ष्णित्य के विषय में भी उन्होंने स्वयं भातरों उत्तमान के आग्रह में —

"दोषप्रदानपटवो बहवोऽपि धूर्तो
मूका भवन्ति कठिने मरुते प्रगल्भाः
मातृभंवानि कथाणि ततोऽय वाक् ।
मा मुञ्चिजोऽस्तु मयि ते वरणाकटाक्ष ॥"

इस प्रकार उल्लेख किया है । इनकी लेखन-शैली में भी इनकी नैयायिकता का दर्शन होता है । यह 'नर्गमिहमनीषा' केवल मम्मट उक्तान के पक्षोप की व्याख्या तक ही उपन्यास होती है ।

१३- "उदाहरणचन्द्रिका" — रचयिता वैद्यनाथ :

वैद्यनाथ ने अपनी टीका में चण्डीदान, मुबुद्धिमित्र, "दीपिकाकार" मम्मट में, "उदाहरणदीपिका" रचयिता गोविन्द ठक्कुर^२ का ही निर्देश किया है, दीपिकाकार जयन्त भट्ट^३ का नहीं । क्योंकि "उदाहरणचन्द्रिका" में दीपिकाकार के नाम से जिस मन का उपादान किया है वह जयन्तभट्ट की "दीपिका" में उपन्यास नहीं होता है । उदाहरणदीपिका और "उदाहरणचन्द्रिका" के दोनों टीकाएँ काव्यप्रकाश के उदाहरणों की व्याख्या के लिए प्रवृत्त हुई हैं । अतः उदाहरणचन्द्रिका में दूषणार्थ अथवा भूषणार्थ यदि उदाहरण देना हैं तो वे "उदाहरणदीपिका" से ही दिये जाने उचित हैं । इसी प्रकार इस उ. च. में उल्लिखित महेश शस्त्र ने महेश्वरमठुचार्य का^४ ग्रन्थ किया जाना ही उचित है,

१. दे. हि म. पो पृ ३९० ।

२. दे. टीकाकार क्र. ९ ।

३. दे. यही क्र. ३ ।

४. दे. टीकाकार क्र. १० ।

क्योंकि "इति महेश" ऐसा कहकर वैद्यानाथ ने जिंग ग्रन्थ का उद्धरण दिया है यह ग्रन्थ महेश्वरभट्ट के "आदर्श" में ही उपलब्ध होगा है। (इस ग्रन्थ में क. १० भी देखा जाय)

इन वैद्यानाथजी ने काव्यप्रकाश के "प्रदीप" पर "प्रभा" तथा "कुवलयानन्द" पर "चन्द्रिका" टीका की रचना की है। ये स्वयं नैयायिक थे, वैयाकरण नहीं। क्योंकि -

(१) प्रभा में मूलभूत प्रदीप के अनुसार नैयायिकमन में ही व्याख्यान किया गया है, "उद्योतकार" के समान वैयाकरणमत के अनुसार नहीं। तथा

(२) "तिष्ठेत्कोपवशात्.. (उदाहरण ३११) के "स्वर्ग्य" इस चतुर्थी को "त्रियार्योपपदस्य." इ. सूत्र से कर्मणि चतुर्थी न कहते हुए भूल में "तुमर्याच्च भाववचनात्" इस सूत्र से चतुर्थी कही है। अपने समय आदि के विषय में उन्होंने उदाहरणचन्द्रिका के अंत में इस प्रकार लिखा है -

"वियद्वेदमुनिश्चामिर्मितेऽ (१७४० वि. सं) द्वे कालिके मिते ।

सुधाष्टम्यामिमं ग्रन्थं वैद्यानाथोभ्यपूरयत् ॥२॥"

तथा "इति श्रीमत्पद्मावयप्रभाषाभिज्ञ-धर्मशास्त्रपारावारपारीणतत्त्वविद्वत्-भट्टात्मजश्रीरामभट्टसूरिसूनुना वैद्यानाथेन रचितायाम्....."

इसी प्रकार के उल्लेख "प्रभा" तथा "चन्द्रिका" (कुवलयानन्दटीका) के अन्त में भी आये हैं। इससे यह ज्ञात होता है कि वैद्यानाथ तत्त्व के पिता श्रीरामभट्ट और दादा विद्वत्भट्ट थे। इनका अस्तित्व १६८३-८४ ई. में था।

१४- "सुधासागर" के रचयिता भीमसेन दीक्षित :

इन्होंने अपनी टीका में अनेक (करीब १७) टीकाकारों के उल्लेख किये हैं जिनमें घञ्जीय नैयायिक अधिक संख्या में हैं। भीमसेन ने अपने वंश आदि के विषय में अपनी काव्यप्रकाश की टीका के आरम्भ और अन्त में विस्तृत रूप से लिखा है। उसके अनुसार—

छाण्डित्यवंशीय, विविधयज्ञवर्त्ता, कान्यकुब्जजातीय गङ्गादास दीक्षित इनके मूलपुरुष थे जिनके वंश में बीरेन्द्र-मुरलीधर-शिवानन्द इस क्रम से भीमसेन उत्पन्न हुए। यह सारा वंश भगवद्भक्त तथा छाण्डित्यवंशी का। इन भीमसेन ने वा. प्र. की टीका वि. सं. १७७९ (तदनुसार १७२३ ई.) में लिखी।

१. द. 'संवत्सरावमुनिभूततेमासे मघी सुदि । नमोदयौ सोमयारे समप्योऽयं गुणोदधिः । इति श्रीपद्मावयपारावारीणदीक्षितभीमसेनद्वे सुधासागरे दशम उत्तमः ।' वा. प्र. टीका अन्तिम भाग।

टीका लिखने का उद्देश्य बनाने हुए भीमसेन लिखते हैं—“कहाँ में मन्दमति और वहाँ काव्यप्रकाश जैना कहते हैं ?” इस कलियुग में सहायता भी प्राप्त होना कठिन है। समाज में गिणों का आदर भी नहीं किया जाता। अब मुझे यह महाप्रबन्ध रचने का प्रयत्न नहीं करना चाहिये। तथापि भगवान् श्रीकृष्ण के चरणरमल की सेवा से मुझे भय नहीं है। मैं इस ग्रन्थ में विवाद की इच्छा न रखते हुए, अर्थात् परमेश्वर के हनु शान्तिार्थ न करते हुए, विद्वानों को विपुल हर्ष देने वाले इस मुद्रानागर ग्रन्थ की रचना करता हूँ।^१ ‘मिरा शास्त्राध्ययनसंबन्धी परिश्रम, भावदुःखाना, मेरे द्वारा उपाजित पुष्प लगा किया हुआ तप, काव्यपरिशीलन, मेरे वश की गविना, तथा भगवद्भक्ति के कारण प्राप्त मानसिक निर्मलता इत्यादि सारी बातें सज्जनों को इस ग्रन्थ में देने का मिलेगी।^२ इस काव्यप्रकाश की व्याख्या अभी तक जिन जिन पण्डितों ने की है वे सारे उत्तम कवि तथा महापण्डित हैं। वे मेरे लिए वन्दनीय हैं। उनसे स्पर्धा करने की मुझे ईर्ष्या नहीं है। किन्तु सहायों ग्रन्थों से सारस्व में उद्धृत होने पर भी जो कथन काव्यप्रकाश की ‘वृत्ति’ से विरुद्ध है वह मेरे लिए असह्य है। उसका खण्डन करने में मुझे श्रम से भी (सुरेखात्) भय नहीं है।^३ मैंने आज के पाँचवें वर्ष से समस्त सुखों का त्याग करके विविध शास्त्रों का अध्ययन किया है—और वह भी तान्त्रिकी में एवं अनुगणपूर्वक किया है—उसके पत्रस्वरूप यह मुद्रानागर ग्रन्थ महर्षियों के मन का स्थापन देने वाला, एवं काव्य-प्रकाश की विवृति का रूप धारण करने वाला हो, यही मेरी इच्छा है।^४

भीमसेन ने अपनी टीका में काव्यप्रकाश की व्याख्या करते समय प्रायः गोविन्द ठाकुर के ‘प्रदीप’ का और कहीं कहीं श्रीवत्सलानन्दन भट्टाचार्य की ‘सारवोधिनी’ और चन्द्रतीर्था भट्टाचार्य की ‘विस्तारिका’ का ही उद्धरण दिया है। किन्तु जहाँ भी ‘प्रदीप’ काव्यप्रकाश के अभिप्राय के विरुद्ध गया है वहाँ अनेक तर्क देकर ‘प्रदीप’ का खण्डन भी किया है।

इस भीमसेन ने ‘अलङ्कारसरोद्धार’ ग्रन्थ भी लिखा है। इसका उत्प्रेषण इन्होंने का. प्र. के दमर्च उत्तमान मा उपमानद्वार की व्याख्या में किया है।

१. दे. भूमिका पृष्ठ ९। (सु. मा.)

२. दे. भू. पृष्ठ १४। वही।

३. दे. भूमिका पृष्ठ १५ वही।

४. दे. भू. पृष्ठ १७। वही।

५. दे. भू. पृष्ठ १८, वही।

इसका एक अन्य ग्रन्थ “बुवलयानन्दगण्डन” भी है। उसका भी उल्लेख इन्होंने उपरोक्त सन्दर्भ में ही किया है।^१

१५- प्रदीपव्याख्या “उद्योत” के रचयिता श्री नागोजीभट्ट :

श्री नागोजीभट्ट ने अपने वंश आदि के विषय में, स्वरचित शब्देन्दुशेखर, वैयाकरणशिद्धान्तमञ्जूषा, उद्योत, रसगङ्गाधर की टीका मर्मप्रकाश तथा अन्य अनेक ग्रन्थों की प्रस्तावना तथा समाप्ति में उल्लेख किया है। इसके अनुसार — इसका उपनाम काले और उपाध्याय या पिता माता शिवभट्ट और गतीदेवी थे। ये आश्वलायनशास्त्रीय महाराष्ट्र ब्राह्मण होकर भी इनका निवास वाराणसी में था। शृङ्गेरपुर^२ के राजा राम से इन्हें जीविका प्राप्त होती थी। इनके वाराणसी निवास के कारण ही इन्होंने अपनी टीका (उद्योत) में ‘भूयोभूयः सक्तिः’ इ.^३ तथा ‘स्तोकेनोन्नतिः’^४ इ. की व्याख्या के समय “बलमी” का अर्थ “छज्जा” और “तुला” का अर्थ “कांटा” दिया है, महाराष्ट्र भाषा में प्रसिद्ध “मज्जा” एवं “तगजु” नहीं। इनके गुरु थे सुप्रसिद्ध शिद्धान्तगोमुखी के रचयिता भट्टोजी दीक्षित तथा योग श्री हृदिदीक्षित एवं शिष्य थे शेषरग्रन्थों और लघुमञ्जूषा की टीका के रचयिता वाग्भट्ट उपाख्य वैद्यनाथ पायगुंडे। इनकी साहित्यरचना का समय १८ वीं शताब्दी का प्रथम चरण हो सकता है।^५ वि. सं. १७६९ (१७१३ ई.) माघ की लिखी “रसमञ्जरी” की टीका उपलब्ध हुई है। इसकी रचना श्री नागोजीभट्ट ने की थी।^६ व्याकरण पर इनके लिखे “मञ्जूषा” आदि अनेक ग्रन्थ उपलब्ध हैं। व्या. महाभाष्य आदि पर टीकाओं की रचना, धर्मशास्त्र में १२ शेषर तथा निर्णय, “प्रदीप” ग्रन्थ तथा यागशास्त्र पर यागवृत्ति इनकी रचनाएँ हैं। “काव्यप्रदीप” (श्री गोविन्द ठाकुर रचित का. प्र. की व्याख्या) पर “बृहदुद्योत” और “लघुउद्योत” की रचना, रसगङ्गाधर की “मर्मप्रकाशव्याख्या”, रसमञ्जरी, गीतगोविन्द बुवलयानन्द, सुधालहरी आदि पर

१. दे. “अनङ्कारमारोद्धारेऽस्माभिः.....लक्ष्मीपदं लण्डितम्।” का. प्र. उपमा।
तथा “उपमा यत्र.....उपमानक्षणं बुवलयानन्दगण्डने खण्डितमस्माभिः।”
का. प्र. उपमा। सुधानागर।

२. उ. प्र. में प्रयाग के समीप ८ मील पर विद्यमान आज का शिवद्वार।

दे. वा. प्र. श. भू. पृ. ३७, टिप्पणी ३।

३. वा. प्र. ग. पृ. १८०।

४. वा. प्र. श. पृ. ५२७।

५. दे. हि. सं. पो. पृ. ३१३।

६. दे. हि. सं. पो. पृ. ३१३।

रचिन व्याख्याएं इनकी साहित्यगाम्भीर्य रचनाएँ हैं। ना रामायण, अध्यात्म-रामायण, सप्तगती आदि पर भी इनकी टीकाएँ उपलब्ध हैं।

वाच्यप्रदीप पर सिंगी भट्ट उद्यात टीका प्रदीपकार का आशय प्रकट करने में अतिशय उपयुक्त है। इसमें उदाहरण के रूप में उपस्थापित पद्या की व्याख्या करने समय वैद्यनाथ की उदाहरणचन्द्रिका,^१ की ही विवर्ण, अधिकृत या परिपूरित रूप में उद्धृत किया है। किन्तु जहाँ भी वैद्यनाथ की "प्रमा" के द्वारा की गयी व्याख्या सम्मत नहीं है वहाँ पर अपने मत के अनुसार नई व्याख्या नागोजी भट्ट ने की है।

इन नागोजीभट्ट के सार्वभ में एक निबन्धनी प्रचलित है। अच्छे कुन में उत्पन्न तथा पिता के द्वारा विविध संस्कार दिये जाने पर भी निपुण मतिवाने नागोजी भट्ट का मन अध्ययन में नहीं रमता था। इस प्रकार आयु के सौलह वर्ष व्यतीत हो चुके। निवास वाराणसी में ही था। यथावयञ्जित् कुलपरम्परा-प्राप्त पीरोहित्य करके समय व्यतीत करने थे। एक समय अन्य गाव में एक यज्ञमान वहाँ जाकर उनमें विद्वाना की एक सभा (सास्त्रार्थ हेतु) आयोजित थी। उसमें नागोजी भट्ट एक श्रेष्ठ आपन पर बैठ गये। तब किसी ने उनका अपमान किया। इसमें अतिशय निजित हुए नागोजी भट्ट सार्वभती की आराधना में लपकने लग। "देवता व प्रसाद में मैं विद्वान बनूँगा अथवा प्राण त्याग दूँगा।" इस निश्चय में निराहार रहकर कुछ दिन व्रत किया। तब देवी सार्वभती ने प्रमन्न होकर उन पर कृपा की। पश्चात् पण्डितप्रवर हरिदोक्षिता के पास जाकर नागोजी भट्ट ने विविप्रशाम्बा का अध्ययन किया और अनेक ग्रन्थों की रचना कर यज्ञ अर्जित किया।

नागोजी भट्ट ने अपनी टीका में चण्डीदास, उदाहरणदीपिकाकार, तथा परमानन्द चक्रवर्ती इन तीन टीकाकारों का ही उल्लेख किया है।

१६- "तात्पर्यविवरण" रचयिता महेशचन्द्र

इस 'विवरण' में जयराम, चन्द्रिकाकार, उद्योतकार इत्यादि नाम उपलब्ध होते हैं। यह महेशचन्द्र बंगाल में बलकृष्ण के सम्बन्धित महाविद्यालय में १८८२ ई में अध्यापक रहे हैं।^२ इस ग्रन्थ का २४ संस्करण अब उपलब्ध है।

१७- "अवचूरि" रचयिता राघव :

१. टीकाकार क. १३।

२. दे. टीकाकार क. १०।

अवचूरि अहम्य मंशित्य टिप्पणो है । इसमें न तो किसी टीकाकार का उल्लेख है और न ही स्वयं व विषय में कुछ लिखा है । केवल पद्यम उन्नाय के अन्त में "इति पञ्चमोल्लासो राघवेनावचूरित " इत्यादि उल्लेख है । यह अवचूरि भी सपूर्ण न होकर केवल मध्यम उन्नाय के अर्ध तक ही है ।

१८- "बातबोधिनो" रचयिता वामनाचार्य शतशोकर :

श्री वामनाचार्यजी महाराष्ट्र के निवासी एवं पंढरपुर के विद्वान् के भजन थे । इनके पिता रामचन्द्र और माता सख्यती थी । उन्होंने वामना के बोध व लिए "बातबोधिनो" टीका की रचना की है ।^१ इसमें अनेक प्राचीन टीकाग्रन्था से आवश्यक सामग्री का संकलन किया है । इस टीका के सम्प्रदाय में श्री वामनाचार्यजी स्वयं इस प्रकार कहते हैं —

"प्रयत्नन च संगृह्य समालोच्य च तत्पत्र ।

सार ताम्य समुद्धृत्य टीकेय क्रियते मया ॥"

पूर्वाचार्या का अभिप्राय कहीं-कहीं अविकृत रूप से ता कही कही अनुवाद के रूप में दिया है । जिस ग्रन्थ में सामग्री उद्धृत की है उसका नाम भी प्रायः दिया है । जहाँ पर प्राचीनो की व्याख्या उपलब्ध नहीं थी वहाँ पर स्वयं ने व्याख्या की है । प्राचीनो की व्याख्याएँ प्रायः न्यायपरिपाटी में लिखी जाने से कठिन है तथा संक्षिप्त भी । इसलिए छात्रों को उपयोगी हो ऐसी व्याख्या के निर्माण का उद्देश्य शलकीकरजी न अपनाया है । इसी उद्देश्य के कारण अनेक कठिन स्थलों की व्याख्या करने के पश्चात् भी भावार्थ के रूप में पुनः उसका अनुवाद उन्हें करना पड़ा है । तबैव इसमें अनेक स्थानों पर मनभेदपूर्वक की गयी व्याख्याओं का, उद्धृत उदाहरणों के सदृश प्रश्न आदि का, उल्लेख होने के कारण यह टीका कुछ विस्मयजनक बन गयी है । किन्तु इसकी विशालता अनिवार्य था । इसका निर्माण बरत समय वामनाचार्यजी न समय-समय पर अनेक विद्वानों से परामर्श भी किया था । इन विद्वानों में पण्डित रामचरण भाटारकर, न्यायकाशकार म. म. भोमाचार्यजी अलंकार (टीकाकार व ज्येष्ठ भ्राता) महाशय दश आदि प्रमुख थे । इसका प्रथम प्रकाशन शकवर्ष १८०४ (१८८३ ई.) में द्वितीय प्रकाशन शकवर्ष १८३२ (१९११ ई.) में तृतीय प्रकाशन शकवर्ष १८३९ (१९१८ ई.) में, चतुर्थ प्रकाशन शकवर्ष १८४३ (१९२० ई.) में तथा पञ्चम प्रकाशन शकवर्ष १८५५ (१९३४ ई.) में, पूना में भारद्वाज ओरिण्टल रिमिन्स इन्स्टिट्यूट से हुआ है ।

१. द. वा. प्र. हा. प्रसंगित पृ. १४ पद्य १, २, ४ ।

२. दे. वही, प्र. पृ. १६ पद्य प्र. ६० ।

श्री वामनाचार्यजी ने अपनी का. प्र. टीका के अन्त में अपने विषय में बहुत कुछ निवेदन किया है जिसके अनुसार—श्री वामनाचार्य पृता के गान्धीय महाविद्यालय में अवधार तथा व्याख्या के अध्यापक रहे थे । नरार्डक प्रान्त के बिजापुर जिले के “झनरी” ग्राम के निवासी थे । जानि मद्रागण्ट्रीय वाद्यग थी । इनका गोन शास्त्रज्ञान, गान्या सैत्तिग्य नन मंत्रदाय पूर्णप्रमिदानानुमारी था । टीका की सम्पत्ति गवर्ष १८०४ आतिव गु. प्रनिरा की दृष्ट थी । अपनी टीका के उद्देश्य में वे लिखते हैं—

“वाचस्पत्यनगम्भागवाचवोरो न वाच्यतः ।

इति हेतोर्मया यन्तः कृतोऽयं विदुषां मुने ।”

नाममात्र से उपलब्ध टीकाएँ :

कुछ टीकाओं के केवल नाम उपलब्ध होते हैं । श्री वामनाचार्यजी के अनुसार वे इसप्रकार हैं:—

१. श्रीधर कृत प्राचीनतर टीका । म. म. वाणे के अनुसार इस टीका का नाम “विवेक” है ।^१ यह टीका का. प्र. विवेक नाम से चौ. म. मी. में अभी २ छापी है ।
२. चण्डीदान रचित टीका । म. म. वाणे के अनुसार इस टीका का नाम दीपिका तथा समय १३०० ई. के पूर्व का है । अब यह ग्रन्थ मुद्रित हो चुका है ।^२
३. देवनायरचित टीका ।
४. भास्वररचित माहित्यदीपिका ।
५. मुबुद्धिभिन्नरचित टीका ।
६. पद्मनाभरचित टीका ।
७. मिथिला के राजा के मन्त्री अच्युत तथा तत्पुत्र रत्नपाणि द्वारा रचित टीका । इस टीका का नाम “दर्पण” है । मिथिलेग राजा मित्रसिंह है तथा रत्नपाणि रा उपनाम मनोरर है । समय लगभग १४५० ई. ।^३

१. दे. वा. प्र. म. पृ. ७९० ।

२. दे. हि. सं. पो. पृ. ३८८ ।

३. दे. हि. सं. पो. पृ. ३८९ ।

४. दे. हि. सं. पो. पृ. ३९० ।

८. भट्टाचार्यरचित वाचस्पति ।
९. उर्बे पुन रचिते द्वारा रचित मधुर्मान ।
१०. तावत्तुमिनी गता —
११. मौमुनी जिनने रचयिता की जानकारी उपलब्ध नहीं है ।
१२. आत्मा टीका के रचयिता की जानकारी नहीं है ।
१३. श्रीकण्ठनव आदि अनेक ग्रन्थों के रचयिता, मद्रास के गुरु, स्वयम्भारनाथन श्रीराजानन्दस्वर रचित वाचस्पतिग्रन्थके । यदाचित्क यह ग्रन्थ अब पुन प्रकाशित हो चुका है । इसका प्रथम प्रकाशन बल ओ, जर्नल भाग II पृ. १-७५ पर प्रो. एम्. पी. भट्टाचार्य ने द्वारा हुआ था । (आगे पृ. ४५ (ब) त्र ६ तथा १४ भी देखिए)
१४. जयगमभट्टाचार्यरचित प्रकाशितव टीका ।
१५. यमोदररचित टीका ।
१६. बिलागागररचित टीका ।
१७. मुरारिमथररचित टीका ।
२०. जगदीशभट्टाचार्य द्वारा (जगदीशभट्टाचार्य नवटोप [बंगाल] के निवासी थे । उनका समय १७ वीं (ई) शती का आरम्भ था ।) तथा—
२१. रामनाथ द्वारा रचित 'रहस्यप्रकाश' टीकाएँ ।
२२. यदाधरभट्टाचार्य द्वारा रचित टीका ।
२३. भास्करविरचित "रहस्यनिबन्ध" टीका ।
२४. रामकृष्णविरचित "वाचस्पतिप्रकाशभाष्यार्थ" ।
२५. महापण्डित वाचस्पति मिश्र द्वारा रचित टीका । म. म. काणे के अनुसार भास्की जादि टीकाओं के रचयिता वाचस्पति मिश्र इस वाचस्पति सिध से भिन्न हैं ।
२६. प्रदीपकार विरचित "उदाहरणदीपिका" अथवा "श्लोकदीपिका"
२७. तथा किसी जैन पण्डित द्वारा विरचित "अवचूरि" मञ्जक लघुटीका ।

२८. विद्याचम्पती द्वारा रचित "मंथनप्रकाशनी" (कृतीका) । समय १४ शताब्दी ई. १
२९. पण्डितगज (जगन्नाथ पण्डित में भिन्न) द्वारा रचित टीका ।
३०. "निदर्शना" का उल्लेख टीकाकार क. ७ पर आ चुका है ।
३१. राजानन्द रत्नचन्द्रविन "भारतमुच्य" टीका । समय १६४८-८१ ई. १
३२. यलदेव पिपाभूषण द्वारा केवल का. प्र. कारिकाओं पर (जिन्हें वे भरतगुन कहते हैं) रचित टीका (माहिषवीमुदी) समय १७६० ई. के लगभग १

निम्न टीकाओं का उल्लेख म. म. काणे ने अपने हि. मं. पो. के पृ. ३९१-३९२ पर किया है -

३३. कृष्णनन्दिन की "कृष्णनन्दिनी" । समय (?)
३४. कृष्णमित्राचार्य द्वारा रचित टीका । यह देवीदत्त का पौत्र तथा रामनाथ का पुत्र था ।
३५. गुणरत्नगणि (जैनाचार्य) रचित "भारतीपिका" । समय (पाण्डु) वि. सं. १७४२ ।
३६. गोपालभट्ट की "माहिषचूडामणि" टीका । समय १७५० ई. ।
३७. निम्नतिम्म के पुत्र तिरुवैकटरचित टीका । समय (?)
३८. रंगनाथदीक्षित के पुत्र नारायणदीक्षित रचित टीका । समय १७ वी ई. का अन्तिम चरण ।
३९. मिथिला के कृष्णदेव पुत्र यलदेव कृत "लीला" । समय १६४९ ई. ।
४०. भानुचन्द्र (जैन ?) समय (?)
४१. यज्ञेश्वर यज्ञवल्क्य मद्रास, समय (?)
४२. रत्नेश्वर ।
४३. राजानन्द ।
४४. विजयानन्द । समय (पाण्डु.) १६८३ ई. ।

१. हि. सं. पो. पृ. ३८९ ।

२. हि. सं. पो. पृ. ३९० ।

३. हि. सं. पो. पृ. ३९० ।

४५. शिवनारायणदास की 'दीपिका' । समय १७ वीं शताब्दी (ई) का आरम्भ ।
४६. रघुदेवकृत "कारिकार्यप्रकाशिका" । (समय ?)
४७. नरसिंहसूरिरचित "शृङ्गवृत्ति" केवल कारिकाओं पर (समय ?)
४८. रामकृष्ण षड्वि की "कविनन्दिता" टीका ।
४९. देवनाथ की "वाच्यकौमुदी" । समय १६६०-६१ ई. ।
५०. मधुमतीगणेश का "वाच्यदर्पण" (समय ?)
५१. भागराज वेदाव की "पदवृत्ति" ।
५२. कृष्णद्विवेदी की "मधुर-रसा" ।
५३. भास्कर का "रहस्य-नियन्ध" ।
५४. श्रीकृष्णदामा का "रस-प्रकाश" । अब यह ग्रन्थ प्रकाशित हो रहा है ।
५५. शिवरामविषाठी की "विषमपद्मी" ।
५६. जनार्दन व्यास की "लोकदीपिका" ।
५७. रामचन्द्ररचित "सार" ।
५८. केवल कारिकाओं पर लिखा "साहित्यचन्द्र" ।
५९. वैकुण्ठचलसूरि विरचित "सुबोधिनी" तथा ।
६०. गोपीनाथरचित - "सुमनोमनोहरा" । समय १७ वीं (ई) शताब्दी का अन्तिम भाग ।

इस प्रकार केवल नाममात्र से उपलब्ध टीकाओं की संख्या लगभग ५९-६० होती है । इनमें से अनेक टीकाओं के रचयिता का उल्लेख नहीं मिलता तथा कुछ टीकाकारों के केवल नाम उपलब्ध हैं, उनसे द्वारा रचित टीकाओं के नाम प्राप्त नहीं होते हैं । समय भी अनेक टीकाओं का उपलब्ध नहीं होता है । पृ. २१ से ३९ तक उल्लिखित १८ टीकाएँ तथा ये ६० टीकाएँ मिलाकर ७८ के लगभग संख्या होती है । संस्कृत में लिखी और भी टीकाएँ हो सकती हैं । कुछ तो, पाण्डुलिपि के रूप में ही रही होगी तथा अन्य, घाल तथा देश की अज्ञात एवं विराल श्रुतियों में विद्यमानि के रही होंगी । केवल संस्कृत में किसी ग्रन्थ पर इतनी टीकाओं का लिखा जाना म. म. काल के कथनानुसार,^१ श्रीमद्भगवद्गीता को छोड़ अन्यत्र कहीं पर भी देखा नहीं जाता है । इतना होने पर भी, यह ग्रन्थ आज भी अनेक स्थलों पर दुरुह हो बना हुआ है ।

काव्यप्रकाश की अन्यभाषीय टीकाएँ :

चामनाचार्य की, “वाचस्पतिनी” के परवान् काव्यप्रकाश पर संस्कृत में टीकाओं का लिखा जाना प्रायः दन्द हुआ गया । उसके स्थान पर अंग्रेजी, हिन्दी, मराठी आदि भाषाओं में इनका निर्माण होने लगा । जैसे-जैसे विश्वविद्यालयीन शिक्षा का माध्यम क्षेत्रीय भाषा होने जायगी वैसे-वैसे अन्य भाषाओं में भी का. प्र. पर टीकाओं का निर्माण होता जायगा ।

अंग्रेजी में टीका लिखने वाले, प्रायः महाविद्यालयों के आचार्य रहे हैं । इनकी टीकाएँ भी सम्पूर्ण ग्रन्थ पर न होकर उल्लास १, २, ३, तथा १० पर ही विरोध कर उपलब्ध हैं । ये टीकाकार प्रायः महाराष्ट्र के हैं । इनकी टीकाएँ “नोट्स” के नाम से जानी जाती हैं । ये ग्रन्थ किसी प्राचीन संस्कृत टीका के साथ, अन्त में अपने नोट्स देकर तथा आरम्भ में अंग्रेजी में विस्तृत भूमिका देकर सम्पादित किये जाते हैं । कुछ ग्रन्थ केवल अंग्रेजी भूमिका तथा नोट्स के साथ प्रकाशित किये गये हैं । इनमें से कुछ ग्रन्थ इस प्रकार हैं—

१. डॉ. गंगनाथ झा विरचित “ट्रैटार्जु आन हेटोरिक्स्” काव्य-प्रकाश का अंग्रेजी अनुवाद । इसका प्रथम प्रकाशन एजिप्शन पत्रिका के १८-२१ अंकों में ई. स. १८९६-९९ में हुआ था । फिर बनारस में १८९९ तथा १९१८ में इसका पुनर्मुद्रण हुआ था । बम्बई में भी इसके १, २, १० उल्लासों का प्रकाशन १९१३ में हुआ था ।
२. डॉ. एच्. टी. वेनकर द्वारा अंग्रेजी भूमिका, अनुवाद तथा नोट्स के साथ सम्पादित का. प्र. का प्रथम तथा द्वितीय उल्लास ।
३. श्री पी. पी. जर्जी द्वारा सम्पादित का. प्र. (क. २ के समान) इसमें १० वा उल्लास भी व्याख्याई स्वीकृत है ।
४. प्रो. चांदेरकरजी ने गौतमिन्द टकुर के “काव्यप्रदीप” के साथ तथा नागोजी मट्ट के “उद्योत” के साथ का. प्र. के १, २, ७ तथा १० उल्लास अपनी अंग्रेजी भूमिका आदि के साथ प्रकाशित किये हैं ।
५. श्री एस्. ए. सी. दीक्षित के द्वारा अंग्रेजी में विस्तृत भूमिका आदि के साथ उल्लास १-३ तथा १० का प्रकाशन किया गया है ।
६. श्री अच्युताचार्य वाचाचार्य गजेंद्रगडकरजी द्वारा विस्तृत भूमिका आदि के साथ सम्पादित तथा डॉ. एन. एन. गजेंद्रगडकर द्वारा संशोधित का. प्र. के १-३ तथा १०म उल्लास ।

७. डॉ. एच. डी. शर्मा द्वारा वा प्र. वे १-३ तथा दशमं उन्नत पा अंग्रेजी अनुवाद ।
८. डॉ. आर. भी द्विवेदी संपादित, अंग्रेजी अनुवाद एवं विद्याचक्रवर्ती की संप्रदायप्रकाशिनी संस्कृत टीका सहित । प्रथम ६ उच्छ्वास ।
९. काव्यप्रकाश श्रीकृष्ण शर्मा रचित "रसप्रकाश" समेत डॉ. एम्. एन्. शर्मा की अंग्रेजी भूमिका तथा व्याख्या में युक्त भाग १ उत्सव १-५ (१९७० के लगभग प्रकाशित हो रहा है ।)

हिन्दी भाषा में भी काव्यप्रकाश पर इसी तरह से टीकाएँ लिखी जा रही हैं । आरम्भ में विस्तृत भूमिका तथा मूलग्रन्थ की विनाश व्याख्या का समायोजन इन टीकाओं में किया जा रहा है । टीकाकारों की प्रवृत्ति भी केवल कुछ उल्लासों पर व्याख्या लिखने की अपेक्षा सम्पूर्ण ग्रन्थ पर ही लेखन करने की रही है । इसका स्वरूप भी प्रायः ग्रन्थ के अर्थ का सरल तथा विशद रूप से स्पष्टीकरण देने वाला रहा है । संस्कृत टीकाओं की शास्त्रीय तथा शास्त्रार्थ की प्रणाली का अनुसरण इन ग्रन्थों में नहीं किया गया है । इस प्रकार के कुछ लेखक निम्न हैं—

१. डॉ. सत्यव्रतसिंह रचित 'शशिकला' व्याख्या तथा टिप्पणी आदि से युक्त सम्पूर्ण ग्रन्थ । १९६० ई. की विद्या भवन, वाराणसी ।
२. डॉ. हरदत्तशास्त्री तथा श्रीनिवासशास्त्री रचित "प्रभा" नाम की हिन्दी व्याख्या । इसकी रचना वि. सं. २०१७ (१९६१ ई.) के लगभग हुई है । प्रकाशक साहित्य भंडार मेन्ट ।
३. आचार्य विश्वेश्वर विद्यान्त-शिरोमणि रचित काव्यप्रकाशदीपिका हिन्दी व्याख्या सहित सम्पूर्ण । सं. डॉ. नगेन्द्र, ज्ञानमण्डल वाराणसी । वि. सं. २०१६ (१९६० ई.) ।
४. मगदी में भी पूना में अजुनवाडकर-मङ्गलकरजी ने एक विस्तृत टीका का प्र. वे कुछ भाग पर लिखी है । इसका प्रकाशन ई. १९६२ में पूना में दशमुख एण्ड कंपनी ने किया है ।

काव्यप्रकाश के संस्करण :

काव्यप्रकाश ग्रन्थ का प्राचीन अनेक बार हुआ है । सभी केवल सूत्रों की ही किमी टीका के साथ । सभी अंग के रूप में तो सभी सम्पूर्ण । हम यहाँ पर कुछ संस्कृत व संश्लेषण की जानकारी दे रहे हैं । यह जानकारी गु. कु. डे. के "संस्कृत पाठशाला" में उद्धृत की गयी है ।

(अ) केवल मूल अथवा किसी आधुनिक टीका के साथ प्रकाशित —

१. १८२९ ई. में, नाथुराम द्वारा एज्युकेगनल प्रेस बलरस्ता में प्रकाशित । कदाचित् यह सर्वप्रथम मुद्रित संस्करण हो सकता है ।
२. महेशचन्द्र न्यायरत्न द्वारा स्वकृत टीका "तात्पर्य-विवरण" के साथ, बलरस्ता में प्रकाशित संस्करण । सम्य १८६६ ई. ।
३. पं. वामनाचार्य झलकीकर द्वारा स्वकृत "बालबोधिनी के साथ वाच संस्कृत मीरीज में प्रकाशित संस्करण । प्रथम प्रकाशन १८८३ ई.
४. श्री डॉ. आर. नास्त्रो द्वारा चौ. मं. मी. बनारस में १९२६ ई. में, मिथिला निवासी हरिनंदर नामी रचित टीका सहित संस्करण ।
५. श्री मल्लारी लक्ष्मण शास्त्री रचित "बुद्धमनोरञ्जिनी" टीका के साथ मद्रास से १८९१ ई. में प्रकाशित संस्करण । अन्य आधुनिक संस्करण पूर्व में उद्धृत किये ही हैं ।

(ब) किसी प्राचीन टीका के साथ प्रकाशित :

१. महेश्वर न्यायानन्दर रचित "आदर्श" के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादन, जीवानन्द विद्यानागर, बलरस्ता । सम्य १८७६ ई. । १९३६ में इन्की संपादन करवस्ता मं. लेरीज में हुआ था ।
२. कमलकर भट्ट रचित टीका (संज्ञा नहीं दी है) के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादन श्री पद्मानाश्री, वागणर्मी । सम्य १८६६ ई. ।
३. श्री गोविन्द टक्कुर के "प्रदीप" तथा बैद्यनाथ तारसन् की "प्रज्ञा" के साथ प्रकाशित संस्करण । निर्णयनागर मुद्रणालय बम्बई । सम्य १८९१ ई. तथा १९१२ ई. ।
४. "प्रदीप" टीका तथा गणेश भट्ट रचित "उद्योग" के साथ प्रकाशित संस्करण । (केवल १, २, ३, १० उन्वान) संपादन पूना के डॉ. टी. चोरोरकर । सम्य १८९६, १८९८, १९१५ ई. ।
५. केवल "प्रदीप" के साथ "पण्डित" परिवार के ४ अंशों में (१० मे १३) यह अन्य प्रकाशित हुआ था । सम्य १८८८-१८९१ ई. ।
६. "प्रदीप", "उद्योग", "प्रज्ञा" तथा इनके "संक्षिप्त" एवं ध्यानरूपि सम्मेलनों में रचित "वाचस्पत्यनुरञ्जनी" के साथ

- प्रकाशित संस्करण । क्षेत्र १, २, ३, १० उत्तर । मपादक श्री एम. एम. गुणटणकर, बम्बई । समय १९३३, १९४१ ई ।
- ७ “प्रदीप” तथा “उच्चार” के साथ मपूर्ण पत्र का प्रकाशन आरंभ-
थम पूना में, १ वामुदवत्तरी अभ्यन्तर । ने, २ म १९११ में
किया था ।
- ८ श्रीवन्देव विद्याभूषणरचित “माहित्य-नीमुदी” व साथ प्रकाशित
संस्करण । निर्णयमागः प्रव बम्बई । समय १८९७ ई ।
- ९ माणिक्यचन्द्ररचित “भवेत्” के साथ, आनंदाश्रम मुद्रणालय पूना व
द्वारा प्रकाशित संस्करण । सपादक प वामुदव गाम्त्री अभ्यन्तर ।
समय १९२१ ई ।
- १० यही ग्रन्थ श्री आर. शर्मा शास्त्री स्टैंडूर, ने भाँ, १९२२ ई में
प्रकाशित किया था ।
- ११ चण्डीदासररचित “दीपिका” के साथ, प. शिवप्रसाद भट्टाचार्य द्वारा
संपादित संस्करण । मरम्बती भवन, बनारस । समय १९३३ ई ।
- १२ श्री विद्याचक्रवर्तीरचित “सम्प्रदाय-प्रकाशनी” तथा लोहितभट्ट-
गोपालरचित “माहित्यचूडामणि” व साथ प्रकाशित संस्करण ।
संपादक श्री. एच. हरिहरशास्त्री त्रिवेन्द्रम संस्कृत सेरीज । दो भागा
में । समय १९२६ तथा १९३० ई ।
१३. भीमसेनदीक्षितरचित “मुधासागर” समेत संस्करण । संपादक
श्रीनारायणशास्त्री खिस्ते, चौ स म बनारस । समय १९२७ ई ।
- १४ रुचकररचित “यकेन” के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादक प
शिवप्रसाद भट्टाचार्य । कलकत्ता आरिणन्स जनल ११ में प्रकाशित ।
समय १९३५ ई ।
- १५ श्रीधररचित “विवेक” के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादक प
शिवप्रसाद भट्टाचार्य । संस्कृत पाठ्य वक्तवत्ता । भाग १ उत्तमान
१-४ । प्र समय १९५९ ई । अब यह ग्रन्थ सम्पूर्ण रूप में
उत्तरवत् है ।
- १६ जयन्तभट्टरचित जयन्ती अथवा “दीपिका” के कुछ अंश भांडारकर
रिपोट में १८८३-८४ ई में प्रकाशित हुए थे ।
१७. सामेश्वररचित वाक्यांश अथवा “तकेन” व साथ दो भागा में
प्रकाशित । संपादक आर. मा. पारिख । राजस्थान प्राच्य-

विद्या प्रतिष्ठान जोधपुर । समय १९५९ ई. । चौ. मं. मो. में उपनयन ।

१८. "वाङ्मयदर्शन" कर्ता विश्वनाथ मिश्रचित "रसंग" टीका के कुछ उद्धरण श्री शलकीकरजी की, का. प्र. की भूमिका में उद्धृत है ।

१९. भास्वरचित 'वाङ्मयदर्शिका' टीका । इसके कुछ अंश राजेन्द्रनाथ मिश्र की मोटोनेस आरु एम. एन. एम. १-१० में प्रकाशित हुए हैं ।

२०- परमानन्द चरखती रचित 'विष्णुगिरि' के तथा जयराम न्याय-पद्मानन्दकृत 'निष्क' अथवा 'जयरामी' जिनका एक नाम "रुद्रमयदर्शिका" भी हो सकता है, के कुछ अंश पीटर्सन रिपोर्ट के पृ. १०८-१०९ पर प्रकाशित हुए हैं ।

२१- पीटर्सन की रिपोर्ट में— रवि की 'मधुमती' के, रत्नपालि की 'वाङ्मयदर्शन' टीका के, राजानक ज्ञानन्दरचित 'निर्दोषा' के, राजानक रत्नकण्ठकृत "गारगमुक्चय" के तथा ज्ञानान्य टीकाओं के अंश प्रकाशित हुए हैं ।

पाण्डुलिपियाँ :

वाङ्मयप्रकाश की अनेक पाण्डुलिपियाँ म्यान-म्यान पर संग्रहित हैं जिनकी उपनयि निम्न ग्रन्थानुसूचियों में हो सकती हैं ।

1- Aufrecht : Catalogus Catalogorum : Leipzig. 1891-1903.

2- Bendall : Catalogue of Sans. MSS in British Museum, London 1902.

3- भांडारकर : Bhandarkar's Reports on the Search of Sans MSS.

4- महाराजा बिकानेर का ग्रन्थालय, बिकानेर ।

5- Tanjavar Catalogue : Index to Sans MSS. Palace at Tanjore

6- Peterson : Peterson's Reports on the search of Sans. MSS.

7- Rices : Catalogue of Sans. MSS in Mysore and Coorg, Bangalore.

- 8- Lists of Sanskrit, Jain and Hindi MSS. Sanskrit College, Banaras.
- 9- Descriptive Catalogue of Sans. MSS in the Calcutta Sanskrit College, Calcutta.
- 10- Jammu Catalogue of Sanskrit MSS. Raghunath Temple Library Maharaja of Jammu, Kashmir.
- 11- Winternitz's Catalogue of South Indian Sanskrit MSS in the Royal Asiatic Society, London.
- 12- P. Peterson's Catalogue of Sans. in the Library of the Maharaja of Alwar.

आदि आदि ।

काव्यप्रकाश के संस्करण, पाण्डुलिपियाँ, टीकाएँ इतनी विपुल मात्रा में प्राप्त होती हैं जिनका सम्पूर्ण संप्रदाय तैयार करना असम्भव है । इस सम्बन्ध में महेश्वर की “काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीकास्तथाप्येष तथैव दुर्लभः ।” यह उक्ति सार्थक प्रतीत होती है । ऊपर जो जानकारी हमने एकत्रित करके दी है, वह भी केवल परिचय मात्र है, सम्पूर्ण नहीं । किन्तु काव्यप्रकाश के महत्व तथा गरिमा के प्रकाशन में यह पर्याप्त होगी ।

अध्याय - ३

काव्यप्रकाश का वाह्य स्वरूप

१- काव्यप्रकाश — रचना :

आचार्य मम्मट रचित काव्यप्रकाश प्रमुख रूप में तीन भागों में विभक्त है। कारिका, वृत्ति और उदाहरण। कारिकाओं को ही मूल कहा जाता है। श्री विश्वाचन्द्रर्षी रचित “संप्रदाय-प्रकाशिनी” में कारिकाओं को “मूल” कहा है।^१ चण्डीदास ने अपनी टीका में “कारिकाकार” को “मूलकार” कहा है।^२ इन कारिकाओं की संख्या १४२ तथा मूलों की संख्या २१२ है। रचना भी पाणिनि के व्याकरण-सूत्रों-जैसी अति मक्षिप्त एवं सारवर्ती है। ये कारिकाएँ मक्षिप्तरूप में अर्थ को सूचित करती हैं। “वृत्ति” ग्रन्थ के अभाव में इनके अर्थ का स्पष्टीकरण करना कठिन हो जाता है। “वृत्ति-ग्रन्थ” भी अपने आप में मक्षिप्त ही होता है, जिसका आदर्श स्वल्प योगमूलों पर भोजनजन विरचित राजमानन्द आदि वृत्ति-ग्रन्थों में देखा जा सकता है। काव्यप्रकाश के वृत्तिग्रन्थ की विशेषता यही है कि उसमें सूत्र-व्याख्यान के माथ-साथ प्रसङ्गोपात्त, अन्य विषय भी समाविष्ट तथा चर्चित किये गये हैं। इस विधान के संदर्भ में “भक्तिनन्दनमुनेदो”^३ का वृत्तिग्रन्थ, “स्वमिदमे पराशेष ०” ६० का “गौमुदग्रन्थ” ६५-६७ मह वृत्तिग्रन्थ, पृ. ४९ पर “गौणी” की व्याख्या करने वाला वृत्ति-ग्रन्थ, “विमाका अनुभावास्तु” १० मूल की^४ व्याख्या में सविस्तार रत्ननिर्दपण करने वाला वृत्तिग्रन्थ आदि अनेक उदाहरण प्रस्तुत किये जा सकते हैं। वृत्तिग्रन्थ की मक्षिप्तता के कारण ही का. प्र. के अर्थज्ञान के लिए अनेक टीकाओं के निर्माण की आवश्यकता रही है और इतनी सारी टीकाएँ होने पर भी वह अपनी “कुम्हता” का त्याग नहीं कर रहा है। सींग अंश है उदाहरणों का। इनका समग्र आचार्य मम्मट ने विविध साहित्य में, जिनमें प्राकृत साहित्य का भी अन्तर्भाव है, किया है। इन उदाहरणों के संदर्भ आदि ज्ञात कर लेने पर आचार्य मम्मट के साहित्य के विस्तृत परिचय का तथा उनकी सङ्गृहीत विवेचन बुद्धिमत्ता

१. दे. संप्रदाय प्र. पृ. ७, ८१।

२. दे. चण्डीदासरचित टीका पृ. ८८।

३. का. प्र. स. पृ. ३२।

४. पृ. ४४ वही।

५. पृ. ८६ वही।

का ज्ञान होता है। इन उदाहरणों के समन्वय आदि के हेतु भी "वृत्ति" ग्रन्थ की रचना आचार्य मम्मट ने की है। इन उदाहरणों की संख्या ६०३ है जिनका संग्रह पूर्ववर्ती कालिदास, माघ, भवभूति, हर्ष, अमरुत, रुद्रट, आनन्दवर्धनाचार्य, वामन, भारवि, भट्टनारायण, महाभारत, विष्णुपुराण, गाथामप्तमती, हरविजय उपनिषद् आदि अनेक साहित्यकारों तथा रचनाओं से किया गया है।^१ अब हम इन विभागों के रचियना के विषय में चर्चा करेंगे।

२- काव्य प्रकाश के सूत्र, वृत्ति, उदाहरणों के रचयिता के सम्बन्ध में चर्चा :

काव्य-प्रकाश में उद्धृत उदाहरण, जिनकी संख्या लगभग ६०० है, आचार्य मम्मट विरचित नहीं हैं अपितु वह विभिन्न साहित्यकारों की रचना है। जैसे साहित्य-दर्पण आदि ग्रन्थों में उदाहरण देते समय श्री विद्वनाय ने "इदं मम" आदि का उल्लेख करके सम्बन्धित कृति को अपनी रचना होना स्वीकृत किया है, वैसे कोई उल्लेख काव्यप्रकाश में नहीं आया है। न कोई अन्य प्रमाण उपलब्ध होता है जिससे उदाहरणभूत किसी पद्य को हम मम्मट की कृति मान लें। अतः ये उदाहरण अन्य रचित ही हैं।

सूत्र (कारिका) तथा "वृत्ति" के विषय में यह विवाद अवश्य है कि, इन दोनों के रचयिता आचार्य मम्मट न होकर उन्होंने केवल वृत्तिग्रन्थ की रचना की है और कारिकाओं के रचयिता है भरतमुनि। इस वाद पर श्री वामनाचार्य ने तथा म. म. काणेजी ने प्रकाश डालकर उसका निर्णय भी आचार्य मम्मट के पक्ष में लगाया है। इस विवाद का स्वरूप कुछ इस प्रकार है।^२

काव्यप्रकाश की कारिकाएँ १४२ तथा सूत्र-संख्या २१२ है। इन कारिकाओं का "सूत्र" रूप से उल्लेख भीमसेन, वैद्यनाथ, गोविन्द ठक्कुर आदि अनेक टीकाकारों ने किया है। इसी कारण से इनके व्याख्यान स्वरूप मम्मट के ग्रन्थ को "वृत्ति" कहा गया है। क्योंकि सूत्रों की व्याख्या वृत्ति में की जाती है। जैसे व्याकरणसूत्रों पर लिखी "वाशिका" व्याख्या "वृत्ति" है। कुछ मध्यकालीन टीकाकारों का अभिमत यह है कि, वा. प्र. के सूत्रों के रचयिता भरतमुनि हैं और उन पर आचार्य मम्मट ने "वृत्ति" लिखी है। "साहित्यकोमुदी" के रचयिता श्री विद्याभूषण (१७६० ई. के लगभग) लिखते हैं—

"सूत्राणां भरतमुनीशर्यणितानां ।

वृत्तीनां मितवपुता वृत्ती ममान्याम् ॥"^३

१. दे. वा. प्र. म. पृ. ७११ से ७१८ ।

२. दे. हि. मं. पो. २१७-६०, वा. प्र. म. मू. पृ. ११०३ ।

३. दे. हि. मं. पो. पृ. २५७ ।

तथा जन्म में वे ही लिखने हैं—

“मम्मटाद्युक्तिमाश्रित्य मिता साहित्यकौमुदीम् ।

वृत्ति भरतमूत्राणां श्रीविद्याभूषणो व्यासन् ॥”

महेश्वरभट्ट ने (१७३४ ई.) भी (जीवानन्द संस्करण पृ. ३) काव्यप्रकाश की कारिकाओं के रचयिता को “भरत ही” माना है। “तिनक” के रचयिता जयराम (१५०० से १७०० ई.) का भी आरम्भ में यही मत था।

इन टीकाकारों का इस प्रकार मत होने के निम्न कारण हैं—

१- का. प्र. की कुछ कारिकाएँ भरतमुनि के नाट्यशास्त्रोक्त कारिकाओं के समान हैं। यथा का. प्र. शृ. पृ. ११ पर उल्लिखित “रतिर्हासश्च शोकश्च.” इ. कारिका, पृ. ९८ पर उल्लिखित “शृङ्गारवीरकरुण” इ. कारिका, तथा पृ. ११२ पर की “निवेदन्मानिगङ्गास्था.” इ. ४ कारिकाएँ नाट्यशास्त्र (भरत०) अध्याय ६ की १५, १७ तथा १८-२१ कारिकाओं के समान हैं।

२- काव्यप्रकाश के आरम्भ में मङ्गलश्लोक की अवनरगिकारूप वृत्तिग्रन्थ “ग्रन्थारम्भे विघ्नविप्राताय समुच्चिनेष्टदेवता ग्रन्थकृत् परामृशति” में किया हुआ अन्यपुरुष का उल्लेख यह सिद्ध करता है कि मूलग्रन्थ (मं. कारिका) का कर्ता तथा “वृत्तिग्रन्थ” का कर्ता भिन्न हैं।

३- कारिकाकार तथा वृत्तिकार के विद्याना में कही २ मतभेद भी दिखाई देता है। यथा :- का. प्र. पृ. ५०४ पर साङ्गहृषिक का लक्षण करने समय “समस्तवस्तुविषयं श्रोता आरोपिता यदा” इस कारिका में “आरोपिता”, (अर्थात् उपमान) बहुवचन दिया है। किन्तु “बह विषयित नही है” (आरोपिता इति बहुवचनमविवक्षितम्) ऐसा वृत्ति में कहा है। यदि वृत्तिकार मम्मट हो कारिकाकार होते तो वे स्वयं “श्रोतावारोपितौ यदा” इस प्रकार ही कारिका करते। किन्तु वृत्तिकार भिन्न होने से ऊपर कहा विशेष वृत्तिकार का देना पड़ा है।

किन्तु ये सारे कारण कुछ साँच-विचार के साथ देखने पर ठक-संगत नहीं लगते हैं।

कारण —

१- कारण १ के विषय में कहा जा सकता है कि मम्मट की १४२ कारिकाओं में केवल कुछ इनी-नीनी कारिकाएँ ही भरत के नाट्यशास्त्र में उपलब्ध होनी हैं तथा वे भी रसविशेष के विषय में हैं। आचार्य मम्मट के

समय भरत ने रसविवेचन में धेष्ट स्थान प्राप्त कर लिया था। मम्मट को लगा कि रस के संबन्ध में भरत द्वारा प्रयुक्त शब्द से उत्तम अववाहक शब्द अन्य नहीं हो सकते। इसी कलाना से आचार्य मम्मट ने भरत के ही शब्दों का प्रयोग किया है। अन्य ग्रन्थकारों से लक्षण आदि को लगभग उमी रूप में उठा लेने का कार्य आचार्य मम्मट ने अन्यत्र भी किया है। वाक्यप्रकाश पृष्ठ ४०६ पर—“कर्णावर्ततादिसदे कर्णादिष्वतिनिर्मितिः। सनिधानादिवोऽर्थम्” (मूत्र ७७) इत्यादि कारिका वामन के “कर्णावर्ततश्चवर्णबुण्डलसिग्गोऽखरेषु कर्णादिनिर्देशः सनिधेः ॥” के आधार पर रचित है। वामन से स्वयं काव्यालङ्कार-मूत्र २-२-१९ की व्याख्या करते समय उक्त पद्य का उद्धरण दिया है। अतः वामन ने जिस पद्य का पूर्व में उद्धरण दिया है उसी को आचार्य मम्मट ने प्रस्तुत स्थान पर गुप्त बना डाला है। इसी प्रकार “ये रसस्याद्भिर्नो धर्मा ०”^१ इत्यादि कारिका तथा “उपकुर्वन्ति त सन्तः”^२ इत्यादि कारिका आचार्य आनन्दवर्धनकृत ध्वन्यालोक के

तमयमवलम्बन्ते मेऽङ्गिनं ते गुणाः स्मृताः।

अङ्गाश्रितारत्नलङ्कारा मन्त्र्याः कटकादिवत् ॥^३

इस कारिका से मिलती जुलती है।

२- वृत्तिग्रन्थ में अन्यपुरुष के प्रयोग के विषय में यह कहा जा सकता है कि, प्राचीन टीकाकार स्वयं का उल्लेख प्रथमपुरुष की अपेक्षा अन्यपुरुष में करना ही पसंद करते थे। साहित्यदर्पण में विश्वनाथ ने “ग्रन्थारम्भ—वाङ्मया-प्रिवृत्तया वाग्देवताया, माम्मुख्यमाग्रते” पर स्वयं के विषय में अन्यपुरुष का ही प्रयोग किया है।

३- इन कारणों में बहुवचन और द्विवचन का उल्लेख बाने मूत्रकार तथा वृत्तिकार की विभिन्नता बतावने की जो धेष्टा की गयी है वह गुमराह करके बानी है। मूत्रकार ने सामान्यरूप से कहा है कि जितने ही उदात्त हो वे गारे यदि “श्रीतः” — सन्ध्यादिनादि हय, ता यहाँ पर सामान्य वस्तुविषय (मातृ) स्पष्ट होता है। किन्तु यह बात बहुवचन के द्वारा कही गयी है। यदि

१. बा. मू. बा. २-२-१४।

२. बा. प्र. त. मू. ४६२।

३. बा. प्र. त. मू. १६४।

४. पृ. २-७।

५. गा. द. मू. १।

केवल दो उपमानों का ही प्रयोग किसी स्थान पर हो ता वहाँ पर यह बहुवचन मगन नहीं होगा। अतः सूत्रकार ही स्वरचित वृत्तिग्रन्थ में कहते हैं “बहुवचन-मद्विवक्षितम्” इस प्रकार दो उपमाना जाने उदाहरण का भी संग्रह किया जा सकता है।

इन तर्कों के विपरीत सूत्रकार तथा वृत्तिकार की एकता के विषय में ठान प्रमाण भी मिलते हैं वे इस प्रकार हैं —

१— आचार्य मम्मट ने काव्य प्रकाश में वही पर भी ऐसा उल्लेख नहीं किया है कि वह किसी अन्य के द्वारा लिखित ग्रन्थ पर वृत्ति लिख रहा है। न उसने अपनी “वृत्ति” के लिए स्वतन्त्र रूप से मङ्गलाचरण किया है। यदि वृत्ति तथा काव्या की रचना भिन्न-भिन्न व्यक्तियों ने की है तो मङ्गलाचरण भी भिन्न-भिन्न आवश्यक हैं।

२— काव्यप्रकाश की “कारणान्यथ कार्याणि सहकारीणि यानि च।” इत्यादि रस का विवेचन करने वाली कारिकाओं पर “उक्तं हि भरतेन.” इत्यादि वृत्तिग्रन्थ है। यदि कारिकाओं की रचना भरतमुनि ने ही की है तब वृत्तिग्रन्थ “तदुक्तं अनेनैवाप्यत्र” अथवा “तदुक्तं भरतेनैवाप्यत्र” इस प्रकार से होना था। किन्तु भरत की उक्ति के सम्पन्न में भरत की ही उक्ति का उद्धरण देना किस प्रकार उचित हो सकता है? यह भी विचारणीय है।

३— काव्यप्रकाश की “साङ्गमेतन्निरङ्गन्तु शुद्धं मान्यं तु पूर्ववत्।”^१ इस कारिका में कारिकाकार ने मानात्मक का उल्लेख करके उसे “पूर्ववत्” अर्थात् पूर्व में (उपमाप्रकरण में) निर्णीत मानापमा के समान बताया है। किन्तु मानापमा का उल्लेख पूर्व में कारिका में न करने हुए केवल वृत्तिग्रन्थ में किया गया है।^२ यदि वृत्तिकार और काव्याकार अभिन्न नहीं हैं तो वृत्तिकार-के रूपन का उल्लेख काव्याकार किस प्रकार कर सकते हैं? अतः दोनों के रचयिता का एक ही मानना युक्तिवर्गित होगा।

४— माणिक्यवट्ट, जयसुभट्ट, गरुडनाथ, शोमेश्वर जैसे प्राचीन टीकाकारों में से किसी ने भी वृत्तिकार एवं कारिकाकार में भेद नहीं बताया है। प्रसूत प्राचीन और अर्वाचीन टीकाकार उनकी एकता के प्रतिपादक मिलते हैं। आचार्य हेमचन्द्र अपने नागानुशासन (पृ. ४) में लिखते हैं — “एवमानन्द

१. का. प्र. श. पृ. ८४-८६ पर।

२. पृ. ५९९ वही।

३. दे. पृ. ५८० वही।

यसश्चतुर्गोपायव्युत्पत्तिना काव्यप्रयोजनतामसाधारणी प्रतिपाद्य यत्कैश्चित्
थीहृषदिर्घावकाशेनामिव धनं—अनर्थनिवारणं प्रयोजनत्रयमुपन्यस्तम्” इ. ।
इस उद्धरण में हेमचन्द्र ने काव्यप्रकाश के “काव्यं यस्मिन्कृते,” इत्यादि कारिका
और उन पर के वृत्तिग्रन्थ को एकत्रतुंक मानकर ही उल्लेख किया है ।

५— हेमचन्द्र ने ही बाबानुगामन के पृ. १०९ पर लिखा है —
“यथाह मम्मटः अगूढमपरस्याङ्ग०” इ. ।^१ इसमें स्पष्ट होता है कि हेमचन्द्राचार्य,
जिनका समय आचार्य मम्मट से लगभग ५० वर्ष के आसपास का (१०८०-११७२ इ.)
है, कारिकाओं के रचयिता मम्मट को ही मानते हैं ।

६— अलङ्कारमर्वस्व (रुप्यक) के टीकाकार जयरथ ने, जिनका समय
१३ वीं शती का प्रथम चरण माना गया है,^२ अपनी टीका विमर्शिनी में^३
काव्यप्रकाशकृत् का निर्देश, किमी भी प्रकार से वृत्तिकार या कारिकाकार का
भेद न करते हुए, किया है ।

७— प्रतापहरदयसोभूषण में विद्यानाथ ने^४ कारिकाओं का उल्लेख
काव्यप्रकाश के रूप में किया है ।

८— चित्रमोमासावार थी अप्यपरोक्षित (१६ वीं श. उत्त.)^५ पृ. ८० पर
उल्लेख का लक्षण बतलानेवाली कारिका तथा उसके उदाहरण को “काव्य-
प्रकाशिकावार” की रचना मानते हैं ।^६

९— पण्डितराज जगन्नाथ ने रसङ्गाधर में^७ कारिकाओं की रचना का
दापित्व मम्मट को सौंपा है ।

१०— “त्रिलोक” रचयिता जयराम, “मुधासागरी” के रचयिता भीमसेन,
“साहित्यचूषामणि” के गोपालभट्ट तथा ब्रह्मकार इन सब टीकाकारों के अनुसार

१. वा. प्र. म. उन्नाय ५ वा. १-२ ।

२. दे. हि. मं. पो. २७४ ।

३. पृ. ११०, ११७, १४०, १९९ इ. ।

४. पृ. ६. ९०, २२४ आदि ।

५. दे. हि. सं. पा. पृ. ३०७ ।

६. दे. काव्यप्रकाशिकासारम्यत्परमेव पक्षोऽभिमतः । तेन हि ‘नमावनमर्थाप्रेक्षा
प्रत्यक्षं गमनं यत्’ इति उपमासौपमेयस्य साक्षात्पर्यभावनमुपेक्षापक्ष-
मभिमतं उक्तं या गमनं गच्छे’ इति महासाहचर्यं कृतम् । चित्रमोमासा
पृ. २६३ ।

७. दे. रसङ्गाधर पृ. २४, २६ आदि ।

कारिकाकार और वृत्तिकार एक ही व्यक्ति है ।^१ वैसे तो भरत की प्रसिद्धि भी नाट्यसूत्रकार के रूप में ही है । नाट्य में रस का महत्त्व होने से उसने रससूत्रों की भी रचना की । किन्तु अलङ्कारसूत्रों की रचना भरत ने नहीं की है न उसकी प्रसिद्धि भी अलङ्कारशास्त्री के रूप में है । अतः विद्याभूषण आदि ने, विशेषकर वर्तमान पण्डितों ने, जो वृत्तिवाक्य तथा सूत्रकार को विभिन्नता मानने का प्रयास किया है वह प्रयाममान है । उसमें कोई तथ्य नहीं है ।^२

यहाँ पर एक श्रान अवश्य ध्यान में रखनी चाहिये । यद्यपि आचार्य मम्मट ने ही कारिकाओं की रचना की है तथापि उन्होंने मम्मट कारिकाएँ नूतन नहीं रची हैं । अन्यो की रचित कारिकाएँ भी कहीं-कहीं अविकल रूप में तो कहीं पर कुछ परिवर्तन के साथ अपने ग्रन्थ में अन्तर्भूत की हैं । यथा—वा. प्र. झ. पृ. ९८ की “शृङ्गारहास्यकण्ठ” इ. कारिका तथा पृ. १११ की “रतिहृमिदच शोकदच” इत्यादि काविका भरतनाट्यशास्त्र में, एवं पृ. ४०६ की “वर्णावतमादिपदे” इ. कारिका वामन के अलङ्कारसूत्रवृत्ति में अविकल रूप में उद्धृत की है । इसी प्रकार पृ. ११२ की व्यभिचारिभावो के नाम बतलाने वाली “निर्वेदग्लानिधाह्याः” इ. कारिकाएँ “प्रयान्ति रसरूपताम्” इस भरतसूत्र के अंश को “समाख्यातागतु नामतः” इस रूप से परिवर्तित कर अपने सूत्रों में अन्तर्भूत कर ली हैं ।

३— क्या सम्पूर्ण काव्यप्रकाश के रचयिता केवल मम्मट है ?

काव्यप्रकाश के अन्त में यह पद्य उपलब्ध होता है—

“इत्येव मार्गो विदुषा विभिन्नोऽप्यभिन्नरूपः प्रतिभासते यद् ।

न तद्विचित्रं यदमुत्र सम्बन्धिनिर्मिता संघटनैव हेतुः ॥”

इस पद्य पर प्राचीन टीकाकार माणिक्यचन्द्र अपने “संकेत” में लिखते हैं ।

“अथ चायं ग्रन्थोऽयेनारब्धोऽपरेण समापितः

इति द्विलिखण्डोऽपि सघटनावशादखण्डायते ।”^३

सोमेश्वर मठ अपनी काव्यादर्श (या संकेत) टीका में लिखते हैं :

“अथ च सुधिया विनासहेतुर्ग्रन्थोऽयं कचचिरपूर्णत्वावग्रेण
पूरितशेष इति द्विलिखण्डोऽपि” इ. ।

१. दे. हि. सं. पो. पृ. २६०

२. दे. का. प्र. झ. भू. पृ. ११ ।

३. दे. मा. सं. संकेत पृ. ३०४ ।

राजानक आनन्दरचित निदर्शना टीका में लिखा है ।

“कृत श्रीमम्मटाचार्यवर्यैः परिपरावधि ।

प्रबन्ध पूरितः शिषो विधायमानकगूरिणा ॥”

अर्थात् आचार्य मम्मट ने काव्यप्रकाश ग्रन्थ की रचना परिवार अन्तर्गत तब ही की थी । पश्चात् अलकमूरि ने इस ग्रन्थ की परिपूर्ति की है । राजानक आनन्द का समय १६६५ ई. का है ।^१ अर्थात् माणिक्यचन्द्र से लेकर इस बात की प्रसिद्धि थी कि काव्यप्रकाश यह रचना ‘द्विवण्ड’ है और दो व्यक्तियों की रचना है । इसी अन्तिम पद्य की व्याख्या के समय राजानक आनन्द की व्याख्या में लिखा है :

अभ्येताप्युक्तम् - ‘वा यप्रकाशदगकेऽपि निबन्धकृद्भया ।

हाम्या कृतेऽपि कृतिना रसतत्त्वलाभ ।

लोकेऽस्ति विश्रुतमिदं नितरां रमालं,

बन्धकाररचितम्य (कलमी इ. भाषायाम्) तरो पत्र यत् ॥’

काव्य प्रकाश की ई ११५८ की एक पाण्डुलिपि में, जिसकी जानकारी डॉ. एम. आर. भंडारकर ने दी है, समाप्ति की पद्धति इस प्रकार है—

श्रुती राजानकमम्मटालकयोः ।

अमरुतक के टीकाकार श्री अजुनवर्मदेव ने पृ. २९ पर पद्य ३० “भवतु विदितं.” इ. की व्याख्या में कहा है :—

“ययोदाहृतं दोषनिर्णये मम्मटालकाभ्यां” “प्रसादे वर्तस्व” इ.^१ तथा आगे ७२ में पद्य “लीलातामरसाहतो”, इ.^२ पर लिखते हैं —

“अत्र केचिद्वायुपदेन जुगुप्साश्लीलमिति दोषमाचक्षते तदा वाग्देवतादेश इति ध्वषितव्य एवासी । किन्तु ‘ह्लादादिकमयीवरलब्धप्रसादी काव्यप्रकाशकारी प्रामेय दोषदृष्टो’ इ. । ‘लीलातामरसा इ पद्य का उदाहरण, काव्यप्रकाश ज, पृ. २७८ पर दिया गया है । अजुनवर्मदेव धारापति भोज के पश्चात् १३ वीं पीढ़ी के थे । तथा इनके उत्कीर्ण लेख १२११-१६ ई. तक के प्राप्त होते हैं । अब लगभग १५० वर्षों में आचार्य मम्मट मरस्वनी के बहाना माने जाने लगे थे । अजुनवर्मदेव ने उपरोक्त कथन से यह भी प्रतीत

१. दे. हि. सं. पौ. पृ. २६० ।

२. दे. वा. प्र. म. पृ. ८ ।

३. दे. वा. प्र. म. पृ. ४३८ ।

४. दे. ज. रा. ए. सो. १९२७ पृ. ५०५-२० ।

होता है कि राजानक अलक ने केवल १० वाँ उल्लास ही नहीं अपितु ७ वाँ उल्लास भी रचा था। अथवा यह भी हो सकता है कि, परम्परा से, काव्यप्रकाश की रचना में अलकसूरि ने सहयोग दिया है। यह तथ्य ज्ञान होने पर, अबुलनवमंदेव ने उसे सम्पूर्ण ग्रन्थ के रचयिता के रूप में भी मान लिया होगा।

डॉ. हरि रामचन्द्र दिवेकरजी ने जनरल ऑफ़ एसीयाटिक सोसायटी में एक लेख लिखकर यह निष्कर्ष करने की चेष्टा की है कि आचार्य मम्मट ने केवल परिवार अलङ्कार तक के सूत्रग्रन्थ की रचना की है और अवशिष्ट सूत्रग्रन्थ तथा सम्पूर्ण वृत्तिग्रन्थ अलकसूरि की रचना है। किन्तु म. य. काणे के अनुसार, उक्त मत के समर्थन में डॉ. दिवेकरजी द्वारा दिये हुए हेतु कहीं-कहीं नास्त्विक (मर्जेक्टिवः Subjective) हैं तथा समस्त तर्क विस्वामोल्पादक नहीं हैं।^१

यद्यपि काव्य-प्रकाश की बहुमह्य पाण्डुलिपियों में "अलक" नाम का उल्लेख आता है तथापि डॉ. स्टीन (Stein) के अनुसार यह नाम "अल्कट" होना चाहिये। क्योंकि काश्मीरी पण्डितों में "अल्कट" जैसा ही नाम होना ठीक प्रतीत होता है। काव्यप्रकाश के दिकृतृत्व की प्रामाणिक वास्तीरियों में ही अधिक फौजी है। इसी कारण में कर्नल जेम्स ने भी "अलक" के स्थान में "अल्कट" नाम को ही अधिक शुद्ध समझा है।^२ किन्तु म. म. काणेजी को यह विचारधारा भाग्य नहीं है। वे पण्डित परम्परा की अपेक्षा प्राचीन पाण्डुलिपियों को अधिक महत्व देते हैं। एक पाण्डुलिपि तो, जिसमें "अलक" का उल्लेख आता है, ११५८ ई. की है। "अलक" यह नाम भी "अल्कट" या "अल्कट" इतना ही काश्मीरी हो सकता है। "क" में अन्त होने वाले भी अनेक काश्मीरी नाम प्रसिद्ध हैं। जैसे युगक, मङ्गक, संकुक इ। इण्डियन एण्टीक्वेरी मन् १९२९ के पृ १६१ पर मिवाड के राजा अल्कट के समय का एक उत्कीर्ण लेख छपा है जिस पर संवत् १०१० का उल्लेख है। इसमें एक मम्मट का अमात्य के रूप में उल्लेख है।^३ इससे यह भी सिद्ध होता है कि "अल्कट" "मम्मट" आदि नाम भी केवल काश्मीरियों में ही नहीं हुआ करते, ये। विद्याचन्द्रदत्तों ने मप्रदायप्रकाशिनी में "इत्येष भागों", इत्यादि अन्तिम श्लोक पर लिखा है :

१. दे. हि. मं. पौ. पृ. २६१।

२. दे. ज. आ. ग. मो. १८९७ पृ. २८२।

३. दे. हि. म. पौ. पृ. २६१-६२ टिप्पणी।

सम्प्रदायग्रन्थैर्षं परिपूर्तिवतोऽयमलर्कस्य स्वांगेष्टः दत्तः ।'

अतः "अलकमूरि" यह नाम ग्राह्य होना चाहिये ।^१ श्री वामनाचार्यजी ने इसे "अलकमूरि" ही माना है । इसे राजानक जयानक वा पुत्र तथा रत्नाकर रचित हरविजयकाव्य पर लिखी "विषमपदोद्योत" टिप्पणी का रचयिता माना है ।^२



१. दे. भाग २ पृ. ४४९ । सम्प्रदाय प्र. ।

२. दे. हि. गं. पो. पृ. २६२ ।

३. दे. वा. प्र. भा. भू. पृ. ८ ।

अध्याय — ४

काव्यप्रकाश का अन्तराह्न

१- काव्यप्रकाश के प्रतिपाद्य विषय :

आचार्य मम्मट ने काव्यप्रकाश के विभागा को "उल्लास" की संज्ञा दी है, जिनकी रचना उन्होंने स्वरचित "तदशेषो गद्यार्थो मगुणावननकृती पुनः क्वापि" इस काव्यरक्षण के अनुसार की है। इन दोनों उल्लासों का परिमाण एक-सा नहीं है। कुछ उल्लास छोटे हैं। जैसे तानय (अर्थव्यञ्जकता का प्रदर्शन करने वाला) तथा छात्र (गद्यार्थचित्रों का निरूपण करने वाला)। दूसरे उल्लास में ("वान", टीका के सहित) लगभग २५० पृष्ठ हैं तो छोटे उल्लास में केवल छह। अन्य उल्लास २८ पृष्ठों में लेकर १९८ पृष्ठों तक विस्तारयुक्त हैं। इन दोनों उल्लासों में वर्णित विषयों का स्वरूप इस प्रकार है।

प्रथम उल्लास (काव्य-प्रयोजन-कारण-पक्ष-विशेष निर्णय) :

महर्षय आचार्य मम्मट ने विद्वत्विद्वान के हेतु शिष्टपरम्परा से प्राप्त तथा प्रचलित विषय के लिए उनयुक्त "कविभारती" का जयजयकार करते मङ्गलकार्य का सम्पादन किया है। इसमें कविभारती की, बह्म की निर्मिति में तुलना करते उसका (क भारती का) उदरार्पण दिजाया है। परवान्, काव्य के लिए निर्मित इन ग्रन्थ का प्रयोजन काव्य के प्रयोजन में ही गतार्थ होता है। इन अभिप्राय से काव्यप्रयोजनों का वर्णन किया है। इन प्रयोजनों में प्रमुख प्रयोजन "सद्यः पर्यवृत्ति" को भी स्पष्ट करने मतनाया है। तदनन्तर काव्य-निर्मिति के साधनों की, शक्ति, निपुणता और ज्ञान की, चर्चा की है। इन प्रकार काव्य-चर्चा का सप्रयोजन तथा हेतुयुक्त निद्वन्द्व करने के परवान्, काव्य का सक्षण "तदशेषो गद्यार्थो मगुणावननकृती पुनः क्वापि" बतनाकर उसकी संक्षिप्त तथा संक्षेपपूर्ण व्याख्या की है। व्यङ्ग्यार्थ को आचार मानकर इस काव्य के भेद उनके स्वरूप तथा संज्ञाओं के साथ स्पष्ट किये हैं। ये संज्ञाएँ हैं श्रुति, गुणोद्भवव्यङ्ग्य तथा गद्यविवर और वाच्यविवर। इसीकी जगह में "उत्तम", "मध्यम" तथा "अवग" भी कहा है। गाय ही प्रत्येक का एक-एक उदाहरण देकर प्रथम उल्लास की समाप्ति की है।

द्वितीय उल्लास : (शब्दार्थ स्वरूप निर्णय)

प्रथम उल्लास में वर्णित वाक्यलक्षण की ठीक-ठीक जानकारी के लिए सर्वप्रथम 'शब्द' और 'अर्थ' का स्वरूप समझ लेना आवश्यक है। अतः "शब्द" के "वाचक", "लक्षक" और "व्यञ्जक" तीन भेद और अर्थ के भी 'वाच्य' "लक्ष्य" और 'व्यङ्ग्य' ये तीन भेद दिखाए हैं। साथ ही 'तात्पर्यार्थ' का मानने वाले भीमासका का भी उल्लेख किया है। पश्चात् ये वाक्यादि तीन अर्थ व्यञ्जक भी होते हैं यह उदाहरणों से स्पष्ट करके दिखाया है। तदनन्तर वाचक, लक्षक एवं व्यञ्जक शब्दों का स्वरूप बड़े विस्तार के साथ और शास्त्रीय चर्चा करते हुए स्पष्ट किया है। इसी सम्बन्ध में जाति-शक्तिवादी भीमासका तथा उपाधिशक्तिवादी वैयाकरणा के मत का भी निर्वचन किया है। नैयायिक तथा बौद्धमत का केवल उल्लेख किया है। लक्षणा का भी विस्तार में, उसके भेदा तथा उदाहरणों के साथ वर्णन किया है। एवं प्रयोजनवन्ती लक्षणा से प्रतीत होने वाला प्रयोजन व्यङ्ग्य होकर वह व्यञ्जनाव्यापार में ही गम्य है यह भी सिद्ध किया है। आगे चलकर व्यङ्ग्य लक्षणावृत्ति से प्रतीत नहीं हो सकता यह बात अनेक युक्तियों से सिद्ध की है। सूत्र ३२ में अभिधामूलव्यञ्जना का स्वरूप दिखा कर अनेकार्थक शब्दों के अर्थों का नियमन करने वाले "सयोग", "विप्रयोग" आदि श्रेयुषा का उदाहरण के द्वारा स्पष्टीकरण करते हुए 'अभिधामूल व्यङ्ग्यार्थ' का स्वरूप सुनिश्चित किया है तथा उदाहरण के द्वारा उसे बुद्धिगम्य कराया है। शब्दमूल व्यञ्जना में केवल शब्द व्यङ्ग्य न होकर उसका अर्थ (मुख्यार्थ) भी उस व्यापार में गृह्यारी होता है। यह बात बलात्कर उल्लाम की गमायिनी है।

तृतीय उल्लास (अर्थव्यञ्जकतानिर्णय)

यह उल्लास बहुत छोटा है। इसमें वाच्य-लक्ष्य-व्यङ्ग्य अर्थों की व्यञ्जकता का उदाहरण दिया है। वाचक अर्थ जब व्यञ्जक होता है तब उसमें वक्ता की, वाक्य की, वाक्य इत्यादि की अनेक विशेषताएँ महसूस होती हैं। यह बात निविध उदाहरण देकर स्पष्ट की है। लक्ष्यार्थ तथा व्यङ्ग्यार्थ की व्यञ्जकता का उदाहरण भी इसी प्रकार से समझाने का कहा है। अन्त में यद्यपि 'अर्थ' की व्यञ्जकता माना है तथापि वह शब्द के द्वारा ही ज्ञात होता है। अतः उस प्रतीति में शब्द का गृह्यारी माना जाय इसका कहकर भाषार्थ सम्मते ने उल्लाम की गमायिनी की है। (द्वितीय उल्लाम में संक्षेप में वर्णित अर्थव्यञ्जकता का ही विस्तार इसमें किया है।)

अनुर्थ उल्लास : (ध्वनि निर्णय)

इस प्रकार काव्य-नक्षत्र में विद्यमान "शब्दार्थों" का निर्णय कर चुकने के बाद यथाक्रम दोष गुण आदि का स्वरूप बखन करता क्रमप्राप्त था । किन्तु दोष, गुण आदि जिसके धर्म हैं उन धर्मों काव्य का स्वरूप जब तक समझ में नहीं आता है तब तब दोष, गुण आदि धर्म का ज्ञान ठीक तरह में नहीं हो सकता । अतः धर्मों काव्य का स्वरूप इस उल्लास में बतलाया गया है । सर्वप्रथम ध्वनि-काव्य का अर्थात् व्यङ्ग्यचमस्कार जिसमें वाच्य से अधिक होता है उसका वर्णन उसके भेद-निरूपण के साथ किया है । अद्विवक्षितवाच्य (संज्ञणामूल) ध्वनि के अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य और अत्यन्तनिगूढवाच्य दो भेद दिखलाये हैं । तत्पश्चात् विवक्षितान्यपरवाच्य (अभिधामूल) ध्वनि के अन्वयप्रत्यक्ष्य (गुण) ध्वनि और तदव्यङ्ग्यक्रम ध्वनि ऐसे दो भेद माने हैं तथा द्वितीय ध्वनि (नक्ष्यव्यङ्ग्यक्रम) के शब्दगतयुत्य, अर्थगतयुत्य तथा उभयगतयुत्य तीन भेद मानकर पुनरपि वस्तु तथा अलङ्कार रूप में तथा स्वतःसंभवी, कविप्रीतिोत्तिसिद्ध और कविनिवृद्धकृतप्रीतोक्तिसिद्ध रूप में उनके पद-वाक्य-प्रवृत्त-रचना रूप में छह प्रकार मान कर गूढ़ ध्वनि के ५१ तथा उन्ही के त्रिविध संकर तथा एकत्रि संमृष्टि के द्वारा १०४५५ भेद माने हैं । इन ध्वनिभेदों की गणना के पूर्व रसध्वनि का विवरण करते समय आचार्य भस्मदे ने रस की व्याख्या, भरण के इस मूल पर भट्टलोकट, शकुन, भट्टनायक आदि विविध आचार्यों के अनुसार दार्शनिक दृष्टिकोण में विवेचन तथा स्वयं को अभिमत रसव्यञ्जना के मिढाल का, जिसकी स्थापना अभिनवगुप्त ने की है, वर्णन विस्तार के साथ दिया है । पश्चात् शृङ्गारादि आठ नाटकीय रसों का विभावादि के वर्णन तथा उदाहरणों के साथ स्वरूप-वर्तलाया है । तदनन्तर ३३ व्यभिचारिभावों की सूची परिचयमात्र के हेतु दी है । नाटक में अप्रयुज्यमान किन्तु रसरूप में स्वीकृत निर्वेद स्थायिभाववाने शान्तरस का निर्देश उदाहरण के साथ बग्वे भाव रसानाम और भावामास का भी परिचय दिया है । पश्चात् भावगान्ति, भावांदय, भावनन्धि और भावगवन्ता का स्वरूप बतलाया है । इसके उपरान्त उपरोक्त ध्वनिभेदों के, सविस्तार उदाहरण देकर उल्लास की समाप्ति की है ।

पञ्चम उल्लास : (ध्वनि-गुणोभूत व्यङ्ग्य संकीर्ण भेद निर्णय)

इस उल्लास में ध्वनिप्रत्यक्ष के बाद क्रमप्राप्त मध्यम काव्य गुणोभूत-व्यङ्ग्य के अगूढ, अपरात्त आदि ८ भेदों का निरूपण किया है । साथ ही रसवत्, प्रेय आदि को अलङ्कार न मानकर गुणोभूतव्यङ्ग्य में ही उन्हें अन्तर्भूत करने को

बड़ा है। पश्चात् इस गुणीभूतव्यङ्ग्य के भी ध्वनि के समान ही भेद किये हैं, जिनकी संख्या का विस्तार अत्यधिक (टीकाकार के अनुसार ३४,०६,२३,९००) अर्थात् ३४ करोड़ से भी अधिक होता है।

इसके बाद समस्त व्यङ्ग्यप्रपञ्च का वाच्यतासह, चित्र अचित्र आदि रूप में प्रकारान्तर से भेद प्रदर्शन करते हुए व्यञ्जना-व्यापार वा स्वतन्त्र रूप से अस्तित्व सिद्ध किया है। वैसा करते समय मीमांसकों के आक्षेपों का उन्हीं के मिथ्यान्तो को लेकर भलीभाँति खण्डन किया है। यह विवेचन शास्त्रार्थ चर्चा में रुचि रखने वालों को आकर्षित करने वाला है। अन्य प्रकार में भी आक्षेपों का उत्पापित कर उनका निराकरण करते हुए व्यङ्ग्यार्थ का वाच्यार्थ तथा लक्ष्यार्थ की अपेक्षा स्वतन्त्र अस्तित्व सिद्ध कर दिखलाया है। वाच्यार्थ से व्यङ्ग्यार्थ के भेद के विविध कारणों का उदाहरण देकर विस्तार से विवेचन किया है। इसके उपरान्त व्यङ्ग्यार्थ का लक्षणीय अर्थ में अन्तर्भाव क्यों नहीं किया जा सकता इसका भी उत्तर समुचित रूप से दिया है। वेदान्तियों के मत से भी व्यवहारदशा में स्वतन्त्र रूप से व्यङ्ग्य व्यञ्जक भाव को स्वीकार करना आवश्यक है यह बतलाते हुए प्रकरण के अन्त में व्यङ्ग्यप्रतीति का अनुमान में अन्तर्भाव करने वाले महिममट्ट का खण्डन कर उल्लास की समाप्ति की है।

षष्ठ उल्लास : (शब्दार्थचित्रनिरूपण)

यह उल्लास बहुत संक्षिप्त है। उत्तम तथा मध्यम काव्य के स्वरूपदर्शन के पश्चात् अवशिष्ट “अवर” काव्य का, शब्दचित्र तथा वाच्यचित्र का, स्वरूप इस उल्लास में दिखाया है। वस्तुतः ये भेद शब्दालङ्कार तथा अर्थालङ्कार स्वरूप ही हैं। अतः इनका विस्तृत निरूपण नवम तथा दशम उल्लास में आता है। शब्दालङ्कार में अर्थ और अर्थालङ्कार में शब्द गौण रूप से रहता है। यह तथ्य भी स्पष्ट कर दिया है। इसी स्थान पर प्राचीन अलङ्कारशास्त्रियों का मतभेद, दिखा कर (जिसके अनुसार केवल शब्दालङ्कारों को अथवा अर्थालङ्कारों को स्वीकृति अभिमत है) स्वमत का प्रतिपादन किया है। आचार्य मम्मट दोनों ही प्रकारों के अलङ्कार मानते हैं। अन्त में इस काव्य-प्रकार को “अव्यङ्ग्य” क्यों कहा है इनका स्पष्टीकरण करते हुए उल्लास की समाप्ति की है।

सप्तम उल्लास : (दोषदर्शन)

इस प्रकार काव्य-व्यञ्च का निरूपण हो चुकने पर क्रमप्राप्त दोषों का स्वरूप इस उल्लास में बालाया है। दोषों का “प्रज्ञान अर्थ का हनन करने वाले धर्म” ऐसा सामान्य लक्षण करते हुए सोनह पददोषों को उदाहरणों के साथ समझाया है। आगे चलकर इन्हीं सोनह पददोषों के नाम में आने वाले काव्य-

दोषों का विवेचन किया है। उन्हीं में से कुछ दोष गदांगदोष के रूप में बनलाये हैं। इनके बाद केवल वाक्यदोष के रूप में आने वाले दोषों का निरूपण किया है। इनकी संख्या २१ है। अब अर्थदोषों का क्रम आता है। अपुष्टार्थता, कष्टार्थता आदि उनके नाम हैं तथा संख्या २३ है। इस प्रकार दोषों के निरूपण के पश्चात् वे कब “अदोष” होते हैं और कब “गुण” इसका प्रदर्शन किया है।

साक्षात् “रस” का विरोध करने वाले “रसदोषों” का प्रकरण अन्त में उठाया है। इन रसदोषों की संख्या १३ बतलायी है। उदाहरणों के द्वारा उन्हें स्पष्ट भी कर दिखाया है। “प्रवृत्तिविपर्यय” दोष का निरूपण करते समय—“प्रवृत्ति” का भी विस्तार से स्वरूप दर्शन कराया है। रसों का आपस में विरोध तथा अविरोध आदि का भी विवेचन किया है। अन्त में दो रसदोषों का भी “अदोषत्व” तथा “गुणत्व” कब होता है यह दिखा कर उल्लाम की समाप्ति की है।

अष्टम उल्लास : (गुणालङ्कारभेद-नियत-गुणनिर्णय)

इस उल्लास में गुणों का निरूपण करना क्रमप्राप्त है। तथापि भट्टोद्भट जैसे कुछ आलङ्कारिक गुण और अलङ्कारों को भिन्न-भिन्न नहीं मानते हैं। अतः गुण और अलङ्कार में भेद दिखलाने की चेष्टा पहले की है। “अलङ्कार” तथा “गुण” का स्वरूप स्पष्ट करते हुए वामन का “गुण” और “अलङ्कारों” का भेदकथन भी सदोष ठहराया है। सत्पश्चात् गुणों के माधुर्यादि अभिधान तथा उनकी संख्या निदिष्ट की है। उनके आश्रयभूत शृङ्गारादि रसों को क्रमिक रूप से निदिष्ट किया है। वस्तुतः “रसधर्म” गुणों की स्थिति “शब्दार्थ” में किस प्रकार मानी गई है यह भी स्पष्ट किया है। तदन्तर वामन के माने हुए शब्द के १० तथा अर्थ के १० गुणों का स्वरूप बतलाकर शब्द के तीन गुणों को ही स्वीकार किया है। अवशिष्ट ७ शब्दगुणों और १० अर्थगुणों का अन्तर्भाव अन्य स्वीकृत गुणों में, दोषाभाव में, स्वभावोक्ति अलङ्कार में तथा रसध्वनि और गुणभूत व्यङ्ग्य में करके बतलाया है। कुछ गुणों का (जैसे समाधि इ.) तो गुणत्व ही स्वीकृत नहीं किया है। इनके उपरान्त स्वीकृत ओज, प्रसाद तथा माधुर्य इन तीनों गुणों के अङ्गक वर्ण, मर्मज्ञ और रचना के स्वरूप स्पष्ट किया है और उनके उदाहरण दिये हैं। इनो के साथ यह भी स्पष्ट किया है कि वर्ण, रचना आदि यद्यपि गुणपरतन्त्र रहते हैं, तथापि कभी-कभी यक्षा, विषय, ध्वन्यस्वरूप आदि के कारण अन्य प्रकार से भी वर्णरचना आदि का गठन करना आवश्यक होता है। क्योंकि औचित्य का महत्व सर्वोपरि है। इसका बयन करके उल्लाम की समाप्ति की है।

सवय उत्ताम (शशालङ्कारनिर्णय)

गुणनिरूपण के उपरान्त अलङ्कारों का ही क्रम आता है। उनमें भी प्रथम शब्दालङ्कारों का निरूपण युक्तिमय है। अतः इस उत्ताम में जिन शब्दालङ्कारों का निरूपण किया है वे हैं वक्रोक्ति, (२ प्रकार), अनुप्रास (५ प्र.), यमक (अनेक प्र.), श्लेष (९ प्र.), चित्रकाव्य (अनेक प्र.) और पुनरुक्तवदाभास (२ प्र.)। अनुप्रास के निरूपण के समय भी उपनागरिका, पद्या तथा कोमला इन तीन वृत्तियों का स्वरूप-दर्शन भी कराया है। धामन इन्हीं तीन वृत्तियों को क्रम से वैदर्भी, गौड़ी और पाञ्चाली गीति कहते हैं। यमक अलङ्कार के भी पाद-वृत्ति अर्धभागवृत्ति, इत्यादि अनेक प्रकार मान कर उनके स्वरूप को जटिल बना दिया है। किंतु उदाहरणों के द्वारा समझाया भी है। श्लेष में भी ८ प्रकार के मभङ्गश्लेष तथा १ प्रकार का अभङ्गश्लेष वर्णित हैं। श्लेष का स्वरूप-दर्शन कराने के बाद अलङ्कारमर्बम्बकारादि के अनुसार श्लेष को अर्धालङ्कार क्यों नहीं माना जाय? इस प्रश्न की चर्चा का आरम्भ किया है। उत्तर में यह बतलाया है कि दोष गुण अलङ्कार में किसी के भी शब्दगतत्व अथवा अर्थगतत्व की व्यवस्था अन्वय व्यतिरेक के द्वारा ही होती है। इस दृष्टि से मभङ्ग और अभङ्ग दोनों श्लेष शब्दगत ही रहते हैं। शब्द परिवर्तन के पश्चात् भी जहाँ पर श्लेष रहता है, वह श्लेष अर्धालङ्कार मानना ठीक होगा। इसके पश्चात् यह भी प्रश्न उठाया है कि जहाँ पर श्लेष होता है वहाँ पर अवश्य ही अन्य अलङ्कार (उपमादि) भी होते हैं। फिर वहाँ श्लेष मानना अथवा अन्य अलङ्कार? योग्य विचार के उपरान्त इस प्रश्न की भी व्यवस्था दी है। इसी प्रसङ्ग में शब्दश्लेष को अर्धालङ्कार मानने पर अन्य आपत्तियाँ भी दिखायी हैं। चित्रकाव्य को 'विलटकाव्य' कहकर उसके कुछ ही प्रकार बतलाये हैं। इसके बाद शब्दार्थोभयालङ्कार 'पुनरुक्तवदाभास' के दो प्रकार निरूपित करके इस उत्ताम की समाप्ति की है।

द्वितीय उत्ताम (अर्थानुवाङ्मनिर्णय)

वाक्य-व्यवस्था के सम्पूर्ण निषेध में अब केवल अर्थालङ्कार अवशिष्ट है। इस उत्ताम में उनका निरूपण किया है। इनकी कुल संख्या ६१ है। आरम्भ में उपमा का तथा उपमाभूतवत् उत्प्रेक्षा, रूपक आदि का तथा पश्चात् अन्य अलङ्कारों का मातृशृङ्खला सम्प्रभेद निवेदन किया है। उपमा में पूर्णोपमा के ६ और मुष्णोपमा के १९ भेद माने हैं। इसी स्थान पर उपमा में प्रतीय होने वाला वैचित्र्य (गौरव) व्यङ्ग्य होने पर भी इन अलङ्कारयुक्त वाक्यों को ध्वनि या गुणाभूत व्यङ्ग्य कहा नहीं मानना चाहिए इसकी चर्चा की है, तथा निर्णय भी

‘वारिका (मूत्र)-वृत्ति उदाहरण” रूप में की है । वारिकाओं का स्वरूप यद्यपि पक्षामक है तथापि उनकी रचना मूत्राशय अर्थात् मणिप्लव्यमूषक है । श्री वामनाचार्य शत्रुघोष ने भी इन्हें मूत्र ही कहा है । पक्ष की पुण्यता के लिए अनावश्यक चरणों की भरती इनमें नहीं की है । इसका परिणाम यह हुआ है कि एक ही वारिका के मध्य ही अय नदय का लक्षण आरम्भ करना पण है, अथवा एक लक्ष्य के उभय बनाने में दृढ़, बाई एसी वारिकाएँ तैयार की गयी हैं ।^१

‘वृत्तिप्रत्यय भी अपने नाम के अनुसार अतिमशय म है । जैम पाणिनि-सूत्रा की वृत्ति । उदाहरण प्रायः अयस्थाना म मग्रह गिय हैं तथा आवश्यकता पड़ने पर उनके समवयार्थ फिर वृत्ति प्रत्यय की रचना की है । बहुत म स्थाना पर तो अनेक वाता को आचार्य मम्मट ने पाठका की मूत्र पर छोड़ दिया है । उनका विवेचन, समन्वय आदि करने का प्रयास नहीं किया है । पाठक की बुद्धिमत्ता पर आचार्य का बहुत भरोसा है । इसका परिणाम यह हुआ है कि अनेक ‘व्याख्येय’ अंशों की व्याख्या विभिन्न टीकाकारों ने अपनी-अपनी बुद्धि के अनुसार अवयव बल्य की है । उदाहरण के लिए पृ ४६ का ‘अनयोर्लक्ष्यस्य लक्ष्यस्य च न भद्ररूप ताटम्यम्’ आदि अंश की व्याख्या देखी जा सकती है तथा पृ २०१ ‘एते च रसवदाद्यलङ्काराः । यद्यपि इत्यादि पञ्चूक्ति, पृ ५६२ का पूर्वापरविच्छेदामिधान आदि भी देखे जा सकते हैं ।

अर्थप्रतिपादन शास्त्रीय शैली में किया है । वैयाकरण मीमांसक, नैयायिक आदि दार्शनिकों को अपना भाव समझाने के लिए आचार्य मम्मट ने उनकी अभिमत प्रक्रिया को लेकर ही यह कार्य किया है ।^२ भाषा में केवल आवश्यक विस्तार करने की दृष्टि से जो क्लिष्टता आयी है उसी से पाठक को पूर्यता पड़ता है । नव्यताक्तिकों की ‘अवच्छेदकावच्छिन्न प्रक्रिया के कारण आने वाली कृत्रिम क्लिष्टता (यथा रसगङ्गाधर की काव्यलक्षण की व्याख्या) हममें बिलकुल नहीं आयी है । यह क्लिष्टता भी श्रीहृष के समान (ग्रन्थग्रन्थिरिह क्वचित्

१ दे परोक्तिभेदकै शिल्पै समासोक्तिनिष्पाना । अभववस्तुमम्बन्ध उपमापरिवर्त्यक । का ९६ । तथा यथोत्तर चेत्युवस्य पूर्वस्याथस्य हेतुता । तत्कारणमाला स्यात् क्रियया तु परम्परम् । वस्तुनोजन नऽयोऽन्यम् । का १२० । आदि । का प्र झ ।

२ दे पृ २१७ से किया जानेवाला व्यञ्जनावृत्ति की प्रयुक्तता का विवेचन । हममें मीमांसापद्धति का दाँन होता है । पृ २५२ ५३ पर न्यायपद्धति के तथा पृ ३२१ पर व्याकरणपद्धति के दाँन होते हैं ।

वचचिद्रपि न्यासि प्रयत्नान्मया ६.”) महेतुव नहीं है। अपितु आचार्य मम्मट की शास्त्राध्ययन-परिष्कृत-प्रतिभा वन वह अपेक्षित परिणाम है। ऐसे महाबुद्धिमानों के कथन, उक्तियाँ, आदि सदैव “व्याख्यासापेक्ष” होते हैं। उनके उक्ति-भागर में अर्थ-भागर भरा रहता है। आचार्य मम्मट का चान्देवनाकान्त समझा जाना भी इसी का छात्रक है। इसी कारण आचार्य महेश्वरभट्ट के अनुसार बाम्यप्रकाश की टीकाएँ “गूढ़े-गूढ़े” होने पर भी वह “दुर्गम” ही रहा है।

इन दुर्गमताओं की ओर तथा व्याख्या-भाषेष्ट अन्धा की ओर कुछ इङ्गित कर देना ठीक रहेगा। आचार्य मम्मट की शैली के मन्त्रज में आरम्भ में किया जाने वाला यह दोष-निर्देश सूची-बद्धाह न्याय से है। द. वा. प्र. झ.।

(१) पृ. ३८ “तद्वात् अपोहो वा शब्दार्थः ।”

(२) पृ. २६-२७ “अभिहितान्वयवादी तथा अन्विताभिधानवादियों के मतः ।”

(३) पृ. ५४ “संक्षणा तेन पङ्क्तिः ।”

(४) पृ. ६० “न च शब्दः स्वल्ङ्गतिः ।”

(५) पृ. ६१ “ज्ञानम्य विषयो ह्यन्यः फलमप्यदुदाहृतम् ।”

(६) पृ. २१४ “सावहारैर्ध्वनेर्मन्दैव योगः समुष्टि मकरे ।”

(७) पृ. ५८४ पर उग्रज्ञा के संक्षण में “संभावनम्” शब्दः ।

(८) पृ. ६८०-८१ पर का कारिका में दिया हुआ “पर्यायाक्त” का संक्षण तथा उक्तका वृत्तिग्रन्थः। इस प्रकार अनेक “स्पष्ट” उदाहरण के रूप में दिये जा सकते हैं। इन स्थानों पर आवश्यक वृत्तिग्रन्थ हैं ही नहीं और यदि हैं तो अनिश्चित हैं, जो बन्ना स्पष्ट करने के लिए पर्याप्त नहीं हैं।

इस ग्रन्थ में, मुद्रण के विविष्ट दण के कारण भी विवृष्टता आ गयी है। आचार्य जननीवरजी की “बानवाधिनो” के साथ मुद्रित बाम्यप्रकाश (भंडारकर ओरिएण्टल रि. इ. द्वारा प्रकाशित) यद्यपि मुद्राक्ष्य अंगरा में, गुडता के साथ, छपा है तथापि उसमें विराम चिह्न का उपयोग बड़ा कठूना व साथ किया गया है। बचन “पूर्ण विराम” के चिह्न का उपयोग किया गया है। आवश्यक स्थान पर यदि “स्वल्प विरामा का भी प्रयोग किया जाता तो अर्थ लगाने में कुछ सहायता अवश्य मिलती। चौ. सं. निरोन्न द्वारा “मुद्रासागर” तथा “जिनक” के

साथ छपा हुआ वाक्यप्रवाह तो भागज, छपाई, टाईप आदि के कारण भी "दृष्ट" हो गया है। तथापि उममें "स्वल्पविरामो" का प्रयोग अवश्य किया गया है। इस प्रकार इस ग्रन्थ में "श्रीलिख" क्लिष्टता के साथ-साथ "वृद्धिम" क्लिष्टता का भी समावेश हो गया है। इसके उदाहरण के रूप में (वा.प्र.श. के) पृ. ४२-४३, ८७-९५, २४२-२४४, ४६१-४६५ आदि हैं। अस्तु यह एक विषयान्तरणा होगया है।

कही-नही सूत्र वृत्ति आदि की रचना मन्तोपजनक प्रतीत नहीं होती। यथा :

(१) पृ. ११ (१) पर - "शक्तिनिपुणता — इति हेतुस्तदुद्भवे ।" इस सूत्र में एक अर्थ का विधान नहीं है। 'निपुणता के कारण का, "अभ्यास" के कारण का तथा "काव्यहेतुओ" का ऐसे तीन अर्थों का विधान है। किन्तु वाक्य एक होने से एक ही अर्थ का विधान सुसंगत है। अन्यथा तीन वाक्यों की अपेक्षा है। इसमें "अविमृष्टविधेयाशता" दोष की क्षलक प्रतीत होती है।

(२) पृ. १३ पर - सुप्रसिद्ध काव्यलक्षण में "अनलङ्घ्यता पुनर्वापि" अंश का आचार्य मम्मट ने जिस ढंग से व्याख्यान किया है ("सर्वत्र सालङ्कारो क्वचित् स्फुटालङ्कारविरहेऽपि न काव्यत्वहानिः ।") यह अर्थ "अनलङ्घ्यता" से स्वाभाविक रूप से प्रकट नहीं होता है। सोचा अर्थ तो "यदि कही पर अलङ्कार न हो तो भी" यही होना चाहिये। किन्तु "नगर्हो" के छ. प्रकार वाला शास्त्रार्थ कर के "ईपत्" समानार्थक "अस्फुट" मानकर आचार्य मम्मट के अर्थ का टीकाकारों ने समर्थन किया है। किन्तु इस अर्थ में अलङ्कारों का अस्तित्व अनिवार्य हो जाता है। (स्फुट अथवा अस्फुट अलङ्कार का)। फिर जिस काव्य में केवल रस है और अलङ्कार नहीं है उसको काव्य नहीं माना जा सकेगा। किन्तु "बालबोधिनी" पृ. १७ पर ऐसे पद्य को काव्य माना गया है। अर्थात् काव्यलक्षण में "अनलङ्घ्यता" पद कुछ अव्यवस्था का निर्माण करता है।

(३) पृ. ७२ पर - "अर्थाः प्रोक्ताः पुरा तेषामर्थव्यञ्जकतोच्यते।" इस सूत्र में "तेषाम्" यह सर्वनाम पूर्वनिर्दिष्ट "अर्थों" का परामर्श कर सकती है। फिर अर्थों की "अर्थव्यञ्जकता" कैसी? आचार्य मम्मट ने वृत्ति में "तेषां वाचक-साधनिक-व्यञ्जकानाम्" ऐसा लिखकर "तेषाम्" का अर्थ "वाचकादिराब्दानाम्" किया है तथा आगे के अंश में संगति का निर्माण किया है। "सर्वानाम्नां बुद्धि-स्पृष्टवारावाच्छिञ्जे शक्तिः" ऐसा न्याय भी है। किन्तु प्रस्तुत स्थल में इस प्रकार का व्याख्यान शब्द की स्वाभाविक अर्थप्रतिपादनशक्ति पर आघात ही है।

(१) यह तथा आगे दिये हुए पृष्ठ वा. प्र. श. के है।

(४) पृ. ९८ पर — “शृङ्गारहास्य — त्यष्टौ नाट्ये रसाः स्मृताः ॥”
इस कारिका में विद्यमान “नाट्ये” पद की क्या आवश्यकता है ? यदि भरत की कारिका में (जो यहाँ पर अविकल रूप से उद्धृत है) यह पद होने से यहाँ पर भी वह आ गया है, तो फिर “यथाह भरतः” आदि लिखकर सुसंगति का निर्माण करना चाहिये था ।

(५) पृ. १०६ पर — हास्यादि रसों के केवल क्रम से उदाहरण दे दिये हैं । उनका समन्वय आदि करके नहीं दिखाया है । तथा —

(६) पृ. ११२ — पर संचारिमात्रों की केवल सूची दे रखी है । उनके भी उदाहरण आदि नहीं दिये हैं ।

(७) पृ. २०६ पर — “प्रमिमरति — प्रसन्न कुरुते विषं वियोगिनीनाम्” । इस उदाहरण में “हालाहलरूपं व्यङ्ग्यार्थं वाच्यार्थं की सिद्धि करता है ।” यह आनन्द प्रतिपादन करते समय “विष” शब्द को “जल” वाचक मानकर उसका व्यङ्ग्यार्थ ‘हालाहल’ माना है ।^१ किन्तु अमरकोश आदि में ‘विष’ का यद्यपि जल अर्थ भी दिया है तथापि प्रथम प्रतीति में आने वाला अर्थ तो ‘हालाहल’ ही है । अतः यहाँ पर जल के अर्थ में विष का प्रयोग करना ‘शोणितकवेन’ जैसा निहतार्थतादोषयुक्त ही है ।^२

(८) पृ. २१४ पर — “सालङ्कारैर्ध्वनेस्तदच योगः संसृष्टिसङ्करैः ।” में ‘सालङ्कारैः’ की “वृत्तिग्रन्थ” में की हुई व्याख्या (सालङ्कारैरिति तैरेवानङ्कारैः अलङ्कारयुक्तैश्च तैः) अर्थ का ज्ञान सरलता से नहीं कराती है । शब्द के सामासिक अर्थ के साथ जलावाजी करके ही अर्थ निकालना पड़ता है ।^३

(९) पृ. ५२९ पर — “तच्चित्रं यत्र वर्णानां खड्गाद्याकृतितेतुना ।” इस लक्षण के अनुसार दिये उदाहरणों को खड्गादि के आकार में रसकर बतलाने पर ही उनका “उदाहरणत्व” सिद्ध होगा । केवल पद्यों का उल्लेखमात्र कर देने से ये उदाहरण नहीं होते । टीकाकारों ने इस कमी की पूर्ति अवश्य कर दी है ।

(१०) पृ. ५८४ पर — उत्प्रेक्षा के लक्षण में (“समावनमधोत्प्रेक्षा प्रवृत्तस्य समेत यत्”) प्रयुक्त ‘ममानना’ पद यहाँ पर उसके सामान्य अर्थ में प्रयुक्त नहीं

१. दे. ‘अत्र जलद इव (एव) नुजग इति रूपं वाच्यं तावत् सिद्धयति यावत् विषमित्यनेन जलवाचनेन हालाहलं न व्यन्यते । वा. बो. टीका पृ. २०६ ।

२. दे. निहतार्थं यदुभयार्थमप्रतिद्वये प्रयुक्तम् । का. प्र. झ. २७२ ।

३. दे. इत विषय पर बालबोधिनी पृ. २१४ ।

है। उसका विशेषार्थ वृत्ति के द्वारा देना आवश्यक है। भाभट्ट, रुद्रट आदि ने इस शब्द का प्रयोग नहीं किया है। आचार्य मम्मट ही इसके प्रथम प्रयोक्ता हैं। अतः यह शब्द व्याख्या की अपेक्षा रखता है।

(११) इसके साथ एक अन्य कारण और भी है जिससे इस ग्रन्थ में क्लिष्टता ने प्रवेश कर लिया है। वह है प्राकृत उदाहरणों का अत्यधिक प्रयोग। का. प्र. के कुल ६०३ उदाहरणों में प्राकृत भाषा के लगभग ६३ उदाहरण हैं। आचार्य मम्मट के समय प्राकृत भाषा का प्रसार अधिक मात्रा में रहा होगा, जिससे ऐसे उदाहरणों का संग्रह तथा प्रयोग करने में आचार्य मम्मट को परिश्रम नहीं करना पड़ा होगा। किन्तु आज संस्कृत पद्यों की अपेक्षा प्राकृत पद्यों का अर्थ करना अधिक प्रयत्नसाध्य अवश्य है। यहाँ पर यह भी ध्यान रखना ठीक होगा कि जिस ध्वन्यालोक का प्रभाव आचार्य मम्मट पर अत्यधिक रूप में पड़ा है, उस ग्रन्थ में भी लगभग २०० उदाहरणों में प्राकृत के ४० उदाहरण दिये गये हैं।

आचार्य मम्मट की शैली के गुण :

इस प्रकार क्लिष्टत्वादि तथा अन्य कुछ दोषों के होने पर भी आचार्य मम्मट की प्रतिपादनशैली गुणशालिनी है।

आचार्य मम्मट अपने ग्रन्थ का आरम्भ परम्परा निभाने के लिए तथा शिष्यों के मार्गदर्शन के लिए मङ्गलाचरण से करते हैं। किन्तु स्तुति का विषय चुनने में भी उनकी बुद्धि का परिचय मिलता है। कवि-आरती अर्थात् सरस्वती वाग्देवता की प्रशंसा उन्होंने प्रतिभापूर्ण पद्धति से की है। आगे चलकर ग्रन्थ की उपादेयता सिद्ध करने के लिए उसका प्रयोजन भी बतलाया है। पश्चात् काव्य-निर्णय के हेतुओं को बतनाते हुए ग्रन्थ के प्रमुख विषय काव्य के निरूपण का आरम्भ किया है। इस प्रकार आचार्य मम्मट ने ग्रन्थ-रचना में प्राचीन परिपाटी को ठीक तरह में निभाया है।

ग्रन्थ की योजना भी सुव्यवस्थित तरीके से की गयी है। आरम्भ में काव्य का लक्षण उनकी व्याख्या, विभाग तथा उदाहरण देकर लक्षण में दिये हुए एक-एक अंश की व्याख्या क्रम से की है। लक्षण में मुख्य अंश "शब्दार्थी" है। अतः प्रथम शब्द और उसके अर्थों का विवेचन किया। अर्थ में अभिधा, तात्पर्या, लक्षणा के साथ-साथ व्यञ्जना वृत्ति का भी निरूपण करना आवश्यक था। व्यञ्जना तथा व्यङ्ग्यार्थ की रचना इन शास्त्र का प्रमुख तथा महत्त्वपूर्ण विषय रहा है। इनके विरुद्ध विपाकरण, भीमांतक नैयायिक आदि अनेक दारोनिष एवं होते हैं। अतः उनका समाधान करते हुए व्यञ्जना की सिद्धि करने में आचार्य मम्मट को बहुत परिश्रम करना पड़ा है। बरीब आधा ग्रन्थ इसी

कार्य में लगा हुआ है । किन्तु ममस्त विरोधी तर्क-ज्ञान का खण्डन करके व्यञ्जनावृत्ति तथा व्यङ्ग्यार्थ की स्थापना करने में आचार्य मम्मट यशस्वी हुए हैं । इस विषय में उनकी बुद्धिमत्ता को देखकर उन्हें “वाग्देवनवतार” माना गया है । व्यञ्जनासिद्धि के बाद व्यङ्ग्यार्थ के प्रकारों का उदाहरणों के साथ विवेचन करना प्रथमप्राप्त था । इतना करने के पश्चात् अर्थात् “शब्दार्थो” इस अंश की व्याख्या कर लेने के पश्चात् विरोपणों की व्याख्या आरम्भ होती है । प्रथम विरोपण है “अदोषो” अर्थात् दोषाभाव के ज्ञान के लिए “दोषो” का ज्ञान आवश्यक है । अतः उनका निरूपण शब्द-अर्थ-रस दोषों का निरूपण-तथा उनकी नित्यानित्यत्व-व्यवस्था आदि आनुपङ्गिक बातों का विवेचन कर इन विषयों को पूरा किया है । इस विवेचन में अलङ्कार दोष छूट गये हैं । किन्तु जब तक अलङ्कारों का विवेचन नहीं किया जाता तब तक उनके दोषों का ज्ञान ठीक तरह से नहीं हो सकता । अतः उनका विवेचन अलङ्कारों के निरूपण के पश्चात् किया है । दोष-निरूपण के बाद “सगुणो” यह विशेषण आता है । अतः गुण निरूपण का आरम्भ किया गया । यहाँ पर आचार्य मम्मट को एक आवश्यक कार्य करना पड़ा । वह था गुण और अलङ्कारों का भेदसाधन । भामह, दण्डी, उद्भट आदि अलङ्कारिकों के मत में गुणालङ्कारों का भेद ठीक-ठीक तरह से स्पष्ट नहीं था । उद्भट तो इस भेद को “गट्टनिकाप्रवाह” ही नमझते थे । वामन केवल “परिमाण” का भेद मानते थे । अतः आचार्य मम्मट ने “गुणालङ्कारभेद” साधने का कार्य प्रथम किया । फिर उनकी संख्या आदि का निश्चय, उनकी रसधर्मता, वर्णव्यङ्ग्यता, उनका स्वरूप आदि का विवेचन किया है । फिर आती है “अनलङ्कृती” पद की व्याख्या । इसका अर्थ स्पष्ट ज्ञात होने के लिए अलङ्कारों के ज्ञान की आवश्यकता प्रतीत हुई । उनमें भी प्रथम शब्दालङ्कार प्रथमता की दृष्टि से और संख्यालाघव की दृष्टि से निरूपण किये गये । इसी समय वैदर्भी आदितया कोमला आदि वृत्तिर्मा चर्चिन की गयी तथा उनका अन्तर्भाव कर दिया गया । यमक आदि शब्दालङ्कारों का निरूपण कर लेने के बाद उपमादि अर्थालङ्कारों का विवेचन १० वें उल्लाम में किया गया । संसृष्टि और संवर अलङ्कार की भी व्यवस्था दी गई । अनङ्कार-दोष भी बतलाये गये और अन्त में कहा “सम्पूर्णभिर्द वाच्यलक्षणम् ।” अर्थात् आचार्य मम्मट का यह ग्रन्थ वाच्यलक्षण का सम्पूर्ण निरूपण है । यही है “वाच्य-प्रकाश” । इसमें किसी एक अङ्ग को, केवल, शब्द, अर्थ, गुण, रीति, अलङ्कार आदि में से किसी एक को, महत्त्व न देते हुए उन सब को, यथान्वयान उनकी योग्यता के अनुसार, मगति बतलायी गयी है और “ममन्वयवाद” का सर्वोत्तम आदर्श प्रस्तुत किया है । यह समन्वयवाद ही आचार्य मम्मट की गीनी की प्रमुख विशेषता है ।

आचार्य मम्मट की शैली की एक अन्य विशेषता उनकी प्रागल तथा स्वच्छ निरूपणशक्ति है। आचार्य मम्मट जिन तत्व का प्रतिपादन करना चाहते हैं उसे वे यथाशक्ति स्पष्ट रूप से बतलाने का प्रयास करते हैं। इनके उदाहरण के रूप में : (१) प्रयोजनप्रतिपादनप्रकरण में “वान्ताममित उपदेन” स्पष्ट करने के लिए त्रिविध उपदेशों का निर्देश करना। (२) लक्षणा के द्वारा व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति नहीं हो सकती इस बात का प्रतिपादन। (३) व्यङ्ग्यार्थ और वाच्यार्थ में भिन्नता स्पष्ट करने के लिए विविध हेतुओं का देना (४) “रस” प्रतीति के सम्बन्ध में विभिन्न शास्त्रों के अनुसार विभिन्न दृष्टिकोण स्पष्ट करना। (५) रस आदि का अनन्तत्व सिद्ध करना^१। (६) संबद्धसम्बन्ध ध्वनि का उदाहरण देकर स्पष्टीकरण देना।^२ (७) व्यङ्ग्यार्थ का अनुमान में अन्तर्भाव क्यों नहीं हो सकता इस बात का प्रतिपादन^३। (८) धामन के “रीतिरात्मा बाव्यस्य” सिद्धान्त का खण्डन^४। (९) अष्टम उल्लाम में बतलाया हुआ गुणस्वरूप। (१०) दोषगुणालङ्कारों की शब्दार्थगतत्वव्यवस्था^५ आदि स्थल दिये जा सकते हैं तथा इनके सहस्र अन्य स्थल आचार्य मम्मट की प्रतिपादन शैली पर सर्वोत्तम प्रकाश डालते हैं।

प्रसादपूर्ण तथा चमत्कारजनक गद्य की एक झलक भी आचार्य मम्मट के ग्रन्थ में देखने को मिलती है। पृ. २४९ का यह गद्य देखिए—

“न च लक्षणात्मकमेव ध्वननम्, तदनुगमेन तस्य दर्शनात् ।
न च तदनुगतमेव अभिधावध्वनेनापि तस्य भावात् ।
न चोभयानुसार्येव अवाचकवर्णानुसारेणापि तस्य दृष्टे ।
न च शब्दानुसार्येव अशब्दात्मकनेत्रनिभागावलोकनादिगतत्वेनापि
तस्य प्रसिद्धेरिति अभिधातात्पर्यैर्लक्षणात्मकव्यापारत्रयातिवर्ती
ध्वननादिपर्यायो व्यापारोऽनपह्वननीय एव ।”

किन्तु इस प्रकार के गद्य आचार्य मम्मट के ग्रन्थ में अपवाद स्वरूप ही रहेंगे।

जब किसी शास्त्रीय विचार की चर्चा चलती है तब आचार्य मम्मट अपने को उस धाम्नि की परम्परा से सम्बद्ध कर लेते हैं तथा उनके मुख से निकलने

१. दे वा प्र स्र. पृ. १४८।

२. वही पृ. २४१।

३. वही पृ. २४२।

४. वही पृ. ४७०।

५. वही पृ. ५१८।

चाले शब्द उभय शास्त्रीय परम्परा का वेप धारण करके ही मानते आते हैं । इस दृष्टि में काव्यप्रकाश के पञ्चम उल्लान का उत्तरार्ध अवश्य अनौकनीय है । उसमें मीमांसा के अनुसार विधानपद्धति की चर्चा वैदिक उदाहरण (लोहितो-
ष्णीगा ऋत्विजः प्रचरन्ति । दध्ना जुहोति । इ) देकर की है । वृद्धव्यवहार में सकेतग्रह किस प्रकार से होता है यह भी उत्तमवृद्ध, मध्यमवृद्ध, व्युत्पत्तिस्तु बालक आदि के उदाहरणों की लेकर बतलाया है । यह सारा ग्रन्थनाम आचार्य मम्मट की शास्त्रीय लेखनशैली का पर्याप्त निदर्शन होगा ।

अब किसी पूर्ववर्ती आचार्य के अभिमत का खण्डन करना पड़ता है तो आचार्य मम्मट उस आचार्य का नाम प्रायः नहीं लेते हैं । केवल उसका अभिप्राय बतलाकर खण्डन कर देते हैं । उदाहरण के लिए पृ. ४७० पर किया हुआ आ. उद्भट के “गुणालङ्कारभेद” की गड़बड़िकाप्रवाह मानने के सिद्धान्त का खण्डन, तथा पृ. ४७१ पर किया हुआ वामन के गुणालङ्कार भेद के सिद्धान्त का खण्डन, देखे जा सकते हैं । हाँ, जहाँ किसी की दोष नहीं देना है, केवल मतभेद प्रदर्शित करना है, वहाँ पर नामोल्लेख भी किया गया है । जैसे पृ. ४९८ पर ‘केपाचि-
देता वैदर्भीप्रमुखा रीतयो मताः । एतास्तिन्त्रो ब्रूय वामनादीना मते वैदर्भीगौडी-
पद्यान्यास्या रीतयो मताः । इ. । यह भी आचार्य मम्मट की शैली की एक विशेषता है ।

अब हम आचार्य मम्मट की शैली के विषय में श्री वामनाचार्य ब्रह्मकीर्ण का अभिमत प्रकट करते हुए यह प्रकरण समाप्त करेंगे । काव्यप्रकाश की भूमिका के पृ. २० पर वामन, वाग्भट, दण्डो, भोज आदि का लेखन उत्तम तो है किन्तु मूढमविचार रहित है । रसज्ञानपर उत्कृष्ट, तथा मूढमविचार युक्त है । आदि कहने के पदवाच आचार्य मम्मट के विषय में वे लिखते हैं :

“अयं हि युक्त्या स्वोक्तिमुत्पादयता दूष्यं च त्रिषयमाश्रितुर्वेत्ता मम्मटो-
पाध्यायाना काव्यप्रकाशाख्या निरूपः सर्वानि नितरामुत्कर्षमाश्रयेत् । परं स्वशायमेवो
महान् दोषः यन् कस्य चित्कस्य विद्वत्स्य अभिप्राया दुर्धृष्टा इति य कृतप्रियोऽपि
वृत्तिनस्तत्त्वतोऽपि न शक्नुवन्ति । कि पुनरपि कम् । एतेन पदंशस्य योऽभि-
प्रायाऽवापारि अन्येन तदगस्त्येव तद्विपरितो इति । अत एवायं टीका बह्व-
संभृताः ।”

अध्याय - ५

(खण्ड क)

भारतीय साहित्यशास्त्र की रूपरेखा

१- साहित्यशास्त्र का नामकरण :

आज हम जिसे साहित्यशास्त्र के नाम से समझ लेते हैं वह आरम्भ में इस नाम से प्रसिद्ध नहीं था। इसका नाम पहले 'अलङ्कारशास्त्र' था। इस शास्त्र का प्रतिपादन करने वाले, आरम्भ में रचित, ग्रन्थ भी "अलङ्कार" नाम को लेकर ही रचे गये हैं। यथा —

१. भागवत (समय ६००-७०० ई.) काव्यालङ्कार ।।
२. दण्डी (समय ६००-७०० ई.) काव्यादर्श ।
३. उद्भट (समय ८०० ई.) काव्यालङ्कारसारसंग्रह ।
४. वामन (समय ८०० ई.) काव्यालङ्कारमूत्र ।
५. ह्रदय (समय ८५० ई.) काव्यालङ्कार । आदि ।

इन उपरोक्त प्रमुख अलङ्कारशास्त्रियों में केवल दण्डी को छोड़कर शेष चारों ने अपने ग्रन्थ को "काव्यालङ्कार" की संज्ञा दी है। इसके पश्चात् ही काव्यशास्त्र में तथा काव्य की व्याख्या में "साहित्य" का प्रवेश हुआ जिसका स्वरूपनिर्देश भी तत्कालीन पण्डितों ने कर दिया है। अतः हम यथारमान देखेंगे। हम यहाँ पर केवल यही दिखाना चाहते हैं कि आज का साहित्यशास्त्र प्राचीन समय में "अलङ्कारशास्त्र" था।

अलङ्कारशास्त्र का प्राचीन स्वरूप :

यद्यपि काव्य पर साम्प्रतीय रूप से निराला हुआ सर्वप्राचीन उपलब्ध ग्रन्थ भागवत का "काव्यालङ्कार" अथवा दण्डी का "काव्यादर्श" ही है तथापि ऐसे कुछ प्रमाण मिलते हैं जिनसे यह माना जा सकता है कि भागवत तथा दण्डी के पूर्व में भी काव्यशास्त्रीय विषयों की खर्चा होती रही है तथा उन पर ग्रन्थ निर्माण भी हुए हैं। अलङ्कारशास्त्र के प्रमुख विषय "अलङ्कार" का विवेकाभरण के नाट्यशास्त्र में (ई. पू. २०० से ई. २००) आया है तथापि इनके पूर्व

भी निष्कृता, ब्रह्ममूत्र आदि में कुछ अलङ्कारों के नाम मिलते हैं तथा सक्षिप्त रूप में शास्त्रीय चर्चा भी मिलती है।

१. "लुप्रापमानि अयोपमानीत्याचक्षते । निरुक्त ३।१३ ।
२. अथात उपमाः यदनन्तत्त्वदृग्भिति गार्भ्यः । निरुक्त ३।१३ ।
३. अतएव चोपमा मूर्धिकादिवन् । ब्र. म. ३।१।१८ ।
४. आनुनानिकमप्येकेषा गरीरन्पक्षिन्पक्षिण्यगृहीतेर्देशयति च (ब्र. सू. १।४।१) "रत्नादिभ्यश्च" ५।२।१९२ इन पाणिनिमूत्र पर महामाध्यकार पतञ्जलि ने जो उदाहरण दिया है। (रश्मिको नटः । ब्रह्मसूत्रम् (खण्ड) २ पृष्ठ ३९४ ।)

उस ने पता चलता है कि उस समय भी रस का नट स किसी प्रकार का संवन्ध होने की कल्पना विद्यमान थी। "उपमानानि सामान्यवचनैः" २।१।५५ जैसे पाणिनिमूत्रों में उपमान, सामान्यवचन आदि काव्यशास्त्रीय मन्त्राओं का प्रयोग मिलता है। "पाठास्यंगिलाविम्या मिश्रुनटमूत्रयोः" ४।३।११० यह पाणिनि का सूत्र तो किसी नटमूत्र का अर्थात् नाट्यशास्त्रीय ग्रन्थ का उल्लेख करता है। इस प्रकार अनङ्कारशास्त्रीय त्रिमित्र विषया के उल्लेख तथा सक्षिप्त चर्चा की जानकारी हमें प्राचीन साहित्य में यद्यपि मिलती है तथापि अलङ्कारशास्त्र की परम्परा का आरम्भ भामह तथा दण्डी ने ही होता है। हम इस परम्परा की जानकारी आगे देने वाले हैं। इस समय हम अनङ्कारशास्त्र के नाम की चर्चा करनी है।

इन शास्त्रीय ग्रन्थों में जो "काव्यालङ्कार" का उल्लेख आया है वही वा "अनङ्कार" शब्द भी काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण आदि के समय में अनङ्कार शब्द जिन अर्थ में लिया जाता था उस अर्थ में बहुत कुछ भिन्न है। "अनङ्कार" शब्द की दो प्रकार से व्युत्पत्ति की जाती थी। एक "अनङ्कृतिः अलङ्कारः" और दूसरी "अलङ्कृतिने अनेन अपवा अनङ्करोति इति अनङ्कारः। पहली व्युत्पत्ति का अर्थ होता है "अलङ्कार" — शोभा अथवा सौन्दर्य और दूसरी व्युत्पत्ति में अर्थ आता है "वह साधन जिससे सौन्दर्य निर्माण होता है अथवा निर्माण लिया जाता है। अर्थात् काव्य में शोभा लाने वाले धर्म, माधुर्यादि गुण और उपमादि अलङ्कार। इन दोनों अर्थों को लेकर अनङ्कार-शास्त्र में विवेकन आता रहा है।

चौथे तो अपने काव्यतत्त्व में भामह ने ही "शब्दार्थौ गृहीतौ काव्यम्" ।' कहा है। किन्तु आगे उसने साहित्य का अर्थ स्पष्ट नहीं किया है। यह कार्य

९००-९२५ ई. के, काव्यमीमांसा के रचयिता राजशेखर ने किया है। यद्यपि काव्यमीमांसा एक असम्पूर्ण ग्रन्थ है तथापि इस ग्रन्थ का जो भी अंग (केवल १ अधिवर्ण) उपलब्ध है उससे काव्य के विषय में विपुल जानकारी मिलती है। राजशेखर ने लिखा है “पञ्चमी साहित्यविद्या”। “शब्दार्थयोः यथावत् महभावेन विद्या साहित्यविद्या”^१ वैसे तो शब्द और अर्थ का साहित्य भाषा में सर्वत्र रहता ही है। कोई भी बुद्धिमान व्यक्ति बिना अर्थ के वाक्यप्रयोग और बिना भाषा के अर्थव्यक्त कर ही नहीं सकता। अर्थात् वाक्य और वाचक का साहित्य, क्या काव्य में, क्या शास्त्र में, सर्वत्र अनिवार्य ही है। फिर काव्य में आने वाला साहित्य कैसा? इसका उत्तर “अलङ्कारमर्वम्ब” (इय्यक) के टीकाकार समुद्रबन्ध ने दिया है। वह कहता है:—विशेष प्रकार के शब्द और अर्थ काव्य होते हैं। यह विशेषता धर्म, व्यापार और ध्वन्य द्वारा तीन प्रकार से आती है। धर्मविशेषता भी गुणों और अलङ्कारों द्वारा आती है। व्यापार द्वारा आने वाली विशेषता उक्तिवैचित्र्य से और आत्मादिकरूप में (भोजकत्वेन) आती है। इस प्रकार पाँच पक्ष हैं। इनमें प्रथम पक्ष उद्भट आदि ने, दूसरा वामन ने, तीसरा वक्रोक्तिजोषितकार कुन्तक ने, चौथा भट्टनायक ने और पाँचवा आनन्दवर्धन ने स्वीकृत किया है।^१

शब्दार्थ की इस विविध प्रकार की विशेषता का अर्थात् “साहित्य” का विवेचन करने का कार्य साहित्यशास्त्र करता है। इस “साहित्य” का परिपाक “रसाक्षेपी शब्दाथों का उचित संनिवेश” इस कल्पना में हुआ है। इस प्रकार का संनिवेश करना ही कवि का मुख्य व्यापार है। ऐसा ध्वनिकार का कथन है।^१

साहित्य-शास्त्र में “साहित्य” शब्द का प्रवेश भामह में ही हुआ था। उसने “शब्दाथौ सहितौ काव्यम्” कहा था। किन्तु “साहित्य” शब्द के विशिष्ट

१. दे. का. मो. पृ. २३ तथा २९।

२. दे. महा. साहित्य पत्रिका. अं. १०१ पृ. २२ इह विशिष्टौ शब्दाथौ काव्यम्। तयोश्च वैशिष्ट्यं धर्ममुखेन, व्यापारमुखेन, व्यङ्ग्यमुखेन वा इति त्रयः पक्षाः। आद्येऽपि अलङ्कारतो गुणतो वा इति द्वैविध्यम्। द्वितीयेऽपि भक्तिवैचित्र्येण भोजकत्वेन वा इति द्वैविध्यम्। इति पञ्चमुपशेषो आद्यः उद्भटादिभिः, द्वितीयः कृष्णनेत्र, तृतीये वक्रोक्तिजोषितकारेण, चतुर्थी भट्टनायकेन, पञ्चमः आनन्दवर्धनेन अङ्गीकृतः।

३. दे. “वाच्यानां, वाचकानां च यदौचित्येन योजनम्। रसादिविषयेणैतन् मुख्यं धर्मं महाकवेः॥” ध्वन्या. ३।३२।

अर्थ का प्रभाव इन पण्डितों पर रुद्रट के समय से (ई. स. ८५०) विशेष रूप से पढ़ने लगा । राजगोखर ने (१०० ई.) अपनी “काव्यमीमांसा” में “साहित्य” शब्द का प्रयोग, काव्यमीमांसा का शास्त्र अथवा विद्या, के अर्थ में किया है ।^१ और उन्ने आन्वीक्षिकी आदि ४ विद्याओं के बराबरी का स्थान दिया है । इसी समय में काव्यशास्त्र के अर्थ में “साहित्य” शब्द का प्रयोग अनेक पण्डितों ने किया है । जिनमें “श्रीकण्ठचरित” के रचयिता मङ्ग (या मङ्गक ११२५-५० ई.)^२, अग्निधावृत्तिमातृकाकार मुकुल (१००-१२१ ई.)^३, उद्भट के टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज (१००-१२५ ई.)^४, औचित्यविचारचर्चा के रचयिता क्षेमेन्द्र (१०२५-१०६० ई.)^५ आदि प्रमुख हैं । कुत्तक तथा भोज ने तो “साहित्य” किसे कहते हैं ? इस प्रश्न की ही चर्चा की है^६ तथा उनकी व्यवस्था दी है । रुद्रक ने (११३५-५५ ई.) अपने ग्रन्थ का नाम ही “साहित्यमीमांसा” रखा है । १४ वीं शताब्दी के विश्वनाथ ने नाट्यशास्त्र के साथ सम्पूर्ण काव्याङ्गों की चर्चा करने वाले अपने सुप्रसिद्ध ग्रन्थ का नाम भी “साहित्य-दर्पण” ही रखा है । इस प्रकार धीरे-धीरे “अलङ्कारशास्त्र” का स्थान “साहित्यशास्त्र” ने ले लिया ।

इसी प्रकार “अलङ्कार” और “साहित्य” के समान एक अन्य शब्द भी इस अर्थ में प्रयुक्त होता है । वह है “काव्यलक्षन” या “काव्यलक्षण” । इस शब्द का प्रयोग भामह ने^७ (काव्यालङ्कार ६।६४) और दण्डी ने^८ किया है । जिस प्रकार “अलङ्कार” से “आलङ्कारिक” या “साहित्य” से “साहित्यिक” शब्द काव्यसमीक्षक इस अर्थ में बनता है, उसी प्रकार छानिकार ने “काव्यलक्षण” शब्द से “काव्यलक्षणकारी”, “काव्यलक्षणविधायी”, अथवा “काव्यलक्षमविधायी” शब्दों की निमित्त की है । “काव्यलक्षमविधायिभिः चिरन्तनकाव्यलक्षणवारिणा बुद्धि-भिरनुमोलितपूर्वम् ।” “काव्यलक्षणकारिभिः प्रसिद्धेऽप्रदर्शिते प्रकारनेजे” आदि

१. दे. का. मी. पृ. २९ ।

२. दे. बिना न साहित्यविशाऽपरत्र गुणः कथंचित् प्रपते कवीनाम् । ग. श्र्वं. दे. पृ. २

३. दे. पदवाक्यप्रमाणेषु तदन्तेऽप्रतिबिम्बितम् । यो योजयति साहित्ये तस्य-
वाणो प्रसीदति । ग. श्र्वं. दे. पृ. २ ।

४. दे. साहित्यं श्रीमुरारे; ग. श्र्वं. दे. २ ।

५. वही पृ. २ ।

६. वही पृ. २ ।

७. अथगम्य स्पष्टिया च काव्यलक्षनम् । काव्यालङ्कार ६।६४ ।

८. यथाशामर्ष्यमन्याभिः विद्यते काव्यलक्षणम् । काव्यादर्श १।२

उल्लेख ध्वन्यालोक में आये हैं।^१ तथापि इस संज्ञा का प्रचार काव्य-शास्त्र के जगत् में अधिक रूप से नहीं हुआ।

वैसे ही एक और शब्द काव्यशास्त्र के अर्थ में प्रयुक्त हुआ था। वह है “त्रियाकल्प”। त्रियाकल्प का अर्थ है काव्य रचना के नियम। इस शब्द का प्रयोग “काव्यलक्षण” तथा “काव्यालङ्कार” इन शब्दों के पूर्व में हुआ था। अर्थात् साहित्यशास्त्र की आरम्भिक अवस्था का परिचय देने वाला यह शब्द हो सकता है। चारुदायनरचित काम-मूत्र में (२५०. एच. सी. चकलदार के सोशल नाईफ़ इन अन्टाट इण्डिया पृ. ३३ के अनुसार) जो ६४ कलाओं की सूची दी है उसमें “सपाट्य-माननीकाव्यत्रिया-अभिधानकोष-छन्दोज्ञान-त्रियाकल्प” इस क्रम से उल्लेख आया है तथा काममूत्र के टीकाकार यशोधर ने त्रियाकल्प का अर्थ बतलाते हुए कहा है—

“त्रियाकल्प इति काव्यकरणविधिः काव्यालङ्कार इत्यर्थः ।
त्रितयमपि (अभिधानकोष, छन्दोज्ञान, तथा त्रियाकल्प)
काव्यत्रियाङ्गम्, परकाव्यावबोधनार्थं च ।”

आमह तथा दण्डी ने इस त्रियाकल्प का उल्लेख व्याक्रम “काव्यत्रिया”^२ एवं त्रियाविधि^३ शब्द में किया है। किन्तु इस शब्द का प्रयोग भी आगे चलकर साहित्यशास्त्र में आहत नहीं हुआ।^४

२- साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की परम्परा तथा उसमें प्रतिपादित विषय :

आचार्य मम्मट का समय लगभग ११ वीं शती का उत्तरार्ध है। इनके पूर्व में साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की निर्मिति प्रायः १ सहस्र वर्षों से हो रही थी। ये ग्रन्थ उपलब्ध भी हैं और इन्हीं के संबन्ध में हमें जानकारी भी मिल सकती है। अनुपलब्ध किन्तु जिसके संबन्ध में कल्पना की जा सकती है ऐसा साहित्य-शास्त्रीय बाङ्गमय तो इससे भी प्राचीन होगा। यह बात हम पृ. (७४) पर बतला चुके हैं। अब हम यहाँ पर उपलब्ध साहित्यशास्त्र की जानकारी संक्षेप में देंगे। यह जानकारी भी कालक्रम के अनुसार ही देने का प्रयास किया जायगा। ऐसा करने से ही साहित्य-शास्त्रीय-परम्परा के विकास का ज्ञान होगा। काव्य-शास्त्र रचयिताओं के समय के विषय में हम म. म. पा. वा. वाणे द्वारा रचित

१. दे. ग. त्र्य. दे. पृ. ३।

२. दे. विलोक्यान्वनिबन्धादिच कार्य. काव्यत्रियादरः। काव्यालङ्कार १-१०।

३. दे. वाचा विचित्रमार्गाणां निबन्धुः त्रियाविधिम्। काव्यादर्श १/१।

४. दे. ग. त्र्य. दे ३-४।

बतलाया गया है । अध्याय १८ में विविध प्राकृतों की जानकारी के साथ पात्रगत भाषाभेद का वर्णन किया गया है । अध्याय २० में नाटिका के साथ दम रूपको का वर्णन किया है । “नाटिका” को छोड़ अन्य उपरूपको का प्रचलन नाट्यशास्त्र के समय तक नहीं हुआ था । अध्याय २२ में भारती, सात्वती, कैशिकी और आरभटी इन चार वृत्तियों का विवेचन आया है । अध्याय २४ में नाट्यालङ्कारों के साथ दस कामदशाओं का वर्णन आया है । अध्याय ३४-३५ में सूत्रधार, पारिपाश्विक, विट, विद्रूपक, शकार, चेट इत्यादि पात्रों का स्वरूप दिया है । एवं नायक, नायिका, राजाओं के अन्तःपुर की स्त्रियों तथा अन्य लोगों का वर्णन आया है । अध्याय २८ से ३३ तक संगीतशास्त्र अर्थात् गीत, वाद्य का विस्तार के साथ विवेचन आया है । इस प्रकार नाट्यशास्त्र में आये हुए काव्य सम्बन्धी विषयों की संक्षिप्त सूची दी गयी है ।^१

यहाँ पर एक बात हम स्पष्ट कर देना ठीक समझेंगे । यद्यपि भरतमुनि का नाट्यशास्त्र संसार के विद्वत्समाज में प्रसिद्ध है तथा प्रामाणिक रूप से माना गया है, तथापि उरका ग्रन्थसमय, विस्तार, प्रतिपादित विषयों की संख्या आदि के विषय में निश्चित रूप से कुछ भी नहीं कहा जा सकता । इसीलिए हमका रचनाकाल लगभग ४-५ शताब्दियों का मानना पड़ा है । इसमें अनेक प्रशिष्टाश प्रविष्ट हो चुके हैं । अध्यायो तथा श्लोको की संख्या, अध्यायों का विभाग आदि अनेक अंशों में हेरफेर हो गया है । “भरत” के टीकाकारों द्वारा भी उसमें अनेक श्लोकों का प्रवेश कराया गया है ऐसा लगता है । अतः नाट्यशास्त्र की भी आज महाभारत जैसी अवस्था हो गयी है । नाट्यशास्त्र के विषय में भी हम यह कह सकते हैं कि “यदिह्यस्ति सदन्यत्र यन्नेहास्ति न तत् क्वचित् ।” इस ग्रन्थ के संपूर्ण विगुह, तथा परीक्षित संस्करण की आज भी आवश्यकता बनी हुई है । इस विषय में अधिक जिज्ञासा रखने वालों में निवेदन है कि म. म. काणेजी का सं. साहित्यशास्त्र का इतिहास, श्रीरामकृष्णबखि द्वारा संपादित भरतनाट्यशास्त्र की भूमिका डॉ. सुजीतकुमार डे की हिस्टरी ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स तथा प्रो. भोलानाथ शर्मा द्वारा अनुदित एवं संपादित नाट्यशास्त्र की भूमिका का अवलोकन करें । हम यहाँ भी हम यहाँ पर अप्रासङ्गिक मानते हैं । हमें इतना ही कहना है कि नाट्यशास्त्र में आज जो भी उपलब्ध है उसका “भरतसहितम्” अर्थात् मूँद कर मान लेना उचित नहीं होगा । डॉ. सरयदेव चौधरी जैसे विद्वान

१. दे. नाट्यशास्त्र अनु. प्रो. भोलानाथ शर्मा, भूमिका पृ. ८-२० ।

२. गु. कु. डे. पृ. १८-२४ ।

“अपारे काव्यमंगारे कविरेकः प्रजापतिः ।

यथास्मै रोचते विश्वं तथेदं परिवर्तते ॥”

यह पद्य तथा “शृङ्गारी चेत् कविः सर्वं जान रममयं जगत्” आदि पद्य अग्निपुराण के ३३८ अध्याय में १०-११ सख्या में आये हैं । और आनन्दवर्धन के द्रव्यालोक में भी ये दोनों पद्य आते हैं । इनमें से “शृङ्गारी चेत्” आदि पद्य का कर्तृत्व ध्वयाशोक के टीकाकार अभिनवगुप्त ने आनन्दवर्धन को ही स्पष्ट रूप से दिया है ।^१ अर्थात् अग्निपुराण में इस पद्य का उद्धरण ध्वन्यालोक से किया गया है । भोज के कुछ नामोल्लेखरहित उद्धरणों को छोड़कर आचार्य विश्वनाथ तक किसी भी साहित्यशास्त्रकार ने अग्निपुराण का प्रमाण के रूप में उल्लेख नहीं किया है । अर्थात् इस पुराण का निदान अलङ्कार विभाग ९ वीं शताब्दी के मध्य की रचना हो सकती है ।

इस पुराण में इन तत्वों की चर्चा की गई है—अ. ३३६ में काव्य की व्याख्या तथा उसके भेद, अध्याय ३३७ में रूपक, उपरूपक, अर्थप्रकृतियाँ, गंधियाँ, अ. ३३८ में विभावान्तिके साथ रम, नायक, नायिका तथा उनके स्वभावविशेष, अध्याय ३३९ में पाञ्चाली, वैदर्भी, गौडी और साटी ये चार रीतियाँ तथा भारती, सात्वती, कैशिकी और आरमटी ये चार वृत्तियाँ, अध्याय ३४० में नृत्यचर्चा, अध्याय ३४१ में चतुर्विध अभिनयविचार, अध्याय ३४२ में ७ प्रकार के चित्रालङ्कारों तथा १६ प्रकार की प्रहेलिकाओं के साथ शब्दालङ्कारों का विवेचन, अध्याय ३४३ में अर्थालङ्कारों की चर्चा, अध्याय ३४४ में आक्षेप, समासोक्ति पर्यायोक्ति के साथ उभयालङ्कारों का विवेचन और अध्याय ३४५-४६ में गुण और दोष इनका विवेचन आया है ।^१

(घ) काव्यालंकार के रचयिता भामह :

भामह साहित्यशास्त्र के आद्य आचार्य तथा अलङ्कार सम्प्रदाय के प्रवर्तक माने जाते हैं ।^१ क्योंकि साहित्यशास्त्र का सुसम्बद्ध इतिहास इन्हीं के ग्रन्थ में उपलब्ध होता है । यद्यपि इनके ग्रन्थ में पूर्ववर्ती काव्यशास्त्रीय विवेचन का उल्लेख है तथापि वे ग्रन्थ चिन्तित हो चुके हैं । उद्भट, वामन, आनन्दवर्धन, मम्मट आदि उत्तरवर्ती आचर्यकारों ने भामह का उल्लेख बड़े आदर के साथ किया है । इनका समय म. म. बाणे के अनुसार ७ वीं शताब्दी के आसपास का

१. दे. ध्व. (विश्वेश्वर) पृ ३१२ ।

२. दे. अभिनवभारती जी. ओ. एस. पृ. २९५ ।

३. दे. सु. सु. डे. पृ ९७-१०० ।

४. दे. भा. सा. सा. उपा. पृ. १८ ।

है। किन्तु “भामह काव्यालङ्कार” के हिन्दी भाष्यकार प्रो. देवेन्द्रनाथ शर्मा के अनुसार भामह का समय ५००-५५० ई. के मध्य में पड़ता है।^१ इनके पिता का नाम था “रत्निलगोमिन्”। परम्परा के अनुसार ये काश्मीर के निवासी थे। अनेक गवेषक इन्हे बौद्धधर्मावलम्बी सिद्ध करने की चेष्टा करते हैं। किन्तु भामह ने बौद्धों के अपोहवाद का खण्डन किया है।^२ वैदिक यज्ञ आदि के अनुष्ठाताओं के विषय में उन्होंने आदर प्रबट किया है।^३ उन्होंने रामायण तथा महाभारत के पात्रों को चर्चा बहुशः की है।^४ इन प्रमाणों से भामह वैदिक मतानुयायी थे यही मिथ्य होना है। “मनोरमा” नाम की प्राकृत व्याकरण पर रचिन वृत्ति, तथा कोई छन्द का ग्रन्थ, इनकी अन्य रचना मानी जाती है।

काव्यालङ्कार में छः परिच्छेद और लगभग ४०० श्लोक हैं। परिच्छेदसः विषयविवरण इस प्रकार है :

परिच्छेद १ :— मैं भामह ने मङ्गल के पश्चात् काव्यप्रयोजन, कविस्व-प्रशंसा और शब्दार्थों के ज्ञान के पश्चात् ही काव्य रचना में प्रवृत्त होने की बात पही है। निर्दोष कवित्व की आवश्यकता तथा शब्दालङ्कारवादी और अर्थालङ्कारवादियों के मत का नञ्चन और अपने अनीष्ट पक्ष का प्रकटीकरण किया है। “शब्दार्थौ सहितौ काव्यं” कहकर उसके गद्य, पद्य, अपभ्रंश तीन भेद किये हैं। उसके पुनः इतिहास, कल्पित आदि वस्तु की दृष्टि से चार, और महाकाव्य, नाटक, कथा, आख्यायिका तथा अनिबद्ध ऐसे पाँच भेद किये हैं। इन पाँचों का स्वरूप भी बतलाया है। अनन्तर गौड, वैदर्भ आदि काव्यभेदों का उल्लेख कर उनमें अपनी अहंति दिखायी है तथा ये किस अवस्था में ग्राह्य होने हैं यह भी दिखाया है। फिर नेयार्थ, किञ्चित्, अन्यार्थ आदि १० काव्यदोष बतलाये हैं तथा रमणोन्नेत्र में अञ्जन के समान ये दोष कहीं-कहीं रमणीय भी होते हैं, यह भी कथन किया है। मालाकार जैसे फूलों का चयन कर रचना करता है इसी प्रकार कवि को भी अच्छे शब्दों को चुनकर काव्यरचना करनी चाहिये।

परिच्छेद २ :— माधुर्य, ओज और प्रसादगुण का वर्णन आता है। अनुप्रास, यमक के, आदि—मध्यान्त-पादाम्यास, आवली, समस्तमाद ये पाँच भेद भी

१. दे. का. लं. भा. पृ. १७७।

२. दे. का. लं. भा. ६-१७-१९।

३. दे. का. लं. भा. ४-४८।

४. दे. वा. ल. भा. २-४१, ३-५, ३-७ ३-११ आदि।

उदाहरणों के साथ बतलाये हैं। हेय यमक भी बतलाया है। रूपक के मम्मट-वस्तुविषय और एकदेशविवर्ति में दो, तथा दीपक के आदि-मध्य-अन्तदीपक ३ भेद बतलाये हैं। उपमा के इबादि द्वारा, समान द्वारा तथा "वृत्ति" (प्रत्यय) द्वारा तीन प्रकार होते हैं। प्रतिवस्तूपमा उपमा का ही भेद है। निन्दा-शंसना-आचिख्याया ये तीन उपमा भेद निरस्त किये हैं। मालोपमा-जैसे अनेक भेद महत्वपूर्ण नहीं है। हीनता-सादृश्यासंभव-असंभव-लिङ्गवचनादिभेद-हीनविषय-अधिकविषय आदि उपमादोषों का विवरण आया है। मध्य में ही आशेष (२भेद), अर्थान्तरन्यास, व्यतिरेक, विभावना ममामोक्ति और अतिशयोक्ति इन छः अलङ्कारों का वर्णन आता है। अतिशयोक्ति को ही वशोक्ति के रूप में माना गया है तथा इसे (वशोक्ति) "कोऽलङ्कारोऽनया बिना ?" कहा है। हेतु-सूक्ष्म-नेत्र इन अलङ्कारों का खण्डन किया है। यथासंख्य को मेघावी (एक आचार्य ?) "संख्यान्" कहते हैं तथा वे "उत्प्रेक्षा" का उल्लेख नहीं करते हैं। स्वभावोक्ति अलङ्कार भी कुछ लोगों ने माना है। इस प्रकार सप्तोप में अलङ्कार विवेचन किया है। विस्तार बुद्धि को एकाने वाला होगा।

परिच्छेद ३ :- में अन्य २३ अलङ्कारों का विवेचन आता है। ये अलङ्कार हैं- १- प्रेयस, २- रसवत् ३- उर्जस्वी, ४-पर्यायोक्ति, ५- समाहित, ६- उदात्त, (२ प्र.) ७- दिल्ष्ट (३ प्र.), ८- अपहृति, ९- विरोधोक्ति, १०- विरोध, ११- तुल्ययोगिता, १२- अपस्तुतप्रशंसा १३- व्याजस्तुति १४- निदर्शना, १५- उपमारूपक, १६- उपमेयोपमा १७- सहोक्ति, १८- परिवृत्ति १९-ससन्देह २०- अनन्वय २१- उत्प्रेक्षावयव (कुछ के अनुसार) २२- संसृष्टि और २३- भाविकत्व। कुछ लोगों ने "आशी." नाम का भी अलङ्कार माना है जिसका प्रयोग सोहार्द तथा अविरोध के प्रदर्शन के लिये होता है। अन्त में कहा है— "गिरामलङ्कारविधिः सविस्तरः। स्वयं विनिश्चिन्तय धिया मयोदित। (का. ल. भा. ५८)

परिच्छेद ४-में काव्यशोभा के विधातक दोषों का निरूपण आरम्भ किया है। वे दोष हैं :-

१- अपार्य, २- व्यर्थ, ३- एकार्य ४- सशय, ५- अपक्व, ६- सन्देहीन, ७- यतिप्रष्ट, ८- मिश्रवृत्त, ९- विसन्धि, १०- देशविरोधी, ११- कालविरोधी, १२- कलाविरोधी, १३- लोकाविरोधी, १४- न्यायविरोधी, १५- आगमविरोधी, १६- प्रतिज्ञाहीन, १७- हेतुहीन, १८- दृष्टातहीन। ये दोष काव्य में नहीं होने चाहिए। इसी प्रसंग में "वाक्य" का तथा पद का लक्षण, शब्द तथा समाधान के साथ बतलाया है। "अखण्डबुद्धि ही वाक्य है।" इस अन्य मत का भी प्रदर्शन किया

है। वीन-बीन में दोषों का परिहार भी बतलाया है। इस प्रकार १५ दोषों का निरूपण करके “इन दोषों का प्रदर्शन दूसरों के दोष दिखाने के लिए नहीं है अपितु इनकी ध्वनिकारी के लिए ही है।” इतना निवेदन करके परिच्छेद समाप्त किया है।

परिच्छेद ५- में अवशिष्ट तीन दोषों का शास्त्रीय दृष्टि से विवेचन किया है। शास्त्र उर्वोद्ध होने से अल्पयुद्धि इससे डरते हैं। उनके मनोरंजन के लिए यह प्रयास है। काव्य का प्रदेन सर्वव्यापी है। कवि का पायित्व बहुत बड़ा है। प्रमाणों से वस्तु की सत्ता सिद्ध होती है। प्रत्यक्ष और अनुमान के व्यक्ति और जाति (ग्रम मे) विषय होते हैं। “बौद्ध-जैवे कुछ, निर्विकल्पक” को ही प्रत्यक्ष मानते हैं। नाम, जाति आदि तो कल्पनात्मक हैं।” इस प्रकार बौद्ध मत का उल्लेख करके उस मत का खण्डन भी किया है, जिसमें चार प्रकार की युक्तियाँ दी हैं। इसके बाद अनुमान का लक्षण देकर— ‘प्रतिज्ञा’ के दोष ६ प्रकार के बतलाये हैं। उदाहरण भी “यतिर्मम पिता बाल्यात्पूनुयस्याहमौरसः।” आदि दिये हैं। “हेतुहीन” दोष को दिखाने के लिए ३ प्रकार के हेतुभास बतलाये हैं और अन्त में “दृष्टान्तहीन” दोष का स्वरूप दिखाया है। दूषणभासस्वरूप ‘जातियो’ का उल्लेखमात्र करके इस ध्यायशास्त्रीय चर्चा को समाप्त किया है। इसके पदचातु काव्य मे “प्रतिज्ञाहीन” आदि दोषों के उदाहरण देने के लिए काव्य में धर्म-अर्थ-काम और बोधमूलक चार प्रतिज्ञाओं के स्वरूप तथा उदाहरण बतलाये हैं। इन चार को छोड़ अन्यत्र की हुई प्रतिज्ञा “प्रतिज्ञाभास” होगा। ‘हेतु’ का स्वरूप शास्त्र और काव्य मे समान ही होता है। अज्ञान, संशय तथा विषयों को उत्पन्न करने वाले काव्यहेतु सदोष होते हैं। “ये काश अपने फूलों की सुगन्ध से मन हर लेते हैं” आदि इसके उदाहरण दिये हैं। पदचातु “दृष्टान्तहीन” को स्पष्ट करने के लिए दृष्टान्त का स्वरूप तथा उपमा से उसकी पृथक्ता स्पष्ट की है। सदोष शब्दों का परिहारा करने के लिए कवियों को सचेत भी कर दिया है। कुछ काव्य अहृद्य, अभेष एव अपेक्षाल (जैसे कच्चा कैंय) होते हैं। ऐसे काव्य का उदाहरण भी दिया है। झाँई से रत्नों की, फलों से वृक्षों की और फूलों से उपवनो की शोभा जिस प्रकार बढ़ती है, उसी प्रकार वाणी की शोभा शब्दार्थ की वक्रता से ही बढ़ती है। कवि को अनावश्यक विस्तार से भी बचना चाहिये। अन्त में “यह” विवेचन मने अन्यो की रचनाओं का स्वयं अध्ययन तथा मनन करने के बाद ही किया है। सज्जन विद्वान ही मेरे प्रयास का मूल्यमापन कर सकते हैं।” ऐसा निवेदन करके परिच्छेद समाप्त किया है।

परिच्छेद ६ :- की रचना व्याकरणज्ञान की आवश्यकता बतलाने के लिए की गयी है। व्याकरणरूपी समुद्र मे शब्दरत्न की प्राप्ति करनी है तो अनेक

भँवर, ग्राह आदि से मुकाबिला करना पड़ता है। काव्यरचना के अभिजायी को व्याकरण का ज्ञान अवश्य प्राप्त कर लेना चाहिये। अन्य-प्रयुक्त वाक्यों का प्रयोग करने वाले उक्तानुवादी है। इसके बाद शब्द के विविध लक्षण बतला कर स्फोटवाद का खण्डन किया है और अन्त में स्वाभिमत शब्दस्वरूप बतलाया है। बौद्धों के “अपोहवाद” का भी खण्डन किया है। द्रव्य, जाति, क्रिया और गुण ऐसे चार प्रकार के शब्द माने जाते हैं। किन्तु इनकी इयत्ता बतलाना असंभव है। इनमें से अप्रयुक्त, दुर्बोध, अपेशल, ग्राम्य, निरर्थक तथा अप्रतीत अर्थ वाले शब्दों का प्रयोग, वक्रोक्तिप्रवण कवियों को नहीं करना चाहिये। अन्यप्रयुक्त असाधु शब्दों का तथा वैदिक शब्दों का भी परित्याग करना ठीक है। परम्परागत, कर्णमधुर, अर्थयुक्त शब्दों का प्रयोग करना चाहिये वर्ण सौन्दर्य सभी अलङ्कारों से बढ़कर है। पाणिनिमूत्रों से वातिकों से तथा भाष्य से प्रमाणित शब्दों का ही प्रयोग करना चाहिये। योगविभाग से साधित शब्द नहीं अपनावें। इस प्रकार योग्य शब्दों का व्याकरण विवेचन विस्तार से किया है तथा अन्त में कहा है —

“शालानुरीयमननेन्दुवक्रमेण । को वक्ष्यतीति विरलोऽहमनो विचारात् ।

शब्दार्णवस्य यदि वक्षिचतुर्पति पारं । भीमाम्भसश्च जलध्वेति विरमयोऽमौ ॥

(का. सं. भा. ६।६२०)

तथा — “अवलोक्य मतानि सत्तवीनामवगम्य स्वधिया च काव्यवरमं ।

सुजनावगमाय भामहेन प्रथित रञ्जितगोमिमूननेदम् ।” (वा. ल. भा. ६।६४)

अन्त में ४०० कारिकाओं का हिसाब देते हुए भामह कहते हैं — “६० कारिकाओं में वाच्यगरीर का, १६० में अलङ्कारों का, ५० में दोषदर्शन का, ७० में न्यायनिरूपण का और ६० में शब्दशुद्धि का प्रतिपादन किया है।” अर्थात् यह निर्धारण स्पष्ट रूप से ही समझना चाहिये ।

(३) मट्टिकाव्य (रायणवध) के रचयित महाकवि मट्टि :

इनका समय ५८८-८९ ई. में पूरा है। इन्होंने एकमात्र मट्टिकाव्य रायणवध की रचना की है। इसका प्रमुख उद्देश्य पाणिनिव्याकरण के लिए उदाहरण देना है। हमारे — (१) प्रकीर्णवाण्ड (सर्ग १-५), (२) अधिवारवाण्ड

1. द. All these internal and external evidences show that BHATTI might have lived in the reign of DHARSEN II, and wrote his Kavya before 588-89 A. D. when DHARSEN II acquired the title “MAHARAJ.” B. K. N. P. 24

(सर्ग ६-९), (३) प्रसन्नकाण्ड (सर्ग १०-१३ और (४) तिबन्तकाण्ड (सर्ग १४-२२) चार काण्ड हैं, जिनमें से तृतीय काण्ड में साहित्यशास्त्रीय तत्वों के उदाहरण मिलते हैं। प्रायः भामहमम्मन् अलङ्कारों के उदाहरण ही इसमें दिये हैं। कुछ नये अलङ्कार भी माने हैं। जैसे “आशीः” अलङ्कार (१० स. ७२ पद्य)। इसे भामह ने नहीं माना है।^१ उपमा अलङ्कार के अधिक भेद किये हैं। जैसे इवोपमा (१०-३१०), ययोपमा (१०-३२), सहोपमा (१०-३३), तद्वितीपमा (१०-३४), लुप्तोपमा (१०-३५) तथा समोपमा (१०-३६)।^२ भट्टिकाव्य की टीका जयमङ्गला के अनुसार “उपमा-रूपक” (१०-६१) एक स्वतन्त्र अलङ्कार माना गया है। किन्तु मल्लिनाथ इसे उत्प्रेक्षा-रूपक का संकर मानता है।^३ निपुण (१०-७३) अलङ्कार केवल भट्टिकाव्य में मिलता है। जयमङ्गला ने इसे “उदात्त” में अन्तर्भूत किया है।^४ सर्ग १० पद्य २ से २२ तक विविध प्रकार के यमकों की रचना की है। चन्द्रवाल, समुद्रगन्धर्व जैसे नये नाम भी इन्हें दिये गये हैं। इन प्रकारों में से कुछ प्रकार भामह के अनुकूल हैं। परन्तु आगे के साहित्यिका को ये भेद संमत नहीं हैं।^५ रूपक के भी विभिन्न प्रकार इसमें आये हैं।^६ हेतु अलङ्कार (१०-७३) में आता है। भामह इसे स्वीकार नहीं करते। अलङ्कारों के नामों के विषय में जयमङ्गला और मल्लिनाथ में बहुत मतभेद पाया जाता है।^७

इसी प्रकार भट्टि ने सर्ग १० में से २८ अलङ्कारों का ११ वें में माधुर्य गुण का, १२ वें में भाविक अलङ्कार का, (जिसे भामह ने केवल प्रबन्धगत माना है)^८ तथा १३ वें में आपासम का (जिनमें एक ही पद्य संस्कृत तथा प्राकृत में एक-आ निबद्ध होता है) प्रदर्शन किया है। भट्टि ने कुछ नये अलङ्कारों के उदाहरण दिये हैं, तथा भामह एवम् दण्डी ने जिन्हें अलङ्कार नहीं माना है उनके भी उदाहरण दिये हैं। इससे ऐसा प्रतीत होता है कि भट्टि ने भामह तथा दण्डी के पूर्ववर्ती किसी अलङ्कारग्रन्थ का आचार लिया है। साथ ही यह भी ध्यान रखना

१. दे. वी. के. एन. पृ. ५५।

२. दे. वही पृ. ५५।

३. दे. वी. के. एन. पृ. २९।

४. दे. वही पृ. ६०-६३।

५. दे. म. का १०-२७, २८, २९, ३० आदि।

६. दे. वी. के. एन. पृ. ५४-६६।

७. दे. का. ल. भा. ३।४३।

होगा कि भट्टि ने कही भी किसी अलङ्कार का नामोल्लेख नहीं किया है । यह तो टीकाकारों की कृति है, तथा वे आपस में मतभिन्नता भी रखते हैं ।^१

(च) “काव्यादर्श” के रचयिता आचार्य दण्डी :

आचार्य ण्डी के समय के विषय में डॉ. सुशीलकुमार डे लिखते हैं “अलङ्कार साहित्य के कालानुक्रम में काव्यादर्श के रचयिता आ. दण्डी के काल-क्रम को निश्चित करना एक कठिन समस्या है ।”^२ तथापि उन्होंने चर्चा के उपरान्त दण्डी को, ८ वीं शती के पूर्वार्द्ध में, स्थिति बतलायी है ।^३ म. म. काणेजी ने इस प्रश्न पर साङ्गोपाङ्गविचार करने के बाद दण्डी और भामह को प्रायः समकालीन मानवार दण्डी का समय ६६०-६८९ ई. के मध्य में माना है ।^४ “आचार्य दण्डी एवं पञ्चत काव्यशास्त्र का इतिहास-दर्शन” इस ग्रन्थ के रचयिता डा. जयशंकर त्रिपाठी के मत में, दण्डी के काव्यादर्श का रचनाकाल, ३४०-३५० ई. के मध्य का है,^५ तथा इनकी एकमात्र कृति “काव्यादर्श” ही है । “दशकुमार-चरितम्” और “अवन्तिमुन्दरीक्या” किसी अन्य दण्डी की रचनाएँ हैं ।^६ तमिमाधु, कीय आदि विद्वान् दण्डी को भामह के पूर्ववर्ती, काव्यादर्श के टीकाकार लक्षणवाचस्पति, डॉ. सु. कु. डे आदि विद्वान् उत्तरवर्ती और म. म. काणे दोनों को समकालीन मानते हैं ।^७ प्रत्येक विद्वान् ने अपना पक्ष प्रमाण तथा युक्तियों के माध्यम प्रतिपादित किया है । किन्तु उसकी चर्चा करने का यह स्थल नहीं है । हमें केवल इतना ही ध्यान रखना है कि भामह और दण्डी दोनों सम्माननीय साहित्याचार्य हैं, दोनों भरत के उत्तरवर्ती तथा रुद्रट आदि आचार्यों के पूर्ववर्ती हैं ।

“काव्यादर्श” के संस्करण जो इस समय उपलब्ध होने हैं उनमें एक तीन परिच्छेदवाला और ६६० पद्यवाला है । रङ्गाचार्य संस्करण (मद्रास का संस्करण) ६६३ पद्यों का तथा ४ परिच्छेदों वाला है । तीसरे परिच्छेद के दो भाग किये गये हैं । इस रङ्गाचार्य-संस्करण में द्वितीय परिच्छेद में ‘लिप्तीव तमोऽङ्गानि’.

१. दे. हि. सं. पो. वा. पृ. ७०-७१ ।

२. दे. सु. कु. डे. भाग १ पृ. ५७ ।

३. वही, भाग १ पृ. ६७ ।

४. हि. सं. पो. वा. पृ. १२४ ।

५. दे. आ. द. ज. त्रि., पृ. ४१० ।

६. दे. वही, पृ. ४१९-४२० ।

७. दे. वही, पृ. ४१० ।

- आदि पद्य नहीं लिया गया है। तृतीय परिच्छेद के अन्त में २ नये पद्य जोड़े हैं, तथा चतुर्थ परिच्छेद के आरम्भ तथा मध्य में १-१ पद्य और जोड़ा है।^१ इस प्रकार इसकी पद्य संख्या ६६३ हो गयी है।

परिच्छेद १ : में “सर्वशुक्ला” सरस्वती की वन्दना ने ग्रन्थ का आरम्भ हुआ है। इस संसार में शिष्टों की मोक्षयात्रा “वाणी” की कृपा से ही सम्पन्न होती है। अतः शब्दों का महत्व विस्तार से बतलाया है। काव्य का शरीर ‘दृष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली’ कहा है। और उस ‘वैदर्भमार्ग’ रूप काव्य के प्राण दस गुण बतलाए हैं। फिर उसके गद्य, पद्य और मिश्र तीन भेद बतलाये हैं। इसके बाद पद्य में महाकाव्य की, गद्य में आख्यायिका और कथा की व्याख्या दी है। प्रकारान्तर से वाङ्मय के संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश और मिश्र चार भेद भी गिनाये हैं।^२ अनुप्रास का स्वरूप और उदाहरण बतलाये हैं तथा इस काव्यसंपदा की निर्मिति के हेतु के रूप में नैसर्गिकी “प्रतिभा”, निर्मल “श्रुत” और अमन्द “अभियोग” का उल्लेख किया है। श्लेष, प्रसाद, समता, माधुर्य, सौकुमार्य, उदारता, अर्थव्यक्ति, ओज, कान्ति और समाधि इन दश गुणों का विस्तार से विवेचन करके उन्हें वैदर्भमार्ग के (काव्य) विशेष गुण कहा गया है। वे इस मार्ग के प्राणभूत हैं। उक्ति में चमत्कार इन्हीं के कारण आता है।

परिच्छेद २ : में ३५ अलङ्कारों के लक्षण तथा उदाहरण दिये हैं। अलङ्कार इस प्रकार है : स्वभावोक्ति, उपमा, रूपक, दीपक, आवृत्ति, आक्षेप, अर्थान्तरन्यास, व्यतिरेक, विभावना, समासोक्ति, अतिशयोक्ति, उत्प्रेक्षा, हेतु सूक्ष्म, लेश (लन), ययासद्वय (क्रम), प्रेय, रसवत्, उज्ज्वल, पर्यायोक्ति, समाहित, उदात्त, अपहृति, श्लेष, विशेषोक्ति, तुल्योगिता, विरोध, अपस्तुतप्रशंसा, व्याजोक्ति, निदर्शना, सहोक्ति, परिवृत्ति, आशोः, सकीर्ण और भाविक।

परिच्छेद ३ (तथा ४) : में “यमक अलङ्कार का विस्तार से विवेचन आया है। गोमुत्रिका अर्धध्रुम, सर्वतोभद्र, स्वरस्यान्तवर्णनियम-जैव चित्रवन्द्यो का वर्णन आया है। १६ प्रकार की प्रहेलिकाएँ और दस प्रकार के दोष निरूपित किये हैं। इन दोनों के नाम इस प्रकार हैं : अपार्थ, व्यर्थ, एकार्थ, सशय, अपक्व, शब्दहीन, यतिभ्रष्ट, भिन्नवृत्त, विसन्धिक, और देश-काल कला-शोक-न्याय-आगम-विरोधि।

१. दे. हि. स. पो. का. पृ. ८४।

२. दे. का. द. १-३२।

(छ) उद्भट का अलङ्कारसंग्रह :^१

भट्टोद्भट ने भामह के “काव्यालङ्कार” पर “भामह-विवरण” भी लिखा था, किन्तु वह उपलब्ध नहीं है। तथापि इससे यह स्पष्ट है कि उद्भट पर भामह का प्रभाव अवश्य पड़ा है। इसका समय भामह के पश्चात् अर्थात् ७०० ई. के पश्चात् तथा छव्यालोक के रचयिता आनन्दवर्धन के पूर्व (अर्थात् ९ वीं शती के पूर्व) है। काश्मीरी परम्परा के अनुसार, काश्मीरराज जयापीड (समय ७७९-८१३ ई.) के उद्भट समापति थे।^२ यदि इस परम्परा को स्वीकार किया जाए तो भट्टोद्भट का समय ८०० ई. सिद्ध होता है। अलङ्कार-सारसंग्रह पर प्रतिहारेन्दुराज की टीका है तथा थी बतहट्टीकृत भूमिका के माध्यम इसका प्रकाशन बाम्बे सं. मे. में १९२५ में हुआ है। इस ग्रन्थ के ६ वर्ग और लगभग ७९ कारिकाएँ हैं। प्रतिहारेन्दुराज के कथनानुसार अलङ्कारों के उदाहरण, जिनकी संख्या लगभग १०० है, कवि ने अपनी कृति ‘कुमारसंभव’ से लिये हैं।^३ अलङ्कारों की संख्या ४१ है जिन्हें छहों वर्गों में इस प्रकार विभाजित करके विवेचित किया है।

वर्ग १ में— पुनरुक्तवदाभास, टेकानुप्रास, अनुप्रास (३ प्र., पद्या, उपनागरिका, कोमला वृत्तिपौ) लाटानुप्रास, रूपक उपमा, दोषक (आदि, मध्य, अन्त), प्रतिवस्तूपमा।

वर्ग २ में— आक्षेप, अर्थान्तरन्यास, व्यतिरेक, विभावना, समासोक्ति, अतिशयोक्ति।

वर्ग ३ में— ययामरूप, उत्प्रेक्षा, स्वभावोक्ति।

वर्ग ४ में— प्रेयः, रमयन्, उर्जस्वि, पर्यायोक्त, समाहित, उदात्त (२ प्र.) द्रिष्ट (२ प्र.)।

वर्ग ५ में— अपहृन्तु, विशेषोक्ति, विरोध, तुल्ययोगिता, अप्रस्तुतप्रशंसा, व्याज-स्तुति, विदर्शना, उपमेयोपमा, महोक्ति, संकर (४ प्र.), परिवृत्ति।

वर्ग ६ में— अनवयव, समंदेह, संसृष्टि, भाविन, वाक्यालिङ्ग, दृष्टान्त।
इन अलङ्कारों का क्रम भामहानुसारी है। भामह के समय,

१. दे. हि. मं. पौ. पृ. १२५-३०।

२. दे. विशाख दीनारण्यकेन प्रामहं वृत्तवेत्तनः। भट्टोद्भट उद्भटस्तस्य भूमिमतुः
समापतिः। राजनगर्ज्जिणी ४-४९५।

३. दे. अ. मा. मं. पृ. १५।

उपमाकारक, उत्प्रेक्षावय जैसे कुछ अलङ्कार उद्भट ने छोड़ दिये हैं तथा पुन-
 र्द्वन्द्वमास, संकर, काव्यनिङ्ग और इष्टान्त इन अलङ्कारों को भामहोक्त
 अलङ्कारों में जोड़ दिया है। उद्भट ने “निदर्शना” को “विदर्शना” सजा दी
 है तथा उसका केवल १ ही उदाहरण दिया है। भामह के अनुसार दूसरे प्रकार
 का उदाहरण टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज ने भामह से उद्धृत किया है।^१ उद्भट ने
 अलङ्कारों के तक्षण प्रायः भामह से अथवा इनसे कुछ भिन्न जुने शब्दों में दिये
 हैं। इसी कारण से हेमचन्द्र, माणिक्यचन्द्र जैसे अनेक टीकाकारों को उद्भट
 के स्थान पर भामह का भ्रम हो गया है।^२ भविष्यकालिक साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों
 में उद्भट का नाम बड़े ही आदर से लिया जाता है।

(ग) काव्यालङ्कारसूत्रकार वामनः :

इस ग्रन्थ के अभी तक अनेक संस्करण निकले हैं। कुछ देशों कुछ विदेशों।
 इस ग्रन्थ का विभाजन तीन अंशों में हुआ है। गूढ वृत्ति और उदाहरण। सूत्र
 और वृत्ति स्वयं वामन की रचना है।^३ उदाहरण, जिनकी संख्या लगभग २५० है
 तथा जिनमें पद्य तथा पद्यांश शामिल हैं, अन्य कवियों के रचित तथा कुछ स्वयं
 के रचित हैं।^४ वामन में उद्धृत अनेक पद्य कवियों के कालक्रमनिश्चय में सहा-
 यक ठहरे हैं। वामन का उल्लेख राजगोवर ने (समय १० वीं शती की प्रथम
 चौथाई), प्रतिहारेन्दुराज ने (१००-१२५ ई.) तथा अभिनवभारतीकार
 (अभिनवगुप्त) ने (भाग १ पृ. २८८) किया है। अतः वह ९ वीं शती के पूर्व में
 ही विद्यमान था। वामन ने उत्तररामचरित के “इय गेहे लक्ष्मीः” आदि^५ का
 उदाहरण दिया है। उ. रा. च. कार मवभूति का समय ७००-७२५ ई. के बीच
 का माना गया है।^६ अतः वामन का समय लगभग ८ वीं शताब्दी ठहरता है।

काव्यालङ्कारसूत्रों की रचना “अधिकरणों” तथा “अध्यायों” में हुई
 है। इनमें पाँच अधिकरण और १२ अध्याय हैं। प्रथम तथा चतुर्थ अधिकरण में

१. दे. अ. सा. सं. पृ. ६२।

२. दे. हि. स. पो. का. पृ. १२६-२७।

३. दे. हि. स. पो. का. पृ. १३१-३३।

४. दे. प्रणम्य परमं अतिर्वामनेन कविप्रिया।
 काव्यालङ्कारसूत्राणां स्वेषा वृत्तिविधीयते। का. सू. वा.

५. दे. एभिर्निर्द्शनैः स्वीयैः परकीर्षैश्च पुष्कलैः। शब्दवैचित्र्यगर्भेणमुपपन्नैव
 प्रपञ्चिता का. सू. वा. ४-३-३३।

६. दे. का. सू. वा. ४-३-६।

७. दे. भाण्डारकर “मालतीमाधव की भूमिका” ज. ऑफ ए. एस. १९०८
 पृ. ७९५।

३-३ अध्याय और जेप अधिरूपाओं में दो-दो अध्याय हैं । यह धामन का "अधिकरण-अध्याय विभाग" प्राचीन परिपाटी में, जिसमें अध्यायों का विभाजन अधिकरणों में किया गया है, उलटा-सा अवश्य लगता है तथापि इसमें बौद्धिक्य के अर्थशास्त्र की प्रणाली को अपनाया गया है ।

प्रथम अधिकरण "शरीर" में : वाक्य के प्रयोजन, साहित्यशास्त्र का अध्ययन करने के लिए अधिकारी व्यक्ति की योग्यता, "रीति" ही वाक्य की आत्मा है वा कथन, वेदमूर्ति, गौड़ी और पाश्चात्ती रीतियों का विवेचन, वाक्य के अन्य उपकरण तथा वाक्य का विभाजन आदि बातों का विवेचन आया है ।

द्वितीय अधिकरण "दोषदर्शन" :- में पद वाक्य और वाक्यांश के दोषों का दर्शन आया है ।

तृतीय अधिकरण "गुणविवेचन" :- गुण और अलङ्कारों का भेद बतलाकर १० गुणों का लक्षण तथा उदाहरणों के द्वारा विवेचन किया गया है । ओज आदि ये गुण शब्द तथा अर्थ के हैं ।

चतुर्थ अधिकरण "आलङ्कारिक" में :- समक तथा अनुप्रास का विचार आता है । उपमा तथा उपमा के छह दोषों की चर्चा की है और अन्य अलङ्कारों का, जो प्रायः उपमा पर आधारित हैं, विवेचन किया है ।

पञ्चम अधिकरण "प्रायोगिक" में - कवि ने अपनी रचना में जिन नियमों का पालन करना आवश्यक माना है उनकी जानकारी दी है । जैसे एक ही पद का बार-बार प्रयोग नहीं करना, पद्य रचना में पद्यार्थ के अन्त को छोड़ अन्यत्र संधि-नियमों का पालन अनिवार्य रूप से करना, "खलु" जैसे शब्दों का पद्य के चरण के आरम्भ में प्रयोग नहीं करना आदि । व्याकरणानुसार शब्द-शुद्धि किस प्रकार प्राप्त की जाती है इसका प्रदर्शन किया है तथा प्राचीन कवियों ने जो व्याकरण की भूलें की हैं उनका भी दर्शन कराया है । इस अधिकरण का अन्तिम अध्याय (शब्द-शुद्धि) भामह के ६ ठे परिच्छेद का अनुकरण है । केवल भेद इतना ही है कि भामह (परि ६ का ३२-६०) पाणिनि की अष्टाध्यायी के जम को ध्यान में न रखते हुए ही शब्दों का पहचान कर, उनकी प्रयोग-योग्यता आदि के विषय में चर्चा करते हैं । अप्रयोगार्ह शब्दों के उदाहरण भी भामन ने दिये हैं । यथा "इन्द्रश्च इन्द्राणी च" इस अर्थ में एकशेष द्वन्द्व "द्वन्द्वौ" नहीं होना चाहिये । पाणिनि के "पुमात् स्त्रिया" १-२-६७, तथा "पुंयोगादाह्वयाम्" ४-१-४८ इन सूत्रों के वास्तविक अर्थ की ओर हम ध्यान देंगे तो यह तथ्य ध्यान में आ सकता है । अर्थात् "भामह" ने (६।३२ का ल) जो इस प्रयोग को ठीक माना है वह योष्य नहीं है" यह सूचित करना भामन

ने चाहा है। इसी प्रकार वामन ने कवियों के द्वारा प्रायः अनेक बार प्रयुक्त “विम्बा-
घर” शब्द को शुद्ध माना है। क्योंकि “उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे”
पा. २-१-१६ के अनुसार यह शब्द “अप्रविम्ब” होना चाहिये। किन्तु वामन
ने ही इन शब्द को मध्यमपदयोपी समास (विम्बाकारोऽघरः) मानकर शुद्ध भी
कर दिखाया है।

वामन ने अनुप्रास, यमक और उपमा के साथ ही निम्न अलङ्कारों के
लक्षण और उदाहरण क्रम से दिये हैं — प्रतिवन्धूपमा, समासोक्ति, अप्रस्तुत-
प्रसंगा, अपह्नुति, रूपक, श्लेष, वक्रोक्ति, उत्प्रेक्षा, अतिशयोक्ति, सबह, विरोध,
विभावना, अनन्वय, उपमेयोपमा, परिवृत्ति, क्रम, दीपक, निदर्शन, अर्थान्तरन्यास,
व्यतिरेक, विरोपोक्ति, व्याजस्तुति, व्याजोक्ति, तुल्ययोगिता, आक्षेप, महोक्ति,
समाहित, संसृष्टि, उपमा-रूपक, उत्प्रेक्षावयव, (कुन सं. ३३) । इनमें
पर्यायोक्त, उदात्त, रसवन्, प्रेय, अर्चस्वि, भावक जैसे अलङ्कारों की
व्याख्या वामन ने नहीं की है। कुछ अलङ्कारों के लक्षण भामह के अनुसार किये-
से लगते हैं। जैसे उपमा (भामह २।३०, वामन ४-२-१) विभावना (भामह २-७७
वामन ४-३-१३ आदि।

वामन को रीतिसंप्रदाय का आचार्य माना जाता है तथा कुछ अन्य
विशेषताओं के प्रणेता के रूप में भी उसे मान लिया गया है। जैसे गुण और
अलङ्कार का भेद प्रदर्शन, “वाच्यगोभायाः कर्तारो धर्मा गुणाः । तदतिशयहेतव-
स्त्वलङ्काराः ।”^१ वैदर्भी गौड़ी और पाताली रीतियों का प्रतिपादन। “वक्रोक्ति”
का अर्थालङ्कार में समावेश तथा उसकी सादृश्याल्लक्षणा के रूप में व्याख्या।^२
विरोपोक्ति अलङ्कार की विलक्षण व्याख्या^३ जिसे जगन्नाथ आदि के अनुसार
रूपक माना गया है तथा “आक्षेप” अलङ्कार की दो प्रकार की व्याख्याएँ जो
मम्मट तथा अन्य अलङ्कारिकों के अनुसार क्रम से “प्रतीप तथा समासोक्ति”
से मिलती जुलती हैं। आदि।^४

(स) वाच्यालङ्कार के रचयिता द्रष्टः :

वाच्यालङ्कार नमिसाधु की टीका के साथ प्रकाशित हुआ है। इसके १६
अध्याय होकर इसमें प्रायः समस्त साहित्यशास्त्रीय तत्वों की चर्चा आई है। यह

१. वा. मृ. वा. ३-२-१-२ ।

२. वही ४-३-८ ।

३. दे. एक गुणहानिकल्पनायां माम्यदादयं विरोपोक्तिः ।

वा. मृ. वा. ४-३-२३ ।

४. दे. हि. सं. पो. पृ. १३५-३६ ।

अन्य आर्यावृत्त में लिखा गया है। वहीं २ और प्रत्येक अध्याय के अन्त में अन्य छन्दों का भी प्रयोग किया गया है। इसमें दिये उदाहरण छन्द के स्वर्य के हैं। इसमें ७३४ पद्य हैं। १२ वें अध्याय में १२ पद्य और हैं जिनमें नागिका के आठ भेद तथा उपभेद बतलाये गये हैं। किन्तु ये पद्य प्रक्षिप्त माने गये हैं। इसका सबसे छोटा अध्याय १३ वाँ है जिसमें १७ पद्य हैं और सबसे बड़ा अध्याय है ७ वाँ और ८ वाँ जिसमें १११, और ११० पद्य आये हैं। १६ अध्यायों के विषय इस प्रकार हैं :

प्रथम में :- गणेश-गौरी की वन्दना के पश्चात् काव्य का उद्देश्य और प्रयोजन कहा है तथा कवि के लिए आवश्यक शक्ति, व्युत्पत्ति और अभ्यास का लक्षण बतलाया है।

द्वितीय में :- काव्य का लक्षण और शब्द के वक्त्रोक्ति, अनुप्रास, यमक श्लेष और चित्र पाँच अलङ्कार, वैदर्भी, पाञ्चाली, गौडी, लाटी चार वृत्तियाँ और संस्कृत, प्राकृत, मगध, पेशाची, शूरसेनी और अपभ्रंश, जिनमें कविता की रचना की जाती है, छह भाषाएँ बतलायी हैं। इसके उपरान्त वक्त्रोक्ति और अनुप्रास के लक्षण, भेद और उदाहरण बतलाये हैं तथा अनुप्रास की मधुरा सलिता, प्रौढा, पह्या और भद्रा ये पाँच वृत्तियाँ निरूपित की हैं।

तृतीय में :- ५८ पद्यों में यमक का विस्तार आता है।

चतुर्थ में :- वर्ण, पद, लिङ्ग आदि आठ प्रकार के श्लेष का वर्णन है।

पंचम में :- चक्र-मुरज - पद्य सर्वतोभद्रादि, चित्रकाव्य का विवेचन है। प्रहेलिका का भी वर्णन दिया है।

षष्ठ में :- पद और वाक्य के दोष तथा

सप्तम में :- अलङ्कारों के वास्तव, औपम्य, अनिश्चय और श्लेष चार आधार बतलाकर वास्तव पर आधारित २३ अलङ्कारों का विवेचन दिया है।

आठवें में :- औपम्य पर आधारित २१ अलङ्कार तथा

नवम में :- अनिश्चय पर आधारित १२ अलङ्कार वर्णित हैं।

दशम में :- शुद्ध श्लेष के दस प्रकार और दो प्रकार के सकर बतलाये हैं।

एकादश में :- अर्थ के ९ दोष तथा उपमा के ४ दोष बतलाये हैं।

द्वादश में :- दण्ड रग, शृङ्गार तथा उसके संभोग और विप्रलम्भ दो प्रभेदों का लक्षण, नायक के गुण तथा उसके साथी, और नायक-नायिकाओं के भेद बतलाये गये हैं।

त्रयोदश में :- समोह-शृङ्गार का तथा विविध प्रसङ्गों में नायिका की विशिष्ट क्रियाओं का वर्णन आता है ।

चतुर्दश में :- विप्रलम्भ के विशेष तथा विप्रलम्भ की दस दशाएँ, रुद्र नायिका को प्रसन्न करने के छह उपाय, जिनमें साम, दान, भेद, प्रणति, उपेक्षा और प्रसङ्गभ्रंश का समावेश है, बतलाये गये हैं ।

पञ्चदश में :- वीर तथा अन्य रसों की विशेषताएँ वर्णित हैं ।

षोडश में :- कथा, आख्यायिका आदि काव्य-प्रकारों का विवेचन आता है ।

अलङ्कारों के वास्तव, औपम्य आदि मूल आधार निश्चित रूप से बतलाने वाला रुद्र ही प्रथम है । इसके परिणाम स्वरूप कभी-कभी एक ही अलङ्कार दो आधारों पर आश्रित होने से दो प्रकार का माना गया है । जैसे सहोक्ति और समुच्चय को वास्तव और औपम्य के आधार से दो-दो प्रकार माना गया है ।^१ उत्प्रेक्षा भी औपम्य तथा अतिशय के आधार से दो प्रकार की मानी है गई ।^२ अन्य अलङ्कारिकों द्वारा अलग में माने हुए कुछ अलङ्कार रुद्र ने अन्यत्र अन्तर्भूत कर दिये हैं । जैसे भामह और उद्भट के उपमेयोपमा और अनन्वय को रुद्र ने उपमा में अन्तर्भूत कर दिया है तथा उनके नाम उपमेयोपमा और अनन्वयोपमा रखे हैं ।^३ प्राचीनों के कुछ अलङ्कारों को, रुद्र ने दूसरे नाम दिये हैं । भामह को "व्याजस्तुति" को रुद्र ने "व्याजश्लेष" तथा "उदात्त" के द्वितीय प्रकार को "अवसर" कहा है ।^४ अन्य अलङ्कारिकों ने जिन्हें अलङ्कार नहीं माना है ऐसे कुछ अलङ्कार रुद्र ने माने हैं । जैसे मम्मट ने "हेतु" को अलङ्कार नहीं माना है किन्तु रुद्र ने माना है ।^५ मत^६, साम्य^७, पिहित^८ ये अलङ्कार पूर्ववर्ती अलङ्कारिकों से विवेचित नहीं हैं । रुद्र की विशेषता इन बातों के लिए भी है :-

१. दे. का. अ. द. ७-११, ८-३ ।
२. दे. का. अ. द. ८-२, ९-२ ।
३. दे. का. अ. द. ७-९-११ ।
४. दे. का. अ. द. १०-११, ७-१०२ ।
५. दे. का. अ. द. ७-८२ ।
६. दे. का. अ. द. ८-५९ ।
७. वही, ८-१०५ ।
८. वही, ९-५० ।

- रुद्रट ने— १- गुणनिष्ठ नौ रसों के साथ दशवाँ 'प्रेयम्' रस भी जोड़ दिया है।
 २- रीतियों को अधिक महत्व नहीं दिया है।
 ३- गुणों का विवरण नहीं दिया है।
 ४- "भाव" अलङ्कार के द्वारा रुद्रट व्यङ्ग्यप्रक्रिया में निगूढतम पहुँच गये हैं।

रुद्रट के सम्बन्ध में हमें बहुत कम जानकारी उपलब्ध होती है। पद्म अष्टावक्र के चरित्रबन्ध के संबंध में यह पद्य आया है —

"शतानन्दापरारूपेन भट्टवामवसूनुना।

साधितं रुद्रटेनेदं सामाजा धीमती हितम् ॥"^१

इस पद्य में यह जानकारी प्राप्त होती है कि रुद्रट का अस्य नाम शतानन्द था : पिता वामक थे। ये सामवेदाध्यायी थे। रुद्रट ने अन्य ग्रन्थकारों का उल्लेख नहीं किया है। तथापि आचार्यों^२ से भरत का, तथा "अपरे रोगविमुक्ति" (वही १-९) से मयूर का उल्लेख किया गया-सा प्रतीत होता है। अष्टावक्र ७-१०५ में सिन्धु नदी और मालव स्त्रियों का उल्लेख आया है।

रुद्रट ने भामह, दांडी, उद्भट की अपेक्षा अधिक अलङ्कारों की चर्चा की है, तथा वह शास्त्रीय एवं सक्षिप्त भी है। अतः वह इनकी अपेक्षा कुछ बाद का हो सकता है। काव्यमीमांसा में राजशेखर ने (१२५ ई.) इसका उल्लेख किया है।^३ प्रतिहारेन्दुराज ने भी रुद्रट के अनेक पद्यों का उल्लेख किया है। भस्मत ने भी^४ रुद्रट के मंतों का उल्लेख करके उनकी चर्चा की है। ध्वनिप्रक्रिया की जानकारी रुद्रट को नहीं है। अतः वह ध्वनिकार का समकालीन अथवा कुछ पूर्ववर्ती हो सकता है। और उसका समय ८२५-८७५ ई. के मध्य में हो सकता है।

(३) द्वाव्यालोक के रचयिता आनन्दबर्धन :

साहित्यशास्त्र में यह ग्रन्थ एक नये युग (ध्वनियुग) का आरम्भ करने वाला माना जाता है। व्याकरण में जो स्थान पाणिनि का है अथवा वेदान्त में

१. दे. का. अ. रु. १२-३, १५-१७।

२. दे. का. अ. रु. ५-१४।

३. का. अ. रु. १२-४।

४. दे. वाक्यशक्तिर्नाम शब्दालङ्कारोऽयमिति रुद्रटः।

का. भी. पृ. १०१)

५. का. प्र. हा. ५२१।

वेदान्तमूर्तों का है वही स्थान साहित्यशास्त्र में ध्वनिकार का है। इस ग्रन्थ के आज तक अनेक सुस्करण छपे हैं। इनकी प्राचीन टीका अभिनवगुप्त रचित "लोचन" है। इसके तीन भाग हैं, कारिका, वृत्ति और उदाहरण। इनमें से कारिका और वृत्ति एक के द्वारा रचित है अथवा इनके रचयिता भिन्न-भिन्न व्यक्ति हैं इस विषय में विद्वानों का अभी तक एकमत नहीं हो पाया है। अभिनवगुप्त ने "लोचन" में अनेक स्थानों पर, कारिकाकार और वृत्तिकार का पृथक्-पृथक् उल्लेख किया है। इससे यह सिद्धा उठती है। उत्तरध्वनिकालीन प्रायः सारे आचार्य, कारिकाकार और वृत्तिकार की एकता मानते हैं। किन्तु कुल्हर, जेजोबी-कीष, डा. डे, तथा काणे आदि विद्वान इस दोनो में विभिन्नता मानते हैं। म. म. काणे ने इस विषय पर विस्तार के साथ लिखा है। जिनानु भूलग्रन्थ देखकर आत्मसन्ताप कर सें।^१ इनके मत का भार यह है कि कारिकाएँ किसी सहृदय नाम के या उपाधियारी व्यक्ति द्वारा रचित हैं और वृत्तिग्रन्थ आनन्दवर्धन का है। आनन्दवर्धन सहृदय का शिष्य हो सकता है।^२ किन्तु यह विचार भी अन्तिम नहीं है। इन ग्रन्थ का महत्व जाताय पण्डित ने भी माना है।

आनन्दवर्धन के समय के विषय में अधिक निश्चित रूप ने कहा जा सकता है। राजतरङ्गिणी में लिखा है कि "आनन्दवर्धन बस्मीर के राजा अवन्तिवर्मन (८१५-८८३ ई.) के माग्राग्य में प्रतिष्ठ हुए।"^३ आनन्दवर्धन ने "उद्भट" का उल्लेख किया है। अतः वह ८०० ई. के बाद का होना चाहिये। राजशेखर, जिनने आनन्दवर्धन का उल्लेख किया है, का समय लगभग ९००-९२५ ई. है। अतः आनन्दवर्धन की साहित्यिक गतिविधि का समय ८६०-८९ ई. के मध्य का होगा।^४

आनन्दवर्धन के वैयक्तिक जीवन के विषय में बहुत कम ज्ञात होता है। इण्डिया आफिस में विद्यमान एक पाण्डुलिपि के तृतीय उद्यान के अन्त में आनन्दवर्धन का उल्लेख "नोनापाध्यायात्मज" किया है। आ. हेमचन्द्र ने भी "देवीमत" के रचयिता आनन्दवर्धन का उल्लेख "नोणमुत्त श्रीमदानन्दवर्धन-नामा" ऐसा किया है। अतः इनके पिता का नाम "नाण" या यह ज्ञात होजा

१. दे. हि. म. पो. का. पृ. १५३-१८१।

२. दे. हि. म. पो. का. पृ. १८५।

३. दे. मुस्ताकण' सिक्खामी शिवरानन्दवर्धनः।

प्रया रत्नाकरदशागात्र माग्राग्येऽवन्तिवर्मनः। राज. ५-३४।

४. दे. हि. सं. पो. का. पृ. १९३।

है। इनके रचित अन्य दो ग्रन्थों ("विषमवाणलीला" और "अनुनघरित") का निर्देश अभिनवगुप्त तथा हेमचन्द्र ने किया है। इनमें से पहला ग्रन्थ प्राकृत में होना सम्भव है। आनन्दवर्धन ने स्वयं भी एक ग्रन्थ का उल्लेख किया है, जिसका नाम "धर्मोत्तमा" टीका है। एक और ग्रन्थ "तत्त्वालोक" भी इनका रचित माना गया है।^१

ध्वन्यालोक के ४ उद्योत हैं तथा उनमें ध्वनि की माझोपाङ्ग चर्चा के साथ-साथ अन्य विषयों की चर्चा भी आयी है। उसका ठीक-ठीक रूप में उद्धरण यहाँ नहीं दिया जा सकता। भूजग्रन्थ के अवलोकन में ही इसकी पूरी कल्पना की जा सकती है। तथापि संक्षेप में इस प्रकार कहा जा सकता है :- "ध्वनितत्त्व" काव्यप्रान्त का सार्वभौम तत्त्व है। इसके लिए ध्वनिविगोधी आपत्तियों का निराकरण किया गया है तथा "वाच्यार्थ" से "प्रतीयमान" की श्रेष्ठता स्थापित की है। फिर ध्वनि की श्रेणियाँ, भेद, प्रभेद आदि का निरूपण आया है। ध्वनि की सत्ता बहुत व्यापक है। कृदन्त, तद्धित, उपसर्ग, प्रत्यय, आदि में लेकर महाकाव्य तक उसकी सत्ता है। अन्त में गुण, रीति, अलङ्कार आदि सिद्धान्तों का ध्वनि में समावेश किया है। इसी के साथ अन्य विषयों की भी महत्त्वपूर्ण चर्चा इस ग्रन्थ में आती है। जैसे गुण और संघटना का रस के साथ सम्बन्ध। गुणों का तो रस के साथ स्वाभाविक सम्बन्ध है। किन्तु संघटना रस के साथ होती भी है और नहीं भी होती। यह बात उदाहरणों द्वारा समझायी गयी है। अलङ्कारों की स्थिति भी रसानुकूल होनी चाहिये विरोधी नहीं। शृङ्गार, करुण-जैसे कोमल रसों में यमक आदि अनुकूल नहीं पड़ते। रूपक, पर्यायोक्त आदि की संगति अच्छी तरह बैठ जाती है। फिर रसपाक की तथा रसों के विविध अवरोध की चर्चा आई है। शान्तरस को भी मान्यता दी गयी है। चतुर्थ उद्योत में 'प्रतिभा' की अनन्तता का वर्णन है। प्रतिभाशाली कवि ध्वनि के उपयोग से प्राचीन उक्ति, भाव, अर्थ आदि को नूतन चमत्कृति प्रदान कर सकता है। काव्यक्षेत्र असीम है। प्रतिभाशाली कवियों की उक्तियाँ आपस में समान भी होती हैं जो असंभव नहीं है। यह साम्य बिम्ब, चित्र, देहवत् होता है। इनमें से प्रथम दो प्रकार स्पृहणीय नहीं हैं किन्तु तीसरा साम्य कोई दोषपूर्ण नहीं है। (सारांश के लिये दे. ध्वन्यालोक भू. पृ. ३५-३६), ।

(ट) 'काव्यमीमांसा' रचयिता राजशेखर :

कन्नौज के राजा श्री महेंद्रपाल तथा उसके पुत्र श्री महीपाल के सम्पादित राजशेखर थे। इन दोनों राजाओं ने जन्म से ९०३ ई. तथा ९१७ ई. तक

शानन किया है। अतः राजगेश्वर का समय भी ८८० ई. में ९२० ई. के आस-पास का मानना चाहिये। राजगेश्वर ने काव्यमीमांसा में वाक्सतिराज और उद्भट का स्मरण किया है। ये दोनों काश्मीर नरेश जयापीड, जिनका समय ७७९ ई. से ८१३ ई. तक था, के नमस्कारीन थे। अतः उक्त समय राजगेश्वर के अस्तित्व के लिए ठीक लगता है।^१

राजगेश्वर महापट्ट निवामी थे। इनके पिता तथा माता बर्दुक, और शीलवती और कुननाम यायावर था। इन वंश में अकाल्यजनक, मुरानन्द जैसे महापुरुष उत्पन्न हुए थे। इनकी पत्नी का नाम था (चौहान वंश में उत्पन्न) अवन्तिमुन्दरी। यह भी विदुषी थी तथा इसके आग्रह पर ही 'कर्पूरमञ्जरी' का रङ्गमञ्च पर अभिनय हुआ था। किन्तु इसकी कोई रचना अभी तक उपलब्ध नहीं हुई है। कुछ फुटकर पद्य अवश्य प्राप्त होते हैं। इनकी यायावर (एक व्रती विगुह आचरण वाला ब्राह्मण) सत्ता तथा वस्त्रों के राजाओं का इनका उपाध्यायपद इनके ब्राह्मणत्व की सिद्धि करता है।^२ इनके वाङ्मयायण, कर्पूरमञ्जरी, विदुशालभ-जका आदि अनेक ग्रन्थ उपलब्ध हैं।

“काव्यमीमांसा” अपूर्ण ही है — केवल एक अधिकरण जिनके १८ अध्याय हैं उपलब्ध है। इनमें रस गुण आदि का माघात् विवेचन नहीं मिलता। तथापि काव्यज्ञा के लिए यह अतिशय उपयोगी ग्रन्थ है। इसमें अध्यायवार आए विषय ये हैं :—

१रा अध्याय :— शास्त्रग्रन्थ तथा काव्यमीमांसा परम्परा। १८ विषयों के १८ आचार्यों के विचारों का संक्षेप राजगेश्वर ने किया है।

२रा अध्याय :— शास्त्रनिर्देश, वाङ्मय के विविध विभाग। छह अङ्गों के संदर्भ में अलङ्कार ७ वां अङ्ग यायावर मानते हैं। वह विद्या तथा विद्यास्थान है। साहित्य ५ वीं विद्या है।

३रा अध्याय :— काव्यपुरुषोत्पत्ति। सरस्वतीपुत्र के शब्दार्थ शरीर है, संस्कृत मुख, प्राकृत बाहू, अपभ्रंश जन्म, पैदाचरी पाँव हैं। मिथ्याभाषा वक्षस्मल है। वह सम, प्रमत्त एवं मगुर है, उदार और ओजस्वी है। भाषण में वह निपुण है। उसका आत्मा रस, रोम छन्द, वाक्तेलि प्रहलिका आदि है। अनुप्रास, उपमा आदि अलङ्कार उसकी शोभावृद्धि करते हैं। इनका विवाह साहित्यविद्या

१. दे. का. मीमांसा भू. पृ. १५।

२. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २०२-२०६।

वधू से वत्सगुलम (बरार का वागीम) में होता है। बाद में प्रवृत्ति रीति, वृत्ति की व्याख्या की है।

४था अध्याय :- पदवाक्यविवेक । वाक्यहेतु प्रतिभा, शक्ति, समाधि आदि का मतभेदपूर्वक प्रतिपादन । कवियों के भेद ।

५वाँ अध्याय :- काव्यपाककल्प । व्युत्पत्ति, शास्त्रकवि, काव्यकवि, उभयकवि का अर्थ निरूपण । कवि की दश अवस्थाएँ “पाक” के विविध अर्थ ।

६ठा अध्याय :- पदवाक्यविवेक । शब्द की सुप्, समास, तिङ् कृत, तद्धित ये पाँच वृत्तियाँ । वाक्य की व्याख्या तथा उसके १० भेद । काव्य की व्याख्या “गुणवदलङ्कृतं च वाक्यमेव काव्यम् ।”

७वाँ अध्याय :- पाठप्रतिष्ठा । देव अप्सरा आदि के योग्य भाषाप्रयोग । वैदर्भी, गौडी, पाञ्चाली रीतियाँ । वाक्य के प्रकार । भारत की विविध भाषाएँ ।

८वाँ अध्याय :- काव्यार्ययोनि । श्रुतिस्मृतिपुराणादि का विवेचन । लोकविरचना और प्रकीर्णक ।

९ वाँ अध्याय :- अयं व्याप्ति ।

१० वाँ अध्याय :- कविचर्या तथा राजचर्या ।

११-१३ अध्याय :- कवि-अन्य कवियों के विचारों को किस प्रकार और कहाँ तक आत्मसात् कर सकता है इसका विचार ।

१४-१६ अध्याय :- देश, पुण्य, वृक्ष आदि के सम्बन्ध में कविसमयों का निरूपण । अभूतं हाम्यादि वा शुभ्ररूप आदि में वर्णन ।

१७ वाँ अध्याय :- देश विभाग । भारत के चारों ओर विद्यमान पर्वत नदियाँ, देश आदि का विवेचन । प्रत्येक देश की विशिष्ट उपज । विविध मानवों के मुखवर्ण ।

१८ वाँ अध्याय :- बालविभाग । विविध ऋतुओं में आने वाले पक्षी, पुष्प, वायु आदि ।

(ठ) “काव्यकौतुक” के रचयिता भट्टतीत :-

भट्टतीत (अथवा तोल) अभिनव गुप्त के आचार्य रहे हैं। इनका रचित काव्यकौतुक इतना उपलब्ध नहीं है। तथापि इनके रंग आदि के विषय में मतों का ज्ञान, अभिनव गुप्त के द्वारा नाट्यशास्त्र की अत्युत्तम भारतीय तथा ध्वन्यालोक की लोका टीका में दिये उल्लेखों में तथा अन्य ग्राह्यशास्त्रियों के उल्लेखों से,

होता है। अभिनवगुप्त के गुरु होने से इनका समय ९५०-९८० ई. के लगभग माना जा सकता है। इनके रसादिविषयक मत इस प्रकार हैं :—

(१) शान्तरस भोक्तृकृतक होने से समस्त रसों में प्रधान है।^१

(२) समस्त रस नाट्यात्मक होते हैं। काव्य में भी जब तक प्रयोगात्मक (नाट्यायमान) अवस्था नहीं आती तब तक रसास्वाद नहीं होता है।^२ अर्थात् काव्य का विषय भी जब बबिक्रीभात से प्रत्यक्षायमाण होता है तभी उससे रसास्वाद होता है।

(३) काव्य में पाथों की भाषा के सम्बन्ध में नियम नहीं है।^३

(४) "हृदयदर्पण" रचयिता भट्टनायक :—

यह ग्रन्थ भी उपलब्ध नहीं है। केवल अन्य ग्रन्थों में इसके उल्लेख आते हैं। काव्यप्रकाश में दिया हुआ भट्टनायक का "भोजकत्ववाद" सुप्रसिद्ध है। भट्टनायक का समय खज्जालोक तथा लोचन के मध्य का अर्थात् ९०० ई. से १००० ई. के मध्य का हो सकता है। राज-तरङ्गिणी में उल्लिखित भट्टनायक इस म. नायक से भिन्न है। क्योंकि यह उल्लेख शंकरवर्मन् (८८३-९०२ ई.) के समय का है। सा. द. परि. १ में उल्लिखित

"कीटानुविद्धरत्नादिमाधारण्येन काव्यता ।
दुष्टेष्वपि मता यत्र रसाद्यनुगमः स्फुटः ॥"

१. दे. "सद्विजयतीतवदनीदितनाय्यवेद - तत्त्वार्यमपिजनवाग्निष्ठमिद्धितोः ।

महिस्वरभिनवगुप्तपदप्रतिष्ठः संक्षिप्तवृत्तिविधिना विरादोवयेति ॥

(ना. शा. अभिनवभारती प्रारम्भिक पद्य २४)

तथा "द्विजयतीत निरुपिणसुख्यध्यायार्थतत्त्ववदनेयम् ।" (यही, अध्याय १९)

२. दे. भोक्तृकृतत्वेन कार्यं (शान्ती रसः) परमपुरुषार्थ - निष्ठत्वात्तत्त्वत्वेभ्यः
प्रधानतमः स वायमम्मदुपाध्यायभट्टतीति काव्यकौतुके. इ. ।

लोचन अ. ३ वा. २६ ।

३. दे. "तदाहः काव्यकौतुके-प्रयोगत्वमनादन्ने काव्ये नाम्वादर्शनवः ।" अ. भा.
ना. शा. अ. ६ वा. ३६ ।

४. दे. महाह काव्यकौतुके - "न भाषानियमः पात्रे काव्ये.....आदि "
अभि. ना. शा. अ. ३१ ।

५. दे. रा. तर. ५-५९ ।

यह पद्य “रमप्रदीपकार” प्रभाकर (१५८३ ई.) ने “हृदयदर्पण” का माना है ।^१ भट्टनायक भीमासाशास्त्र का पण्डित था । म. म. काणेजी के मत से वह नाट्यशास्त्र का पूर्ण रूप से टीकाकार नहीं था । भट्टनायक का मत था कि शास्त्रों से आदेश, पुराण इतिहास से जानकारी, तथा काव्य से आनन्द प्राप्त होता है ।^२

(ड) “वक्रोक्तिजीवित” का कृतक :

कृतक का यह ग्रन्थ श्री डे तथा श्री काणे को संपूर्ण रूप से उपलब्ध नहीं था । किन्तु अब इस ग्रन्थ की संपूर्ण आवृत्ति उपलब्ध हो गयी है । इसके भी कारिका, वृत्ति तथा उदाहरण (जो प्रायः अन्य कृतियों में उद्धृत हैं) तीन भाग हैं तथा ४ उच्छ्वास हैं । संपूर्णकृति का नाम “वक्रोक्तिजीवित” ही है । कृतक का समय १० वीं शती का उत्तरार्ध हो सकता है ।

प्रथम उन्मेष में सरस्वती के मङ्गल के पश्चात् “लोकोत्तरचमत्कार-कारिवैचित्र्यसिद्धये । काव्यग्यायमलङ्कारः कोऽप्यपूर्वो विधीयते ।” तथा “अलङ्कृतिरलङ्कारमुपोद्धृत्य विविच्यते । तदुपायतया तत्त्वं सालङ्कारस्य काव्यता” (उ. १ म.) आदि द्वारा ग्रन्थप्रयोजन, काव्यप्रयोजन तथा ग्रन्थ का नाम काव्यालङ्कार आदि का कथन किया है । यह भी भामह के समान शब्दार्थों सहित वक्रकविग्यापारशालिनि । बन्धे व्यवस्थित काव्यं तद्विशालहादकारिणि” वह कर काव्य में शब्दार्थसाहित्य को स्वीकार करता है ।^३ वक्रोक्ति का निरूपण “वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यमङ्गीमणितिरुच्यते” इस प्रकार करता है । “स्वभावोक्ति” को वह अलङ्कार नहीं मानता है । ऐसे स्थलों में सर्वत्र संसृष्टि अथवा संकर अलङ्कार होगा, स्वभावोक्ति नहीं ।^४ इसने कविग्यापारवक्रत्व के ६ भेद तथा उनके अनेक प्रभेद कह कर वाक्यवक्रभाव में समस्त अलङ्कारों का अन्तर्भाव किया है । आगे चल कर वह “वैचित्र्य” के माधुर्य, प्रसाद, ओज,

१. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २१५ ।

२. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २१४-१५ ।

३. दे. शब्दार्थों सहितवेष प्रतीती स्फुरतः सदा । तथा

साहित्यमनयोः शोभासाहित्यं प्रति नाभ्यसौ ।

अन्युत्ताननिरिक्तात्मकोद्धारिण्यवस्थितिः ॥ व. जी. १-१७, १८ आदि ।

४. दे. धलङ्कारवृत्ता येषां स्वभावोक्तिरलङ्कृतिः अलङ्कार्यतया तेषां विमन्यदवशिष्यते ॥ तथा “स्पष्टे सर्वत्र संसृष्टिरस्पष्टे संकरस्तथा ।”

आदि व. जी. १-१२, १६ ।

लावण्य और आभिजात्य इन गुणों का वर्णन करता है तथा अन्त में वैचित्र्य, सीकुमार्य और उभय तीन मार्गों का वर्णन करता है। उभयमार्ग का नाम “मध्यमार्ग” है तथा उसे श्रेष्ठ माना है।

द्वितीय उन्मेष में वर्णविन्यासवक्रता का विस्तार में विवेचन आया है। अनेक अलङ्कारों का अधिक संख्या में एकत्र आना उसे मान्य नहीं है। उपनागरिका आदि वृत्तियाँ “वर्णविन्यासवक्रता” में अन्तर्भूत होती हैं। “यमक” भी वर्णविन्यासवक्रता ही है। इस प्रकरण में विविध प्रकार की वर्णविन्यासवक्रताओं का सविस्तार विवेचन है।

तृतीय उन्मेष में “वाक्यवैचित्र्यवक्रता” का विवरण आता है। वस्तुवक्रता भी इसी में आती है। वस्तु “सहज” और “आहार्य” होती है। “रमवदादि” अलङ्कारों ने विषय में चर्चा कर उन्हें “अलङ्कार्य” माना है। अन्य अलङ्कारों की चर्चा करके अपने सिद्धान्त के अनुसार उनकी संगति बतलायी है।

चतुर्थ उन्मेष में “प्रकरणवक्रता” और “प्रबन्धवक्रता” का निरूपण आया है। रघुवंश का कौत्सवृत्तान्त, शाकुन्तल का “दुर्वासा का शापवृत्त” आदि प्रकरणवक्रता के उदाहरण हैं। आगे चलकर “प्रबन्धवक्रता” का स्वरूप तथा उदाहरण बताये हैं। रामायण, महाभारत इसके उदाहरण हैं। इतिहास के एकदेश को लेकर रचित काव्य में भी यह वक्रता आती है। जैसे किराताजुनीय, शाकुन्तल आदि। बुलबुल ने ध्वनि का स्वतन्त्र अस्तित्व न मानते हुए उसका भी अन्तर्भाव वक्रोक्ति में ही किया है और उसे “काव्यजीविन” मान लिया है।

(ग) आचार्य अभिनवगुप्त :

इनकी माहिष्य-भर्जना का समय ९८० ई. से १०२० ई. तक का रहा है। कश्मीर में निवास करने वाले सर्वाङ्गीण प्रतिभा के ये एक भर्त्सकाली व्यक्ति हो गये हैं। शैवागम, शैवदर्शन, तन्त्रशास्त्र, स्तोत्रसाहित्य, साहित्यशास्त्र आदि पर आपने अजिवाकपूर्ण रचना की है। आपका मत आगे के अनेक ग्रन्थकारों ने प्रमाणरूप में माना है। आचार्य मम्मट इनमें से अन्यतम हैं। इनके पिता शुमुल उपनाम से प्रसिद्ध नृमिहगुप्त थे और माता का नाम था विमला अथवा विमलकला। इन्होंने अपना जीवन ब्रह्मचर्यावस्था में ही व्यतीत किया ऐसा लगता है। इनके अनेक गुरु थे। साहित्यशास्त्र के गुरु इन्दुराज तथा नाट्यशास्त्र के गुरु तोत थे। भरत के नाट्यशास्त्र पर इनकी रचित व्याख्या का नाम अभिनवभारती है और

ध्वन्यालोक की व्याख्या सोचन है।^१ भट्टतौत रचित “वाच्यवैतुष” पर भी इन्होंने एक व्याख्या, जिसका नाम “विवरण” है, रची थी। किन्तु अब यह अप्राप्य है।^२

(त) “व्यक्तिविवेक” के रचयिता राजानक महिमभट्ट :—

अपनी राजानक उपाधि के कारण काश्मीरी पण्डित प्रतीत होने वाले महिमभट्ट का समय १०२० ई. से १०५० ई. के आसपास का रहा होगा क्योंकि आचार्य मम्मट ने वाच्यप्रकाश में इनका मत उल्लेखित किया है। वैसे तो व्यङ्ग्य का अन्तर्भाव अनुमान में करने वाले शङ्कुक आदि अन्य आचार्य भी हो गये हैं। किन्तु इस मत का विस्तार महिमभट्ट ने किया है। इनके अनुसार वाच्य अर्थ ही किसी सम्बन्ध के द्वारा प्रतीयमान अर्थ का ज्ञान करा देता है। जैसे धूम वहि का। अर्थात् ध्वनि-प्रतीति व्यञ्जनावृत्तिजन्य न होकर अनुमेय ही है। तीन “विमर्शों में विभाजित अपने व्यक्तिविवेक” ग्रन्थ के आरम्भ में ही आचार्य महिमभट्ट लिखते हैं :

“अनुमानान्तर्भाव सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम् ।

व्यक्तिविवेकं कुरुते प्रणम्य महिमा परा वाचम् ॥” व्य. वि. १।१

प्रथम विमर्श में :— ध्वनिकार की “येनायं. शब्दो वा” आदि व्याख्या के दोष बतलाये हैं जिनकी सख्या दस है।^३ व्य. वि. रचयिता (शब्द के) केवल वाच्य और अनुमेय ऐसे दो ही अर्थ मानते हैं। वाच्य अर्थ से अनुमेय की प्रतीति होती है। लक्षणा का अन्तर्भाव अनुमान में ही होता है। शब्द में अभिधा को छोड़कर अन्य व्यापार नहीं होता। ध्वनिकार के द्वारा काव्य का सामान्य लक्षण किये बिना उसके ध्वनि, गुणीभूतव्यङ्ग्य जैसे प्रमद करना गलत है।^४

द्वितीय विमर्श :— अनुचितत्व का विचार किया गया है। काव्यदोषों की चर्चा इस संबन्ध में आती है जिसे बहिरङ्ग अनौचित्य कहा गया है। विमावादि के अनौचित्य की चर्चा अन्तरङ्ग अनौचित्य के रूप में आई है। विधेयाविमर्श प्रथमभेद योनिरुत्तय आदि दोषों की विस्तृत चर्चा तथा उसमें सुधार बतलाये हैं।

१. दे. हि सं पो. का. पृ. २२६-२३२ ।

२. दे सु कु डे. पृ. ११० ।

३. दे. कथिता ध्वनिलक्ष्मणीति दश दोषाः । व्य. वि. प्र. विमर्श ।

४. दे. विञ्च वाच्यस्य स्वरूपमनाख्यायैव तयोः प्रधानेतरभाववरूपेण प्रवार-
द्वयमुच्यते तदप्रयोजनमेव । (व्य. वि १ वि.) ।

अन्त में यह भी कहा है कि इस प्रकार के दोष बड़े-बड़े कवियों की कृतियों में भी दिखायी देते हैं ।

तृतीय विमर्श में :- ध्वन्यालोक में तथा अन्यत्र उद्धृत लगभग ४० उदाहरणों का अनुमान में अन्तर्भाव करने दिखाया है । रसों का ज्ञान भी अनुमान में ही आता है । “यापि विभावान्भावव्यभिचाग्निर्नास्तीति रसाग्रिणीति साग्रमिष्यत ।” तथा अन्त में शिष्टते हैं — “तदेव सर्वम्यैव ध्वनेर्गनुमानान्तर्भावाम्दुपगम. श्रयान् इति ।” (ध्व. वि. ३ वि. १)

(य) “सरस्वतीकण्ठाभरण” के रचयिता भोज :

धारेस्वर राजा भोज का समय ई. १०१४ से १०५० के लगभग का माना जाता है । राजनीति के समान ही दलजी श्वाति संस्कृत-साहित्य मनार में फैली है । इनका प्रवेश प्रायः समस्त शास्त्रों में है । तथापि कविजगत् में इनका नाम विशेष लिया जाता है । इनके रचित अनेक ग्रन्थ हैं । उनमें से एक “सरस्वतीकण्ठाभरण” है । वैन तो इनके इसी नाम में प्रसिद्ध ग्रन्थ व्याकरण आदि पर भी हैं । किन्तु हम यहाँ केवल साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थ न क. भ. की चर्चा करेंगे । इस ग्रन्थ के अनेक संस्करण निकल चुके हैं तथा इस पर रत्नेस्वर और जगद्धर की टीकाएँ भी लिखी हैं । यह एक विभाव ग्रन्थ होने पर भी उसका स्वरूप संप्रदात्मक है । इनके ५ परिच्छेद हैं ।

प्रथम परिच्छेद :- में काव्यप्रयोजन, काव्यञ्जन, काव्यभेद, पद, वाक्य और वाक्यार्थ के १६-१६ दोष, शब्द के और वाक्यार्थ के २४-२४ गुण वर्णित हैं ।

द्वितीय परिच्छेद में - जाति, रीति, वृत्ति, छाया, मुद्रा आदि २४ शब्दालङ्कारों का विवेचन आता है ।

तृतीय परिच्छेद में - जाति, विभावना, हेतु, अहेतु, मूढम आदि २८ व्योमालङ्कारों के लक्षण और उदाहरण दिये हैं ।

चतुर्थ परिच्छेद में - उन्मा, रूपक, साम्य, संगम्य, अपवृत्ति, समाधि आदि २४ प्रकार के व्योमालङ्कार (उन्माालङ्कार) निम्नित किये हैं ।

पञ्चम परिच्छेद में - रस, भाव, नायक, नायिका, उनके भेद-प्रभेद, नाट्यसन्धियों, भारतीय आदि चार वृत्तियों आदि की चर्चा आती है ।

इस ग्रन्थ में कुल ६४३ कारिकाएँ हैं । इनमें से कुछ काव्यादर्श, ध्वन्यालोक तथा अन्य कृतियों से यथाशुद्ध रूप में उद्धृत हैं । इनके काव्यादर्श

से लगभग २०० पद्य लिये गये हैं। भामह से बहुत कम। इसमें लगभग १५०० पद्यों का संग्रह पूर्ववर्ती कृतियों में किया गया होने में पूर्वकृतियों के कालनिर्णय की दृष्टि से इस ग्रन्थ का बहुत महत्व है। किन्तु आज इन कृतियों के मूलग्रन्थ प्रायः उपलब्ध हो जाने से अब इस दृष्टि से इस ग्रन्थ का महत्व कुछ कम अवश्य हो गया है।

भोज के कुछ विचार स्वतन्त्र-मे प्रतीत होते हैं। जैसे उपमा, आक्षेप, समामोक्ति आदि को उपमालङ्कार मानना, दोषों की प्रत्येक विभाग में १६ सख्या अलङ्कारों की २४ सख्या तथा गुणों की भी २४ संख्या मानना। 'रीति' को शब्दालङ्कार मानकर उनके ६ भेद (अवन्तिका और भागधी के साथ) करना आदि। परम्परा के अनुसार ८ रस मानकर भी शृङ्गार का इस प्रकार से वर्णन किया है मानो भोज केवल १ ही रस मानते हैं। इनके रचित अन्यग्रन्थ शृङ्गारप्रकाश में कहा भी है कि शृङ्गार ही एकमात्र रस है।^१ भोज गुण और रसों को अलङ्कार मानते हैं।^२ भोज के अनेक विचारों का उल्लेख माणिक्यचन्द्र हेमचन्द्र आदि ने किया है।

भोज द्वारा रचित एक अन्य साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थ शृङ्गारप्रकाश है। इसका प्रकाशन तथा सम्पादन डॉ. राघववन् ने किया है। सं. सा. शास्त्र में इस ग्रन्थ के आकार का अन्य ग्रन्थ अभी तक प्रकाशित नहीं हुआ है। १९२६ ई. में इसका कुछ भाग प्रकाशित हुआ था (प्रथम ३ प्रकाश)। इसमें साहित्यशास्त्र तथा नाट्यशास्त्र की चर्चा की गई है। काव्य की व्याख्या "शब्दार्थौ सहितौ काव्यम्" भामह के अनुसार दी गई है। शृङ्गार ही एकमात्र रस है आदि विचार इसमें आये हैं। इसके कुल ३६ प्रकाश हैं तथा उनमें काव्य, शब्द, अर्थ आदि की साहित्यिक तथा वैयक्तिक दृष्टि से विस्तार से चर्चा की गयी है। शृङ्गार के विविध भेद तथा नायक-नायिका का स्वरूप व्यवहार, उनके सहायक आदि की चर्चा की गयी है। इस ग्रन्थ के समस्त पद्यों की संख्या अवश्य ही सहस्रों में होगी। प्रकाशित ३ प्रकाशों में ही ४६७ पद्य हैं जिनमें से २५१ प्राकृत में हैं। इस ग्रन्थ का परिपूर्ण रूप में प्रकाशित होना बहुत ही आवश्यक है।^३

१. दे. शृङ्गार एक एव रसः इति शृङ्गारप्रकाशकारः "रत्नापण" में कुमार-स्वामी के द्वारा शृङ्गारप्रकाश के मतप्रदर्शन के सम्बन्ध में उद्धृत।

२. दे. तत्र काव्यसौमाकरान् (दण्डी) इत्यनेन श्लेषोपमावद् गुणरमभाव-तदभासप्रशमादीनप्युपगृह्णाति। स. व. भ. ५ परि.।

३. दे. हि. मं. पो. वा. पृ. २४६-४९।

(६) क्षेमेन्द्र जी “औचित्यविचारचर्चा” और “कविकण्ठाभरण” :

कन्नौर के राजा अनन्तदेव के समय क्षेमेन्द्र ने “औचित्यविचारचर्चा” की रचना की।^१ इनके रचित अनेक ग्रन्थ हैं। किन्तु साहित्य पर रचित तथा छन्द पर रचित (सुवृत्तत्रिक) एक ग्रन्थ है। साहित्य इन्होंने आचार्य जमिनवज्जु से प्राप्त किया था।^२ इनके पितामह नित्यु और पिता प्रकाशेन्द्र थे। आग्म्य में ये शैव थे किन्तु पदवान् सोमाचार्य ने इन्हें वैष्णवधर्म में दीक्षित किया था। इनका समय ९९० ई. से १०६६ के मध्य में पड़ता है।

“औचित्यविचारचर्चा” काविका स्वरचित वृत्ति तथा मन्त्रित उदाहरणा से बनी है। इसके अनुसार “गुप्त” का मार औचित्य में है।^३ औचित्य का मन्त्र भी वे इस प्रकार बतलाते हैं :- “उचित प्राहुषचार्या मुद्रा किं यस्य भू।” (औ. वि. च. का ७)। इनके बाद पद वाचन प्रवृत्तार्थ, गुण, अलङ्कार, रस आदि का औचित्य बतलाया है। यह विवेचन ध्वन्यालोक के अनुसार किया है। इन्होंने अनेक कवियों का उल्लेख भी किया है। इनका अन्य ग्रन्थ कविकण्ठाभरण है जिसमें ५ सन्धियाँ और ५५ काविकाएँ हैं तथा इसमें अकवि को कवि बनाने की विधि, कवि की शिक्षा, शिक्षित कवि के काव्य में चमत्कृति का प्रवेग, गुण-दोष आदि की चर्चा की गयी है। छात्रोपजावी, पदकोपजावी आदि कवि के प्रकार किये हैं। तृतीय सन्धि में इन प्रकार के चमत्कारों का वर्णन आया है।^४

इस प्रकार हमने आ. मम्मट के पूर्व विद्यमान साहित्यशास्त्रीय परम्परा का तथा उन आचार्यों की साहित्यशास्त्रीय सिद्धान्तों की कल्पनाओं का संक्षेप में विवेचन किया है। इससे आचार्य मम्मट के समय तक साहित्यशास्त्र ने कितना विकास कर लिया था और आचार्य मम्मट ने उसके विकास में क्या योगदान दिया है यह समझने में हमें सहायता मिलेगी। आगे हम इसी विषय की चर्चा करेंगे।

१. दे. तन्व श्रीमदन्तराजवृत्ते काले विनायं वृत्तः। औ. वि. च.।

२. दे. “श्रुत्वाभिनवगुप्ताभ्यान् साहित्यं बोधवारिधः।” बृहत्कथामञ्जरी।

हि. सं. पो. पृ. २५४ पर उद्धृत।

३. दे. औचित्यस्य चमत्कारकारिणश्चाक्षवणि।

रसजीवितनूतस्य विचारं कुरुतेऽधुना ॥ औ. वि. च. ३।

४. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २१२-२१४।

(खण्ड - २)

आ. मम्मट का साहित्य शास्त्र में योगदान

३- आ. मम्मट का साहित्यशास्त्रीय तत्वों के विकास में योगदान :

हम पूर्व में ही बतला चुके हैं कि साहित्यशास्त्रीय तत्वों (जैसे रस, अलंकार आदि) की चर्चा भरत के पूर्व भी निरुक्त, ब्र. सूत्र, पाणिनिव्याकरण आदि ग्रन्थों में कहीं-कहीं उपलब्ध होती है। तथापि आज उपलब्ध ग्रन्थों में इन तत्वों की सुसंगठित रीति से चर्चा सर्वप्रथम भरत, दण्डी, भामह आदि के ग्रन्थों में ही पायी जाती है। इन प्राचीन ग्रन्थों में भरत का ग्रन्थ सर्वप्राचीन है। तथापि उसमें प्रतिपादित विषयों के क्रमिक विकास के ज्ञान के लिए भरत के समय का तथा ग्रन्थ के स्वरूप का, निश्चित ज्ञान आवश्यक है। किन्तु वह होना अतिशय कठिन है। यह बात हम पूर्व में^१ भी स्पष्ट कर चुके हैं। अतः साहित्यशास्त्रीय तत्वों के विकास क्रम की चर्चा, भामह, दण्डी आदि के ग्रन्थों से ही, आरम्भ करना उचित प्रतीत होता है। हाँ, भरत की चर्चा प्रसङ्गानुसार आ सकती है। अब हम क्रम से साहित्यशास्त्र से (काव्य से) संबंध रखने वाले तत्वों में से एक-एक को लेकर उनकी चर्चा तथा आचार्य मम्मट ने उसमें क्या योगदान दिया है यह संक्षेप में बतलायेंगे।

(क) काव्य का प्रयोजन :

भरत ने तो काव्य को "क्रीडनीयकमिच्छामी दृश्यं श्रव्य च यद् भवेत् । (ना. शा. अ. १) तथा विनोदजननं लोके नाट्यमेतद् भविष्यति । (ना. शा. अ. २) आदि के द्वारा, यके हुए मन को आनन्दित करने के हेतु, एक क्रीडनीयक (निलीने) के रूप में, तथा विनोदजनन (मन बहलाने का साधन) माना है। भामह ने उत्तम काव्य की रचना धर्म, अर्थ, काम, मोक्षरूप चारों पुरुषार्थों को, तथा समस्त कलाओं में निपुणता और कीर्ति तथा प्रीति अर्थात् आनन्द को उत्पन्न करती है^२ (भामह १-२) कहकर काव्यप्रयोजन के रूप में पुरुषार्थवृत्त्युत्पत्ति

१. दे. खण्ड 'क' पृ. ७४-७५ ।

२. दे. (खण्ड-क) पृ. ८७-८८ ।

३. दे. धर्मायकाममोक्षेषु वैवर्षण्यं कलामु च ।

करोति कीर्ति प्रीति च साधुकाव्यनिषेधम् ॥

के हेतु आवश्यक नैपुण्य (वैचक्षण्य), कीर्ति और आनन्द बतलाये हैं। वामन ने रात्-गुन्दर काव्य कवि तथा पाठक दोनों के प्रीति का हेतु होने से, दृष्टफलवाला होता है तथा कीर्ति का हेतु होने से, अदृष्टफल (आमुष्मिक फल) वाला होता है,^१ ऐसा कह कर काव्य के दृष्ट (प्रीति) और अदृष्ट (कीर्ति) प्रयोजन माने हैं। राजा भोज ने कीर्ति प्रीति च विन्दति।^२ कह कर इसी पक्ष को स्वीकार किया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि, काव्यप्रयोजन के रूप में भोज तक “कीर्ति और प्रीति” प्रमुख रहे हैं। चतुर्वर्गफलप्राप्ति को पीछे की ओर ढकेल दिया गया है। आचार्य विश्वनाथ ने चतुर्वर्गफलप्राप्ति: सुखादल्पधियामपि। (सा. द. १-१) कह कर इस प्रश्न को पुनः उठा कर उसे नया रूप देने का अवश्य प्रयास किया है। तथापि अन्य कविमो ने इन “पुरुषार्थों” की प्राप्ति के हेतु अन्य उपायो को ही योग्य माना-सा दिखायी देता है।

आचार्य मम्मट ने न केवल पूर्वाचार्यों के द्वारा दर्शित “कीर्ति” और “प्रीति” का संग्रह किया है, अपितु इस प्रीति का स्वरूप स्पष्ट करते हुए अन्य अवशिष्ट प्रयोजनों का भी संग्रह किया है। उनकी प्रयोजन बतलाने वाली कारिका इस प्रकार है :—

“काव्यं यशसेऽर्थकृते व्यवहारविदे शिवेतरक्षतये ।

सद्यः परनिर्वृत्तये कान्तासंमिततपोपदेशयुजे ॥^३

इस कारिका का तथा इस पर के वृत्तिग्रन्थ का जब हम अवलोकन करते हैं तब हमें मम्मट की “प्रयोजनसंग्रहकुशलता” का ज्ञान मलीभाँति होता है। काव्य से यशप्राप्ति के साथ-साथ धनलाभ, व्यवहारज्ञान अमङ्गलनिवृत्ति, तथा उपदेश भी प्राप्त होते हैं। इस उपदेश का स्वरूप भी “प्रभुसंमित अथवा मित्रसंमित” न होकर “कान्तासंमित” है। काव्य से प्राप्त उपदेश से अरोचकता की निमिति नहीं होती। प्रत्युत उसमें सरसता होने से वह कान्ता के उपदेश के समान आकर्षक होता है। इस उपदेश का संक्षिप्त स्वरूप है — “रामादिवत् प्रवर्तितव्यं न रावणादिवत्।” अर्थात् कृत्य में प्रवृत्ति और अकृत्य से निवृत्ति। धनलाभ, व्यवहारज्ञान, अमङ्गलनिवृत्ति आदि का प्रयोजनस्वरूप तो स्पष्ट ही है। मम्मट ने इन्हें भी बतला दिया है। विन्तु सबसे महत्व की बात है उसके द्वारा सिद्ध किया हुआ “सद्यः परनिर्वृत्ति” अर्थात् प्राचीन आचार्यों की “प्रीति” का

१. दे. वा. सू. या. १-१-५।

२. दे. स. व. म. १-२।

३. का. प्र. उ. १।

परमप्रयोजनत्व । प्राचीन आचार्यों ने इन प्रयोजनों का गौण-मुख्य-भाव स्पष्ट रूप से नहीं बतलाया था । मम्मट ने वह स्पष्ट रूप से बतलाया है । अन्य प्रयोजन तो अन्य उपायों से (सेवा, शौर्य, राजमात्रिछय आदि से धन, यश, व्यवहारज्ञान आदि) प्राप्त हो सकते हैं किन्तु परनिर्वृति (परमानन्द) की प्राप्ति और वह भी सद्यः (काव्यपठनादि के समय ही) केवल काव्य से होती है । अतः यह प्रयोजन ही "सक्तप्रयोजनमौलिभूत" है, यह बात बहने वाले आचार्य मम्मट ही हैं ।

साहित्यशास्त्र के आचार्यों में एक वर्ग का आग्रह रहा है कि काव्य का प्रयोजन 'उपदेश' ही माना जाय । यद्यपि वह अन्य शास्त्र तथा पुराण आदि से प्राप्त हो सकता है तथापि काव्य में उसे रोचक बनाकर प्रस्तुत करने की क्षमता होने से, काव्य का आदर करना, उसे धर्मशास्त्र आदि से बढ़कर मानना (उपदेश देने की कला में) ठीक है । क्योंकि रोग की हानि, कड़वी दवा से और भीठी दवा से एक-सी होती हो तो, कौनसा रोगी कड़वी दवा पीना स्वीकार करेगा ? कटुकोपधोपशमनीयस्य रोगस्य सितशर्करोपशमनीयत्वे कस्य वा रोगिणः सितशर्कराप्रवृत्ति साधीयसी न स्यात् ?' इसलिए "उपदेशदान" ही काव्य का प्रमुख प्रयोजन है । किन्तु इस विचार का स्वीकार मम्मट आदि नहीं करते हैं । उनके अनुसार काव्य का प्रमुख प्रयोजन तो "सद्यः परनिर्वृति" ही है । कवि अपना काव्य रगिकों को आनन्द देने के लिए ही रचता है, तथा स्वयं भी उससे आलौकिक आनन्द का आस्वाद लेता है । उपदेश देने के लिए नहीं । उसके लिए तो धर्मशास्त्र आदि रचे गये हैं । अतः काव्य का प्रमुख प्रयोजन है "सद्यः परनिर्वृति" । "सरस उपदेश" यदि काव्य है तो वह भी प्रयोजन हो जाय किन्तु वह गौण होगा । यहाँ, धन आदि गौण प्रयोजन है । कवि इन धन आदि के लिए तो "तात् प्रति नैप यत्नः" भी कह सकेगा । आधुनिक साहित्यशास्त्र में काव्य-प्रयोजन के विषय में उठे हुए "नीत्युपदेश अथवा मनोरञ्जन" इस वाद का बीज भी आचार्य मम्मट की इस विचारधारा में ही निहित है ।

यहाँ पर एक प्रश्न अवश्य उठता है । वह यह कि क्या काव्य के प्रयोजन ही साहित्यशास्त्र के प्रयोजन हैं ? काव्य कवि का कर्म तथा उसकी वृत्ति है और साहित्यशास्त्र है उस वृत्ति के तथा उसके मूल्यमापन के नियम । अर्थात् "काव्य" और उसका "शास्त्र" ये दो अलग-अलग सत्त्व होने से उनसे प्रयोजन भी अलग-अलग होने चाहिये । किन्तु प्रमुख साहित्यशास्त्रियों ने काव्यप्रयोजन ही बतलाने की चेष्टा की है, तथा उन्हें ही अपने-अपने साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों के प्रयोजन के

रूप में मान लिया है। काव्यप्रकाश में केवल इतना ही कहा है “इहाभिधेयं सप्रयोजनम्”^१ तथा टीका में “अभिधेय” का अर्थ “काव्यम्” कहकर “परीक्षणीतया इति शेषः” ऐसा भी कहा है और आगे लिखा है “तेन काव्यफल-प्रदर्शनं नानुपयुक्तम् इत्याहुः”^२ सा. दर्पणकार ने इस विषय को स्पष्ट करते हुए लिखा है^३ ‘यह ग्रन्थ काव्य का अङ्ग होने से काव्य के फल ही इसके भी फल होने हैं अतः काव्य के फलों का कथन किया जाता है।’ इससे यह स्पष्ट है कि प्रस्तुत आचार्य को यह ज्ञात था कि उनके द्वारा प्रतिपादन किये जाने वाले प्रयोजन उनके शास्त्रग्रन्थ के नहीं हैं। अपितु काव्य के हैं, जो इन शास्त्रीय नियमों से बनने वाला है। किन्तु इस विवेचन से शास्त्रीय ग्रन्थों के प्रयोजनकथन की जवाबदारी कम नहीं होती। वस्तुतः इन ग्रन्थकारों ने अपने-अपने ग्रन्थ के प्रयोजन का उल्लेख भी अपने-अपने ग्रन्थ में किया है जो इस ग्रन्थ की उपादेयता सिद्ध करता है। किन्तु उन्होंने उसे प्रधानता न देते हुए वह काव्य प्रयोजनों को ही दी है। काव्यप्रयोजन रसिक और कवि दोनों को काव्य की ओर आकर्षित करने वाले हैं। किन्तु शास्त्रीय ग्रन्थ के प्रयोजन तो केवल कवि तथा समीक्षक को (आ. मम्मट के अनुसार महदय को भी) आकर्षित करते हैं। किन्तु इससे इनका महत्व कम नहीं होता। अतः उनका भी उल्लेख यहाँ पर संक्षेप में कर देना अनुचित नहीं होगा। आचार्य दण्डी कहते हैं :-

“व्युत्पन्नप्रद्विरमुता विधिर्दत्तितेन
मार्गेण दोषगुणयोर्वशवर्तिनीभिः ।
वाग्भिः कृताभिसरणो मदिरेक्षणभि-
धंन्यो युवेव रमते, लभते च कीर्तिम् । (का. द. ३।१८७)

आचार्य भामह कहते हैं :-

अन्दाभिधेये विज्ञाय कृत्वा तद्विदुषामगम् ।
विलोकयान्यनिबन्धाश्च कार्यः काव्यक्रियादरः ॥ (का. सं. भा १।१०)

काव्यमीमांसाकार राजशेखर कहते हैं :-

“यामावरीयः सक्षिप्य भुनीतां मनविस्तरम् ।
व्याकरोत् काव्यमीमांसा कविभ्यो राजशेखरः ॥ (का. मी. पृ. ५) ।

१. का प्र. झ. पृ. ६ ।

२. वही पृ. ७ ।

३. दे. अस्य ग्रन्थस्य काव्याङ्गतया काव्यफलैरेव

फलवत्त्वमिति काव्यफलान्याह ॥ (भा. द. पृ. ३) ।

काव्यालङ्कार के रचयिता रुद्रट का कथन है :—

“अस्य हि पौर्वापर्यं पर्यालोच्याचिरेण निपुणस्य ।

काव्यमलङ्कतुं मलं कतुं ह्यद्वारा मतिर्भवति ॥ (वा. सं. ६. १।३) ।

ध्वन्यालङ्कार आनन्दवर्धन कहते हैं :—

इत्युक्तलक्षणो यो ध्वनिर्विवेच्यः प्रयत्नतः सद्भिः ।

सत्काव्यं कतुं वा ज्ञातुं वा सम्यगभियुक्तैः ॥ (ध्व. लो. उ. ३।४५) ।

धक्कोक्तिजीविनकार आ. कुस्तक कहते हैं :—

“लोकोत्तरचमत्कारकारिवैचित्र्यसिद्धये ।

काव्यस्याप्यमलङ्कारः कोऽप्यपूर्वो विधीयते ॥” (व. जी. १।२)

आचार्य मम्मट का कथन है :—

“लोकोत्तरवर्णनानिपुणकविकर्म — उपदेशं च

कथैः सहस्यस्य च करोतीति सर्वथा तत्र यतनीयम् ।” (वा. प्र. पृ. १०)

इस प्रकार अनेक आचार्यों के उद्धरणों का अर्थ हृदयङ्गम करने से ज्ञात होता है कि साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की रचना का प्रयोजन है — कवि अपनी कृति को निर्दोष बना सके, विद्वान् समीक्षक वर्ग आदरयुक्त भावना से पढ़कर उसका मूल्यमापन कर उसे श्रेष्ठ ठहराये । इसलिए इन शास्त्रीय ग्रन्थों की रचना की गयी है । ये शास्त्रीय ग्रन्थ कवि की तथा समीक्षक की बुद्धि का संस्कार करते हैं, तथा उसे सक्षम बनाते हैं ।^१ आचार्य मम्मट ने कवि के साथ-साथ सहृदय को भी “उपकार्य” पक्ष में लाकर रख दिया है । अतः सहृदय के लिए भी यह शास्त्र पढ़ना उपकारक होगा । अर्थात् राजशेखर—जैसे शास्त्रकार केवल कवियों के लिए शास्त्र की रचना मानते हैं, ध्वनिकार आनन्दवर्धन—जैसे इस शास्त्र का प्रयोजन “कतुं वा ज्ञातुं वा” (ऊपर देखिये) ऐसा उभयविध मानकर समन्वयवाद उपस्थित करते हैं, तो आ. मम्मट—जैसे विद्वान् उसमें रसिक आस्वादक का भी समावेश करके उस समन्वय में पूर्णता लाते हैं ।

(ख) काव्य के हेतु :

आचार्य भामह के अनुसार — प्रतिभा के साथ शब्दार्थ-ज्ञान, पण्डितों की सेवा, तथा अन्यरहित ग्रन्थों का परिसीलन ये तीन हैं । उनमें प्रतिभा की प्राप्ति किसी को ही होती है ।^२

१. उपर दे. “कतुं ह्यद्वारा मतिर्भवति” । (रुद्रट)

२. दे. काव्यं तु ज्ञाप्ये जानु वस्यदित् प्रतिभावतः । तथा

“गन्दाभिधये विज्ञाय कृत्वा सद्भिदुपासनम् ।

विलोक्यान्व-निबन्धार्थश्च काव्यैः काव्यक्रियादरः ।” का. सं. भा. १-५, १० ।

आचार्य दण्डी के अनुसार — निर्माप्राप्त प्रतिभा, निर्मेत अध्ययन, तथा सत्रत अभ्यास ये तीन कव्यमम्पदा के कारण हैं ।^१

आचार्य छट भी यही कहते हैं ।^२

किन्तु राजनेश्वर का अभिमत है — केवल प्रतिभाशक्ति ही काव्य में हेतु है ।^३

आचार्य मम्मट का कथन है काव्य की उत्पत्ति के लिए शक्ति, निपुणता और अभ्यास ये तीन सम्मिश्रित रूप में, कारण हैं । जैसे दण्ड, चक्रादि भिन्नकर घट का निर्माण करते हैं । प्रत्येक वस्तु स्वतन्त्र रूप में कारण नहीं है । यही बात, उन्होंने “शक्तिनिपुणता०” आदि काव्यहेतु का निरूपण करनेवाली कारिका की व्याख्या करने वाले वृत्तिग्रन्थ में, “समुदिताः न तु व्युत्पत्तयः काव्यस्याद्भवे निमणि नमुत्पत्तये च हेतुर्न तु हेतवः ।”^४ के द्वारा स्पष्ट कर दी है । प्राय ही प्रतिभाशक्ति आदि का स्वस्व भी स्पष्ट रूप में बतला दिया है । मन्दनमिश्रदण्डी मम्मट ने प्रतिभा, व्युत्पत्ति और अभ्यास के सम्बन्ध में अपने विचार आचार्य दण्डी, तथा छट के विचारों में मिलते जुलते ही रखे हैं । कुछ शब्दों का हेर-फेर हो सकता है । किन्तु जो बात कहते के लिए छट ने ४ कारिकाओं की रचना की, वही बात, मम्मट ने, मशेष में केवल १ कारिका में संपुष्टि बनाकर बतल दी है । उदाहरण के रूप में मम्मट की मशेषकुत्रता देखना हो तो प्रस्तुत कारिका का एक अंग “काव्यजगिष्याऽभ्यासः ।” इतना ही लें तथा उसकी तुलना में देखें छट ने पूरी कारिका रच कर वही अर्थ कहा है । छट की कारिका है — “अप्रितननुकनर्तयः मुकवेः मुकनस्य मुद्रियौ निपतम् ।

नक्तन्दिनमम्यन्वेदमित्युक्तः शक्तिमान् काव्यम् ॥”^५

आचार्य मम्मट के समय तक के आचार्यों में काव्यहेतुओं के संबन्ध में किसी प्रकार का निश्चय नहीं हो पाया था । केवल “प्रतिभा” के विषय में वे एकमत हो सकते थे । यामन के अनुसार भी प्रतिभावान् व्यक्ति ही काव्यगिषा के पात्र थे । उसने कवियों के “भरोवरी” और मनुष्याभ्यवहारी” अपांत्

१. दे. “शक्तिशक्तिश्च प्रतिभा शक्तिश्च बहुनिर्मितम् ।

अमन्दवानियोगोऽस्या कारणं काव्यरूपः ॥” का. द. १।१०३ ।

२. दे. “प्रितयमिहं व्याप्तिपते शक्तिव्युत्पत्तिरन्यासः ।” का. अ. द. १-१४ ।

३. दे. “सा (शक्ति) केवलं काव्ये हेतुरिति यागवरीयः ।” का. मो. पू. ५३ ।

४. दे. का. प्र. श. पू. १३ ।

५. दे. का. अ. द. १-२० ।

विवेकशील और अविवेकी ऐसे दो भेद मान कर “अरोचकी” को ही शिष्य माना है।^१ अन्तर केवल इतना ही है कि वामन ने “प्रतिभा” शब्द का उल्लेख न कर उसे “विवेक” का नाम दे दिया है। प्रतिभा और व्युत्पत्ति का अटूट संबंध राजशेखर को मान्य है। दण्डी, आनन्दवर्धन आदि को “अमन्द अभियोग” भी मान्य है। दण्डी के समान आनन्दवर्धन ने भी कहा है— “ध्वनि का गुणीभूतव्यङ्ग्य के साथ जो यह मार्ग प्रदर्शित किया है, इसके स्वाध्याय से कवि प्रतिभा का अनन्त विस्तार सम्भव है।^२ आचार्य मम्मट ने इन तीनों हेतुओं को लगभग समान महत्व की दृष्टि से देख कर अपने ग्रन्थ में स्थान दिया है। हाँ, शक्ति को कवित्व का बीज मानकर उसके बिना काव्य का प्रसार असंभव अथवा उपहसनीय माना है।^३

एक बात यहाँ पर ध्यान रखने योग्य है। मम्मट के बाद भी काव्यहेतु के संबंध में आचार्यों में चर्चा चल ही रही थी। १४ वीं शताब्दी के वाग्मट ने कहा है— “कवियों की काव्यवृत्ति में केवल प्रतिभा ही कारण है। व्युत्पत्ति और अभ्यास उसी पर संस्कार करते हैं। वे काव्य के हेतु नहीं हैं।” १७ वीं शती के आचार्य जगन्नाथ पण्डित भी “वाक्य के कारण के रूप में केवल प्रतिभा का ही स्वीकार करते हैं।” किन्तु केवल प्रतिभा से काम चलने वाला नहीं है। व्युत्पत्ति और अभ्यास का भी स्वीकार करना ही होता है। फिर उन्हें काव्य हेतु अथवा प्रतिभा का संस्कारक मानना यह बात दूसरी है। मध्यम मार्ग में तो तीनों का स्वीकार करना ही है और आचार्य मम्मट ने उसी का स्वीकार किया है। साथ ही “प्रतिभा” का महत्व भी कम नहीं कर रहे हैं।

(ग) काव्यलक्षणः

भाभट्ट ने तथा उसके बाद के अनेक साहित्यशास्त्रकारों ने काव्य का लक्षण अथवा स्वरूप देने का प्रयत्न किया है। हम यहाँ पर आचार्य मम्मट तक के प्रमुख साहित्यशास्त्रियों के लक्षण देकर उनकी विशेषता बतलाने का प्रयास

१. दे. “पूर्वं शिष्या विवेकिवात्” का. सू. वा. १-२-२।

२. दे. ध्वनेर्यः स गुणीभूतव्यङ्ग्यस्याध्या प्रदर्शितः।

अनेनानन्तरमायाति बबोवा प्रतिभागुणः।” ध्व. लो. ४।१

३. दे. वा. प्र. पृ. ११-१२।

४. दे. प्रतिमैव च बबोवा वाक्यकरणवारणम्।

व्युत्पत्त्यभ्यासौ तु तस्या एव संस्कारकौ न तु वाक्यहेतू।

वाक्यानुशासनं च टीका अलङ्कारतिनक पृ. २ वाग्मट।

५. दे. तस्य च कारणं बबिगता केवला प्रतिभा।” रमणज्ञापर।

करेंगे । इन उद्धृत किये जाने वाले अवतरणों को “लक्षण” कहना न्यायपरिभाषा के अनुसार कदाचित् ठीक नहीं होगा । न्याय में “असाधारणधर्म” को अर्थात् अध्याप्ति, अतिव्याप्ति और असंभव दोषों से रहित, केवल लक्ष्य में रहने वाले धर्म को लक्षण कहा है । जैसा पृथ्वी का गन्धवत्त्व । इस दृष्टि से भामह का “शब्दार्थो सहितौ काव्यम् ।” यह लक्षण समस्त वाङ्मय का बोधक होने से अतिव्याप्त होगा । अतः हम इन अवतरणों को लक्षण न कहते हुए परिचायक धर्म कहेंगे जो अधिक उचित होगा । आ बलदेवजी उपाध्याय इन्हें बहिरङ्ग लक्षण कहते हैं ।^१

(अ) आचार्य भामह काव्य का परिचय देते हुए काव्याङ्कार में कहते हैं :

“शब्दार्थो सहितौ काव्यम् ।” (१।१६)

“शब्दाभिधेयालङ्कारभेदादिष्ट इयं तु नः ।” (१।१५)

“वक्राभिधेयशब्दोक्तिरिष्टा वाचामलङ्कृति । (१।१६)

अर्थात् चमत्कारजनक शब्दार्थोन्मयालङ्कारयुक्त शब्द और अर्थ का साहित्य याने काव्य ।

(आ) आचार्य दण्डी के अनुसार :

“तै. शरीरं च काव्यानामलङ्काराश्च दर्शिताः ।

शरीरन्तावदिष्टार्यव्यवच्छिन्ना पदावली ।” का. द. १-१०

अर्थात् शब्दों के द्वारा काव्य का शरीर तथा उसके अलङ्कार बतलाये गये हैं । इष्ट अर्थ से युक्त पद-समुदाय ही काव्य का शरीर है ।

(इ) आचार्य रुद्रट का काव्यस्वरूप उसके “काव्याङ्कार” में बिखरा हुआ है । यथा “ननु शब्दार्थौ काव्यम्” (२-१)

“तस्मात् तत्त्वतश्च यत्नेन महीयसा रसयुक्तम् ।” (१२-२)

“अन्यूनाधिकवाचकमुन्नमपुष्टार्यशब्दचारुपदम् ।

क्षोदक्षमशुण्णं सुमतिर्वाक्यं प्रयुज्जीत ।” (२-२)

“रचयेत्तमेव शब्द रचनाया यः करोति चारुत्वम् ।” (२-९)

अर्थात् काव्य में प्रयत्नपूर्वक रस का समावेश किया जाता है । उसमें परिपूर्ण तथा अपेक्षित अर्थ बतलाने वाले शब्दों का प्रयोग होना है और काव्य में ऐसे ही शब्दों की रचना हो जिससे रचना में सुन्दरता आ जाय ।

(ई) आचार्य वामन के अनुसार :—^१

“काव्यं शास्त्रमलङ्कारात् ।”

काव्यशब्दोऽयं गुणालङ्कारमस्मृतयोः शब्दार्थयोर्वर्तते । वृ. १-१-१

सौन्दर्यमलङ्कार . “(१-१-२) । स दोषगुणालङ्कारद्वयानाम्नाम्नाम् :” १-१-३

“रीतिरात्मा काव्यस्य ।” १-२-६

“विशिष्टा पदरचना रीतिः ।” १-२-७

“विशेषो गुणात्मा ।” १-२-८

अर्थात् काव्य अलङ्कार के कारण प्राप्त होता है । काव्य शब्द का व्यवहार गुण तथा अलङ्कारों से शोभित शब्द और अर्थ में होता है । अलङ्कार का अर्थ सौन्दर्य है । यह सौन्दर्य दोषों के त्याग से और गुण और अलङ्कारों के ग्रहण से आता है । काव्य की आत्मा रीति है । विशेष प्रकार की पदों की रचना रीति कहलाती है ।

(उ) आ कुन्तक अपने “वक्रोक्तिजीवित” में काव्य का लक्षण इस प्रकार देते हैं :

“शब्दार्थौ सहितौ वक्रकविव्यपारजातिनि ।

बन्धे व्यवस्थितौ काव्यम्।”

अर्थात् वक्रोक्तियुक्त बन्ध (पदरचना) में सहमात्र से व्यवस्थित शब्द-अर्थ ही काव्य है ।

(ऊ) भोज के अनुसार काव्य का स्वरूप इस प्रकार है :

“निर्दोष गुणवत् काव्यमलङ्कारैरलङ्कृतम् ।

रमान्वितं वचिः कुर्वन् कीर्तिं प्रीतिं च विन्दति ।” स. व. म.

इत्यादि अर्थ स्पष्ट है ।

(ए) ध्वनिवार आनन्दवर्धनाचार्य के अनुसार :

“काव्यस्य आत्मा ध्वनिः ।.. ..

अपीयमीभिरपि चिरन्तनाध्यनक्षणविधायिनी

बुद्धिनिरनुष्मीयितव्यम् ।” (ध्व. मो १-१)

अर्थात् काव्य की आत्मा ध्वनि है । बहुत दिनों से काव्य लक्षण लिखने वालों की बुद्धि में स्पष्ट मात्र भी नहीं आया हुआ यह ध्वनितत्व है ।

(ऐ) आचार्य मम्मट अपने काव्यप्रकाश में काव्य का स्वरूप इस प्रकार लिखते हैं —

“तददोषी शब्दार्थौ सगुणावनलङ्घ्यौ पुनः क्वापि । वा. प्र. पृ. १३ अर्थात् दोषरहित, गुणयुक्त एवं कही-नही स्फुट अलङ्कार से रहित भी, शब्द और अर्थ काव्य कहलाते हैं ।

इन समस्त काव्य-स्वरूप-परिचापकों का संकलित रूप से विचार किया जाय तो पता चलता है कि —

आचार्य भामह जिस “शब्दार्थ के साहित्य” को काव्य कहते हैं उसमें काव्य का व्यवच्छेदक धर्म ज्ञात नहीं होता । ऐसा लगता है कि आचार्य भामह अपने पूर्ववर्ती किसी एकाङ्गी मत के विषय में, जिसमें केवल शब्दों को अथवा केवल अर्थ को काव्य कहा हो, अपनी विमति “शब्दार्थौ महिती” कहकर प्रगट कर रहे हैं । यही बात शब्दार्थालङ्कारों के विषय में है । काव्य में अलङ्कार की आवश्यकता को बनाने के स्थान पर आचार्य भामह उनकी द्विविधता (शब्दालङ्कार तथा अर्थालङ्कार) की “इष्टता” प्रकट करने हैं । अर्थात् अलङ्कार को भी व्यवच्छेदकधर्म के रूप में भामह ने स्पष्ट रूप से नहीं कहा है । केवल एक धर्म विशेष रूप से उन्होंने कहा है और वह है “वसन्निघ्नेयशब्दोक्ति” अर्थात् चमत्कारजनक अर्थ वाले शब्दों का प्रयोग । यही आचार्य भामह का काव्यरक्षण प्रतीत होता है । इसमें रस, गुण, रीति आदि विशेषों की चर्चा नहीं आयी है । भामह को इनमें से कुछ विशेषताओं का ज्ञान अवश्य था, किन्तु वह स्थूल रूप से था, तथा काव्य के व्यवच्छेदक धर्म के रूप में उनकी आवश्यकता के विषय में उन्होंने ध्यान नहीं दिया था ।

आचार्य दण्डी केवल “पदावली” को यदि वह इष्ट अर्थ से युक्त है, काव्य मानते हैं । अर्थात् इनके मन में “पद” को अर्थ की अपेक्षा अधिक महत्त्व देना समत है, ऐसा लगता है । तथा इस लक्षण में वे “शरीर” शब्द का प्रयोग करके काव्य के आत्मा के विषय में जिज्ञासा निर्माण कर देते हैं । शरीर के साथ अलङ्कारों का भी निर्देश वे करते हैं । उन्होंने आत्मा की चर्चा नहीं की है । सारे ग्रन्थ में काव्य-शरीर का विस्तार के साथ विवेचन है । अर्थात् आचार्य दण्डी ने भी । इष्टार्थ का विवेचन अपने काव्यरक्षण में स्पष्टरूप से करना आवश्यक नहीं समझा है । आगे के ग्रन्थ में भी वैदर्भी आदि “मागों” की तथा उनके गुणों की और अलङ्कारों की चर्चा है । रस का विवेचन भी प्रमुख रूप से नहीं किया गया है ।

आचार्य रुद्रट काव्यलक्षण एष स्थान पर नहीं बहते हैं। तथापि उनके ग्रन्थ में से बूढ़ने पर काव्य के परिचायक धर्मों का पता चल जाता है। इनके मत में, काव्य में रस का, अपेक्षित अर्थ को बताने वाले चमत्कृतिजनक शब्दों का तथा सुन्दर रचना का, प्रयोग आवश्यक है। आ. रुद्रट को गुण, अलङ्कार, रीति आदि विशेषों का भलिभाँति ज्ञान है। तथापि काव्य के लक्षण में केवल "रस" का उल्लेख किया है और साथ ही चमत्कृतिजनक शब्दों के प्रयोग का भी। अर्थात् आगे चलकर जिन विशेषताओं की उन्होंने विस्तार से चर्चा की है वे सारी बातें काव्य में सौन्दर्य और चमत्कृति लाने वाली हैं, तथा काव्य में उनका निवेश आवश्यक है, ऐसा उनका अभिप्राय हो सकता है। किन्तु काव्यलक्षण तो स्थूल रूप में ही है। काव्य के लक्षण में "रस" का प्रयोग करने वाले रुद्रट कदाचित् प्रथम साहित्यशास्त्री हैं।

आचार्य वामन भी काव्यलक्षण में अलङ्कार अर्थात् सौन्दर्य का अस्तित्व आवश्यक मानते हैं। "रीति" शब्द के अर्थ के प्रथम विवेचक वामन हैं। वे रीति को काव्य की "आत्मा" मान कर भी उसे विशिष्ट प्रकार की 'पद-रचना' ही कहते हैं। उन्होंने लक्षण में रस की चर्चा नहीं की है। गुण और अलङ्कारों की चर्चा अवश्य की है। वामन प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने साहित्यशास्त्रीय पदावली का — रीति, गुण, अलङ्कार आदि का प्रामुख्य से प्रयोग किया है। इतना होने पर भी वामन का काव्यलक्षण आधुनिक हिन्दी परिभाषा में केवल "कलापक्ष" का ही निर्देश करता है। भावपक्ष का नहीं। उनकी "आत्मा" भी "शरीर" का ही एक अङ्ग है।

आचार्य कुत्तक का काव्यलक्षण भामह के काव्यलक्षण जैसा ही है। अर्थात् आचार्य भामह के काव्यलक्षण के गुण दोषों का पान यह लक्षण भी होता है। विशेष यही है कि भामह के पश्चात् लगभग ३४ शताब्दियों के व्यतीत हो जाने पर भी आचार्य कुत्तक अपने काव्यलक्षण में यह सूक्ष्मता नहीं ला सके हैं जो इनके पूर्ववर्ती आचार्यों ने लाकर दिखायी है।

राजा भोज अपने काव्य लक्षण में प्रायः उन समस्त विशेषताओं का निर्देश करते हैं जो एक काव्य में हुआ करती है। उसमें रस, गुण, अलङ्कार, दोषाभाव आदि का अस्तित्व आवश्यक रूप में कहा गया है। तथापि आत्मा, शरीर आदि शब्दों का सहारा लेकर अथवा अन्य रूप से इन तत्वों का गुण-ग्रधान भाव इस लक्षण में नहीं बतलाया गया है।

ध्वनिवार आचार्य आनन्दवर्धन साहित्यशास्त्रीय विवेचन में श्रान्ति लाने वाले पण्डित हो गये हैं। उन्होंने "ध्वनि" तत्व को काव्य की आत्मा बतलाया

है। उनका दावा है कि प्राचीन साहित्यशास्त्रियों का इन तत्व की ओर बिलकुल ध्यान नहीं गया था। काव्य की आत्मा का ही निर्देश करने वाले ध्वनिवार उसके “शरीर” के बारे में कुछ भी नहीं कहते हैं। वदाचित्त इन अभिप्राय से कि, प्राचीन साहित्यशास्त्रियों ने केवल “शरीर” की चर्चा की होने से उसका प्रतिपादन करना अब उतना आवश्यक नहीं है जितना उसके प्रमुख तत्व आत्मा का परिचय करा देना (आवश्यक) है। अतः उनको भी शब्द, अर्थ, गुण, अलङ्कार, रीति आदि तत्वों का महत्व घास है, तथा काव्यलक्षण में उनको योग्य स्थान देना अभीष्ट है। किन्तु उनका काव्यलक्षण केवल “आत्मा” का लक्षण है सम्पूर्ण काव्य का नहीं यह तो मानना ही पड़ेगा।

इन मम्मट लक्षणों की दृष्टिगन रखने पर यह मानना ही पड़ेगा कि आचार्य मम्मट का काव्यलक्षण परिपूर्णता की ओर अधिक माना में झुकनेवाला है। आचार्य मम्मट शब्दार्थों को काव्य मान कर उनके विवेचन के रूप में अदोषी, सगुणो, पुनः क्वापि अलङ्कृती कहते हैं। इनमें भी “सगुणों” से “सरसो” भी उपस्थित हो जाता है। गुण रसों के धर्म हैं। यह बात काव्यप्रकाश के अष्टम उल्लाम में स्पष्ट की गयी है। अतः धर्म के ग्रहण से धर्मों का — रस का ग्रहण हो जाता है।^१ यही रीतियों की बात। उनका भी ग्रहण “अलङ्कृती पुनः क्वापि” से हो जाता है। इन पद का, “कही-कहीं स्फुटालङ्कार न हो तो भी” ऐसा अर्थ करके मम्मट के काव्य में अलङ्कारों की भी आवश्यकता प्रतिपादित की है।^२ इन अलङ्कारों में से अनुप्रास में ही रीतियों का अन्तर्भाव मम्मट ने कर दिया है।^३ अर्थात् आचार्य मम्मट ने काव्य के प्रायः समस्त अङ्गों का ग्रहण करके अपना काव्यलक्षण सर्वाङ्गीण बनाया है। पूर्वोक्त सारे लक्षणों में यह लक्षण अपनी समानता किसी से भी नहीं रखता है। आगे चल कर अन्य विद्वानाथ आदि आचार्यों ने, इसमें भी दोषप्रदर्शन की कलाबाजी कर दिखायी है। वह कुछ गलत समझ के कारण हुआ है। न्यायशास्त्रीय प्रणाली से काव्य का अंशण करने का प्रयत्न इन साहित्य शास्त्रकारों का नहीं रहा है। अन्ति

१. दे. ये रसस्याङ्गिनो धर्मा । का. प्र. झ. पृ. ४६२ ।

२. दे. “क्वापीत्यनेनैतदहं यत् सर्वत्र सातङ्कारो
इचित् स्फुटालङ्कारविरहेऽपि न काव्यत्वहानिः । का. प्र. झ. पृ. १७ ।

३. दे. “विपाद्विदेता वैदर्भीप्रगुणा रीतयो मनः ।
एतास्मिन्मो वृत्तयः वामनादीनां मने वैदर्भी-गौडी-पाञ्चाल्याख्या रीतयो
मनाः । (का. प्र. झ. पृ. ४९८) ।

महर्ष के विशेष बतलाता ही उनका उद्देश्य था यह हम आरम्भ में ही कह आये हैं, और विश्वनाथ आदि इन पद्धतियों की सतृप्ति की बसौटी पर बस रहे हैं । अस्तु ।

(घ) काव्य के भेद :

आचार्य भामह से लेकर अनेक आचार्यों ने काव्य के बहुमुखी भेद किये हैं । जैसे गद्य, पद्य, मिश्र, दृश्य, श्रव्य । गद्य के भी कथा आख्यायिका पद्य के महाकाव्य, खण्डकाव्य, मुक्तक आदि । बिन्दु इन भेदों को आचार्य मम्मट ने महत्त्वपूर्ण न मानते हुए अपनी शैली में उत्तमकाव्य, मध्यमकाव्य और अधम काव्य ऐसे भेद किये हैं । ये सब भेद व्यङ्ग्यार्थ को केन्द्रबिन्दु मानकर किये हैं । ध्वनिकार से यह दिशा मम्मट ने ग्रहण की-सी दिखायी देती है ।^१ बिन्दु आचार्य मम्मट ने इस तीसरे प्रकार के काव्य को "अवर" तथा "अव्यङ्ग्य" कहा है । "अव्यङ्ग्य" शब्द का स्पष्टीकरण करते समय उन्होंने "अव्यङ्ग्यमिति स्फुटप्रतीयमानार्थरहितम्"^२ कहकर इस चित्रकाव्य में भी व्यङ्ग्यार्थ के अस्तित्व का निराकरण नहीं किया है । उसके होने पर भी कवि का तात्पर्य उसमें नहीं होता यह आशय प्रगट किया है ।

यहाँ पर यह भी ध्यान रखना आवश्यक है । पद्यम उल्लास में गुणीभूत व्यङ्ग्य के भेद बतलाते हुए आचार्य मम्मट ने "अस्फुटव्यङ्ग्य" वाला एक भेद बतलाया है ।^३ यहाँ पर जो भी व्यङ्ग्य "अस्फुट" है तथापि वह उतना अस्फुट नहीं होता जितना "चित्रकाव्य" में होता है । कवि का तात्पर्य उसे प्रतीत कराने में अवश्य रहता है किन्तु वाच्यार्थ की तुलना में वह व्यङ्ग्यार्थ स्पष्टतया प्रतीत नहीं हो सकता है । तथापि चित्रकाव्य की अपेक्षा वह स्फुटतर होता है ।^४ पूर्ववर्ती किसी भी आचार्य ने इस प्रकार के भेद नहीं किये हैं । जहाँ पर वाच्यार्थ में व्यङ्ग्यार्थ अधिक चमत्कारी हो वह उत्तमकाव्य होता है, जिसे ध्वनि भी कहते हैं । व्यङ्ग्यार्थ वाच्य से समान अथवा कम चमत्कारी हो तो वह मध्यमकाव्य अर्थात् गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य होता है, और जिसमें व्यङ्ग्य का चमत्कार न होकर केवल शब्द और अर्थ का ही चमत्कार होता है वह अधमकाव्य कहलाता है । इसका दूसरा नाम शब्दचित्र और वाच्यचित्र है ।^५ ये तीनों

१. दे. ध्व. लो ३-४३ ।

२. दे. का. प्र. श. पृ. २२ ।

३. दे. वा. प्र. श. पृ. २०८ ।

४. दे. ध्व. सि. व्य. वृ. पृ. १४७ ।

५. दे. वा. प्र. श. सूत्र ४, ५, ६ पृ. १९, २१, २२ ।

भेद काव्य के आत्मभूत व्यङ्ग्यार्थों को लेकर किये होने से अन्तरङ्ग हैं। अन्य शास्त्रियों के भेद स्पष्ट ही बाह्य दिखायी देते हैं। इन्हीं भेदों का स्वीकार करके आगे के साहित्यशास्त्रियों ने अन्य भेद-प्रभेद करने की चेष्टा की है।^१

(द) रसतत्त्व का विवेचन :

रसतत्त्व एक मनोवैज्ञानिक तथ्य होने से इसका भान अतिप्राचीन समय से विचारकों को होते आया है। इसकी चर्चा भी चली है। “रसो वै सः।” रसं ह्येषाऽयं लब्ध्वाऽऽनन्दी भवति ॥ आदि उपनिषद्वाक्य (दे. रसगङ्गाधर पृ. २७) इसी बात की सत्यता प्रकट करते हैं। भरत ने भी अपने नाट्यशास्त्र में “आनुवंश्य” संज्ञक कुछ पद्य तथा “आर्याएं” रससम्बन्ध में पूर्वाचार्यों के मतप्रदर्शन के स्वरूप में दी हैं।^२ नाट्यशास्त्र में तो रसचर्चा प्रमुख रूप से की गयी है। भरत का रससूत्र सर्वप्रसिद्ध है ही। आ. अभिनवगुप्त ने अपनी “अभिनवभारती” में भरत के “रस” का आशय अच्छी तरह से स्पष्ट कर दिया है। किन्तु भरत की “रसचर्चा नाट्य की दृष्टि से ही की गयी है। भरत के लिए “काव्य” का अर्थ ही दशरूप था। रसों का अस्तित्व केवल नाट्य में ही था, लोक में नहीं।^३

किन्तु भरत के पश्चात् रस की सुसंवद्ध चर्चा केवल ध्वनिकार आनन्द-वर्धनाचार्यों ने की है, जो उपलब्ध है। इस समय के मध्यवर्ती जितने साहित्याचार्य हो गये हैं उन्हे रसतत्त्व की जानकारी अवश्य थी।^४ किन्तु उनकी विस्तृत चर्चा उन्होंने नहीं की है। उन्होंने काव्य के, महाकाव्यादि अनेक भेदों की चर्चा करने पर भी, उसमें “रसतत्त्व” का क्या स्थान होता है इस बात को स्पष्ट नहीं किया है। वदाचित् उन पर भरत के मत का, (रसों का स्थान नाटकों में ही है इस मत का) प्रभाव पड़ा होगा। हाँ, काव्य में सौन्दर्य, शोभा, चमत्कृति-आदि तत्वों की आवश्यकता उन्होंने मान्य की है। रसवत्, प्रेय, उज्ज्वस्वी, आदि भाव संबंधी “अलङ्कार” भी माने हैं। आ. दण्डी का कथन है— काव्य “सरस” बनाने में अलङ्कार अषड्य कारण बनते हैं, तथापि इसका दायित्व विशेषतया “अप्राप्त्यता” पर ही है।^५ आचार्य भामह भी कहते हैं— शृङ्गार आदि रसों का

१. दे. रसगङ्गाधर के उत्तमोत्तम, उत्तम, मध्यम, और अधम ये चार भेद।

२. दे. हि. सं. पो. का. पृ. ३४०।

३. दे. काव्य सावगुरूपतां दशरूपकात्मकमेव । नाट्य एव रसा न लोके ।” अभिनवभारती भा. १ पृ. २९२।

४. दे. भा. सा. शा. उपा. पृ. ९।

५. दे. “कामं सर्वोऽप्यलङ्कारो रसमर्थे निषिध्यति । तथाप्यप्राप्त्यतेवेनं भारं वहति भूमसा ।” का. द. १-६२।

स्पष्ट दर्शन जिसमें होता है वह "रसवत्" है ।^१ तथा महाकाव्य में जनस्वभाव तथा विविध रसों का अनग-अलग प्रयोग आवश्यक है ।^२ आचार्य धामन भी "कान्ति" गुण के वर्णन में "दीप्तरसत्व" का प्रयोग करते हैं ।^३ म. म काणे के अनुसार प्राचीन समय में सामान्यतः नाट्यसाहित्य और काव्यसाहित्य पृथक्-पृथक् माना जाता था । साहित्यशास्त्र की (काव्यशास्त्र ?) चर्चा में "रसचर्चा" का अन्तर्भाव, आरम्भ में नहीं किया गया था । आचार्य रुद्रट ही प्रथम लेखक हैं जिन्होंने अपने "काव्यालङ्कार" में रसचर्चा को स्थान दिया है । रुद्रट के पूर्व (लगभग १०० वर्ष पूर्व) रचित "शिशुपालवध" महाकाव्य में (सर्ग १४ पद्य ५०) "रस" का उल्लेख नाटक के संदर्भ में ही आया है । भरत ने भी रस का विवेचन उसे प्रमुख तत्व मानकर नहीं किया है । केवल नाटकीय अभिव्यक्ति में उसकी उपयोगिता को ध्यान में रखकर ही रस का विवेचन किया है । चतुर्विध अभिनय के माध्यम में प्रक्षर के मन में रसनिष्पत्ति करना ही नाट्य का उद्देश्य है । रस के बिना कुछ भी प्रवृत्त नहीं होता ।^४

रसचर्चा का प्राचीनतम प्रमुख आधार भरत का "विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगादसनिष्पत्ति" यह सूत्र ही रहा है तथा इसमें आये हुए "संयोगात्" और "निष्पत्ति" शब्दों के भिन्न-भिन्न आचार्यों ने भिन्न-भिन्न अर्थ किये हैं जिनमें आचार्य लोहट, शङ्खुक, भट्टनायक और अभिनवगुप्त प्रमुख रहे हैं । इनके मत को त्रय से उत्पत्तिवाद, अनुमितिवाद, मुक्तिवाद और अभिव्यक्तिवाद कहा गया है । इनके मत का विचार करने का यह स्थान नहीं है । काव्यप्रकाश तथा तत्पूर्ववर्ती अनेक ग्रन्थों में इसकी चर्चा पर्याप्त रूप में की गयी है । इनकी

१. दे. रसवर्हसितस्पष्टशृङ्गारादिरसं तथा । वा. सं. भा. ३-६ ।

२. युक्त लोबध्वभावेन रसैश्च विविधैः पृथक् । वा. सं. भा. १-२१ ।

३. दे. दीप्तरसत्वं कान्ति । वा. सं. मू. ३-२-१५ ।

४. दे. It appears that in ancient times ordinary poems and dramas were looked upon as separate compartments. Writers on Poetics did not first include a treatment of Rasas in their works. Rudrat is the first writer to treat of Rasas in a work called KAVYANLANKAR. The Shishupal Vadh 14 50 (Composed about a hundred years before Rudrat) speaks of Rasa in connection with dramas. Even in Bharata's NATYASHASTRA, Rasa is dealt with therein because of its relation to dramatic representation. The business of drama was to evolve Rasa in the spectator by means of four kinds of ABHINAYAS. The NATYASHASTRA says that without Rasa nothing can be done in Drama (नहि रगादुते वरिपर्यः प्रवर्तते । वा. सं. Vol I, P. 274) II. S. P. Page 341-42.

संख्या के विषय में भी अनेक मतमान्तर रहे हैं। कोई आठ ही रस मानते हैं, कोई इसके साथ शान्तरस को जोड़ कर उनकी संख्या ९ तक बढ़ा देने हैं। आचार्य मम्मट के समय तक रस का व्यङ्ग्यत्व, उसकी ९ संख्या, व व्य में उनका महत्व का स्थान, रस का आधार अनुकार्य (पात्र), अनुकर्ता (नट) अथवा महदय सामाजिक, उसका स्वरूप, उसका ग्राहक ज्ञान सविकल्पक अथवा निविकल्प, उसकी असौख्यता, कार्यता, कारणता, क्षाप्थता, रसान्तरांत विरोधिता तथा उसका परिहार, उनके विभाग आदि का स्वप्प, आदि बातें स्पष्ट हो चुकी थी। इसी समय रसव्यवस्था का विरोध करने वाल भी आचार्य थे। किन्तु ध्वनिकार आनन्दवर्धनाचार्य तथा आ. अभिनवगुप्त ने अपने प्रौढ तथा तर्कमग्न विचारा से उनका भी समाधान कर दिया था। तथापि हम इस बात का ध्यान अवश्य रखना चाहिये कि “रसचर्चा” का विषय आचार्य मम्मट के समय तक समाप्त नहीं हो चुका था। उस आशे भी अनेक आचार्यों ने उठाया है, तथा उसमें विविध मतों का समावेश भी किया है। इसकी सक्षिप्त चर्चा आगे यथासमय की जावेगी।

आचार्य मम्मट ने रस के विषय में कुछ विशेष उद्भावनाएँ की हैं वे इस प्रकार हैं:—

(१) उन्होंने “रस” वाक्य में प्रमुख होता है यह स्पष्ट रूप से कहा है। (यि रसस्याङ्गिनो घर्मा शोषादय इवात्मन । का. प्र. ६६ का) तथा वाक्यपुरुष के रूप का अस्पष्ट रूप से स्वीकार किया है जिसमें रस का स्थान तथा महत्व स्पष्ट ज्ञात होता है। इस वाक्यपुरुष की कल्पना पूर्व में राजशेखर ने वाक्यमीमांसा के ३रे अध्याय में की है। (दे. पृ. ९९-१००)

(२) विविध प्रकार के उदाहरण देकर असलक्ष्यकमव्यङ्ग्य ध्वनि के अनेक प्रकार के भेद स्पष्ट रूप से उद्घटन करवाये हैं। इन भेद-प्रदर्शन में आचार्य मम्मट की सूक्ष्मदृष्टि स्पष्ट रूप से दिखाई देती है।

(३) शृङ्गारादि रसा के भेदापन्नद वतलाये हैं।^१

(४) शान्तरस का नवम रस के रूप में स्पष्ट रूप से स्वीकार किया है।^२ शान्त तथा प्रयान इन दो अन्य (८ रसों के अतिरिक्त) रसा का स्वीकार

१. दे. गीर्वाण इवात्मन । का. प्र. म. पृ. ४६२।

२. दे. पदैकदेशरचनावर्णेष्वपि रसादयः । का. प्र. म. पृ. २६८।

३. का. प्र. म. पृ. १००-१०६।

४. का. प्र. म. पृ. ११७। निर्वेदस्याभिभावोऽस्ति शान्तोऽपि नवमा रसः।

आ. रुद्रट ने भी किया है।^१ शान्तरस का स्थायिभाव तत्त्वज्ञानजन्यविगतेच्छत्व (निर्वेद) ही आ. रुद्रट ने माना है तथा इसके विभावादि भी दिये हैं।^१ केवल उदाहरण नहीं दिया है। वाच्यप्रकाशकार ने निश्चित रूप से शान्त का रसरूप में स्वीकार कर उसका स्थायिभाव भी निर्वेद कोही माना है। उदाहरण दिया है। तथा “अरित” कह कर उसका पूर्वास्तित्व भी मान्य किया है। वस्तुतः निर्वेद के स्थान पर “रस” को स्थायिभाव मानना ठीक होगा। निर्वेद तो साधारण भावप्रतियों के कारण भी उत्पन्न होता है जो संचारिभाव होने योग्य है। तत्त्वज्ञानजन्य निर्वेद “रस” ही है। उदाहरण से भी (“अहो वा हारे वा. इ.”) यह “रस” ही प्रतीत होता है। प्रदन है शान्त रस का प्रयोग नाट्य में होता है अथवा ? नहीं किन्तु आचार्य मम्मट इस विषय पर मौन है। नाट्यवर्चा करना उनका उद्देश्य भी नहीं है। “प्रयान्” रस का परिपोष न रुद्रट ने किया है और न आगे भी किसी अन्य साहित्यशास्त्री ने। अतः वह केवल “भाव” रूप ही हो सकता है।

(५) रस को मुख्य मानकर भी भावशान्त्यादि को बसो-बसो प्राधान्य दिया जाता है, किन्तु वह भी “राजानुगतविवाहप्रवृत्तभृत्य” के समान ही है। क्योंकि रस तो प्रधान हो रहता है। यह तथ्य मम्मट ने स्पष्ट कर दिया है।^१

(६) रसवत्, प्रेमवत्, उर्जस्वि, तथा समाहित के समान ही भावोदय, भावगुण्य, भावसकलत्वादि को भी मम्मट ने अलङ्कार का स्थान दिया है। स्मृतिविवेककार महिमभट्ट जैसे विद्वान् इन्हें अलङ्कार मानने को तैयार नहीं थे। किन्तु “रसवत्” आदि को अलङ्कार मानने में जो मुक्तियाँ हैं उन्हें भावोदय आदि में भी समानरूप में उपस्थापित किया जा सकता है। अतः इन्हें भी अलङ्कार मानना तर्कमूलक होगा।^१

(७) इन रसवदादि अलङ्कारों को स्वतन्त्र न मानकर उनका अन्तर्भाव आचार्य मम्मट “अपराङ्ग” नामक गुणीभूतव्यङ्ग्य के भेद में ही करते हैं।

१. दे. गृह्यारखीरचरणा बीमलभयानरा रत्ना हास्यः।

श्लोकः शान्तः प्रेयानिनिमलत्वा रसाः गर्वैः ॥ वाच्यप्रकाशकार १२।३।

२. दे. वा. सं. द. १४।१५।

३. दे. मुरारे श्लो३। तिष्ठतिष्ठति प्राप्तुवन्ति वदामन। वा प्र. श. पृ. १२७।

४. दे. तने च रसवदाद्यलङ्काराः। यद्यपि - इत्यादिदेवगुणम्। वही, वृत्ति पृ. २०१।

अर्थात् रस, भाव, भावोदय आदि की स्थिति प्रज्ञान होने पर वे अनर्थाय या ध्वनि होते हैं और “अपगङ्ग” होने पर गुणीभूत व्यङ्ग्य होते हैं।^१

(८) “अर्थं स रसनोक्त्यो” आदि स्थलों पर “कदा” को लेकर “ध्वनित्व” तथा “सृष्टार” को लेकर “गुणीभूतव्यङ्ग्य” ये दो धर्म एक ही काव्य में आने पर उस काव्य को बरा माना जाय इस प्रश्न की व्यवस्था भी आचार्य मम्मट ने “प्राप्तान्तेन व्यरदेना भवन्ति” इस श्लोक का अवलम्ब लेकर लगा दी है।^२

(९) ध्वनिकार के द्वारा प्रदान में ही, किन्तु अधिक व्यवस्थित रूप से, रसों के दोषों का भी विवेचन आचार्य मम्मट ने किया है।^३ तथा उनके परिहार आदि का मार्ग भी दिखनाया है।^४

(ब) ध्वनित्व का विवेचन :

रसत्व के विवेचन के साथ ही ध्वनित्व का विचार भी कर लेना सङ्गत होगा। ये दोनों तब आपस में सम्बद्ध हैं। साहित्यशास्त्र के प्राङ्गण में इस ध्वनित्व के प्रवेश से एक चान्तिकारक व्यवस्था का निर्माण हुआ है। अनेक साहित्यतत्वों का मूल्यमापन तथा उनके स्वरूप का यथार्थ निर्धारण करने की प्रवृत्ति का साहित्यशास्त्र के पण्डितों में आरम्भ हो गया है और साहित्यशास्त्र के प्रान्त में एक “नयी व्यवस्था” का निर्माण हुआ है। ध्वनिकार ने कहा है—

प्रतीयमानं पुनर्यदयं वस्तुमिदं वागोषु महाकव्यानाम् ।

यन् ब्रम्हिदावयवानिरिक्तं विभाति एवम्यमिवाङ्गनामु ॥^५

अर्थात् वाच्यार्थ में अथ एक प्रतीयमान (व्यङ्ग्य) अर्थ भी है जो महा-कवियों की वाणी में, सुवक्त्रों के शरीर पर “भाव्य” के समान अत्यन्त है।

इस तब के प्रवेश के कारण—

- (१) काव्य के भेद प्रभेद “व्यङ्ग्य” को दृष्टिगत करके होने लगे।
- (२) “व्यङ्ग्य” भी एक “अर्थ” होने से शब्द की अन्विष्टा, लक्षणा, तात्पर्या, व्याख्या वृत्तियों की चर्चा इस प्रान्त में भी होने लगी।

१. दे. वा. प्र. श. पृ. ८५ ।

२. दे. “यद्यपि स नास्ति—कविश्च केनचिद व्यवहारः” वा. प्र. श. पृ. २०२ ।

३. दे. वा. प्र. श. पृ. ४३३-४५ ।

४. दे. वा. प्र. श. पृ. ८३ में ८६ ।

५. दे. ध्वन्यालोक १-८ ।

- (३) व्यङ्ग्यार्थ का, विस्तार के साथ, अध्ययन होने लग । और उसकी अनेक विधाओं का पता लगाया गया ।
- (४) रसतत्त्व को उसका योग्यतम स्थान दिया गया । भरत के समय तथा उसके बाद भी रसचर्चा केवल नाट्य के लिए ही की जाती थी । अब इसका स्थान अन्य काव्यों में भी उतना ही महत्व का होना है, यह बात निश्चित रूप से मानी जाने लगी ।
- (५) व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति के लिए शब्द में एक “व्यञ्जना” वृत्ति भी होती है । इस बात का भी पता लगाया गया ।
- (६) रसतत्त्व तो हमेशा व्यङ्ग्य ही रहता है किन्तु साथ-साथ वस्तु तथा अलङ्कार भी व्यङ्ग्य होते हैं, इस बात का निर्णय किया गया ।
- (७) गुण, रीति, वृत्ति, अलङ्कार, आदि का स्वरूपनिश्चय करके साहित्य में उन्हें योग्य स्थान दिया गया ।

इस प्रकार “ध्वनितत्व” के प्रवेश के कारण साहित्यशास्त्र में एक “व्यङ्ग्या” का आरम्भ हुआ जिसकी नींव आ. आनन्दवर्धन ने रखी । आचार्य अभिनवगुप्त ने इस व्यवस्था को आकार प्रदान किया और आ. मम्मट ने, प्रति-हारेन्दुराज, मुकुलभट्ट, महिमभट्ट, जैसे प्रमुख ध्वनिविरोधियों के मत का, सर्वसंगत रूप में खण्डन करके ध्वनि का महत्व पुनरपि प्रतिष्ठित किया तथा इस व्यवस्था का मुधारूप से सम्पादन किया ।

आचार्य मम्मट इस व्यवस्था का प्रमुख रूप से निर्माण करने वाले प्रथम आचार्य रहे हैं । ध्वनिवार ने दिया प्रदान की ओर अभिनवगुप्त ने उस दिया का बहुत कुछ स्पष्टीकरण किया किन्तु इस व्यवस्था हेतु स्वतन्त्र ग्रन्थ का निर्माण कर उसका टीका तरह से सम्पादन करने वाले आचार्य मम्मट ही प्रथम हैं । डॉ. सत्यप्रसाद अपने काव्यप्रकाश की भूमिका में पृ. ७० पर इस प्रकार मत व्यक्त करते हैं — “मम्मट ने बड़े-बड़े ध्वनिवाद का प्रसारण कोई नहीं हुआ है, और उनका काव्यप्रकाश ही ध्वनिवादी असङ्ख्याशास्त्र का सर्वप्रथम और साध ही साध गवने धेष्ट प्रामाणिक ग्रन्थ है ।” डॉ. गयाप्रसाद उपाध्याय अपनी पुस्तक “ध्वनिविज्ञान और व्यञ्जनावृत्तिविवेचन” के पृ. ४७ पर लिखते हैं । “आचार्य मम्मट ने काव्य के क्षेत्र में विमलवर्धन के समकालीन के क्षेत्र की । स्वतन्त्र का. प्र. में उन्होंने अपने समय तक के काव्यविज्ञान की महत्वपूर्ण उपलब्धियों को ध्वनि के आलाप में व्यवस्थित और समन्वित रूप प्रदान किया है ।”

उद्धरण :—

(१) आचार्य आनन्दवर्तन का आगम स्पष्ट कर दिया जिसके लिए उन्हें अनेक स्थाना पर निस्तार में विचार करना पड़ा ।

(२) व्यञ्जनावृत्ति की स्वतन्त्रता को सिद्ध करने के लिए आचार्य मम्मट को व्याकरण, मीमांसा, न्याय, वेदान्त आदि के अनुसार "शब्दार्थ" विवेचन करना पड़ा, शब्द, वाच्यार्थ, सकेत, तात्पर्य अभिहितान्वयवाद, अन्विताभिधानवाद, अखण्डार्थवाद, ज्ञातना, जातिव्यक्तिगतिवाद, लक्षणा, अपोहवाद आदि अनेक शास्त्रीय विषया से उन्हें जूझना पड़ा । समय-समय पर मीमांसक, नैयायिक आदि को भी उनका शास्त्रीय आशय समझाना पड़ा । अभिजा, लक्षणा और तात्पर्य-वृत्तियों की मर्यादा का स्पष्ट निर्देशन करना पड़ा ।

शब्द तथा अर्थ में विद्यमान व्यञ्जनाशक्ति की सिद्धि करने के लिए आचार्य मम्मट को शब्द की पूर्ण प्रसिद्ध शक्तिया का (अभिधा, लक्षणा और तात्पर्य का,) विवरण देना पड़ा जिस उन्होंने व्याकरण तथा उभयविध मीमांसकों (भट्ट तथा प्रभाकरों) के अनुसार विवेचित किया है तथा किसी एक पक्ष का समर्थन न करते हुए व्यञ्जनाभिद्धि की ओर वे बढ़े हैं । किन्तु इस विवरण के समय उन्होंने व्यक्ति का तथा उसकी उपाधिया (जाति, गुण, क्रिया, द्रव्य) का विवेचन, व्याकरण के अनुसार, बढ़े ही व्यवस्थित रूप से किया है । मीमांसकों के अनुसार जातिशक्तिवाद के समर्थन में "जाति" के, व्यक्ति, गुण, क्रिया और द्रव्य इन समस्त पक्षों में जातित्व की सिद्धि भी बढ़े ही मुक्तिपुस्तक होगी ऐसी है । ये दो मत ही अधिक प्रभावी होने से अन्य मता का (अपोहवाद और जातिव्यक्तिव्यक्ति में संकेत मानने वाले बौद्ध तथा नैयायिक मता का) केवल निर्देगमात्र करने के आगे बढ़े हैं ।^१

लक्षणा के निरूपण के लिए व्याकरण से किसी प्रकार की सहायता आचार्य मम्मट नहीं ले सके । क्योंकि वे लक्षणा मानते ही नहीं । परमपुत्रमन्त्राकार नागेशभट्ट शब्द की केवल "प्रसिद्धा" और "अप्रसिद्धा" ऐसी दो शक्तिया मानते हैं । प्रसिद्धा शक्ति का ज्ञान आमन्दबुद्धिव्यक्तियों को रहता है और अप्रसिद्धा शक्ति केवल सहृदय को प्रतीत होती है ।^२ अर्थात् प्रसिद्धा शक्ति ही

१. द नद्वान् अनाहो वा शब्दार्थः कैश्चिदुक्त इति प्रपञ्चपरमपात्र प्रकृतानुसंगान्ध न दत्तितम् । का प्र. श. पृ ३८ ।

२. दे. शक्तिद्विविधा प्रसिद्धा अप्रसिद्धा च । आमन्दबुद्धिवैचार्य प्रसिद्धाश्रयम् । सहृदयमात्रपेक्षाश्रयमप्रसिद्धाश्रयम् । प. ल. मं पृ १९ ।

“अभिधा” हैं। अप्रसिद्धा को व्यञ्जना माना जा सकता है।^१ किन्तु लक्षणा नहीं। अतः लक्षणा तथा तात्पर्या वृत्तियों का निरूपण आ. मम्मट ने मीमांसकों के अनुसार किया है। लक्षणा के लक्षण में ही उन्होंने उसके हेतु, प्रयोजन आदि का स्वरूप बतला दिया है। उनके भेदों का विवेचन करने के पश्चात् प्रयोजन-वती लक्षणा किस प्रकार व्यङ्ग्यार्थवती होती है इसका, तथा उस प्रयोजन के व्यङ्ग्यार्थ के-ज्ञान के लिए लक्षणावृत्ति किस प्रकार उपयोगी नहीं होती, उसके लिए व्यञ्जनाध्यापार का ही स्वीकार करना पड़ता है, यह बात शास्त्रीय दृष्टि-कोण से बतलाने का सफल प्रयास किया है। व्यङ्ग्यार्थ रस आदि का विवेचन करके आचार्य मम्मट ने जिस प्रकार अपनी “रसिकता” का प्रदर्शन किया है उसी प्रकार शब्दशक्तियों का विवेचन करके उन्होंने अपने पाण्डित्य का भी प्रदर्शन किया है। आचार्य मम्मट ने अपने न्यायशास्त्रीय पाण्डित्य का प्रदर्शन, व्यक्ति विवेककार महिममट्ट के, व्यञ्जना का अनुमान में अन्तर्भाव करने वाले मत के खण्डन में, बहुत ही प्रभावी ढंग से किया है।^२ इस प्रकार का. प्र. का द्वितीय तथा पञ्चम उल्लास आ. मम्मट के पाण्डित्य का आचूचान्त निदर्शक है शब्दशक्तियों के विषय में, इतने विस्तार से^३ तथा प्रौढता से किया गया विचार, साहित्यशास्त्र पर लिखित किसी अन्य ग्रन्थ में उपलब्ध नहीं हुआ था। आचार्य मम्मट ही इसके प्रथम विचारक हैं। आचार्य मम्मट के समय में ध्वनि तथा व्यञ्जना के विरोधी अनेक दार्शनिक थे। इन मीमांसक, वैयाकरण, नैयायिक आदि ने शब्दार्थ विचार की व्यवस्था का सारा भार अपने पर ही ले रखा था। तथा उनके विचार में व्यञ्जनावृत्ति को स्वतन्त्र स्थान नहीं दिया जा सकता था। अतः आचार्य मम्मट को, इस दिशा में प्रयत्न करने वाले प्रथम विचारक होने के कारण, अथक परिश्रम करना पड़ा है। इस कार्य में उनकी प्रश्रुत तथा सर्वस्पर्शी बुद्धिमत्ता का स्पष्ट दर्शन होता है। ऐसा लगता है कि वे अवश्य ही “वाग्देवतावतार” हैं। उनके मीमांसा ध्याय तथा व्याकरण के प्रगाढ़ पाण्डित्य का भी परिचय हमें इसी चर्चा में मिलता है।^४

1)

वाच्यवाचकभाव से व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव का भेद दिखलाने के लिए आचार्य मम्मट ने बहुत ही परिश्रम किया है। इसके लिए काव्यप्रकाश के पाँचवें उल्लास का उत्तरार्ध देखा जा सकता है। योद्धृभेद, स्वरूपभेद, संख्याभेद, निमित्तभेद,

१. दे. भा. मा. ना. ग. ध्य. दे. पृ. १३०-३१।

२. दे. का. प्र. श. पृ. २५२-२५६।

३. दे. का. प्र. २ य उल्लास।

४. दे. का. प्र. २ य तथा ५ म उल्लास।

कार्यभेद, प्रतीतिभेद, आश्रयभेद, विषयभेद आदि अनेक भेदों का विवेचन योग्य उदाहरणों के द्वारा प्रस्तुत किया गया है । आचार्य मम्मट के इन परिचय के कारण आगे विश्वनाथ आदि को इस विषय में अधिक पण्यम नहीं करने पड़ा है ।

आचार्य आनन्दवर्णन ने ध्वनिभेद अनेक होते हैं ऐसा कहा है ।^१ किन्तु आचार्य अभिनवगुप्त ने उनके भेद बनाने का प्रयत्न “लोचन” में किया है । इसके अनुसार शुद्धध्वनि के ३५ भेद लोचनकार ने किये हैं । किन्तु आ. मम्मट शुद्ध ध्वनि ५१ प्रकार का मानते हैं ।^२ अर्थात् दोनों के मत में शुद्धध्वनि के भेदों में १६ भेदों का अन्तर है । इसका कारण यह है । आचार्य मम्मट ने अंशतत्त्वतुल्य ध्वनि के प्रवन्धान १२ भेद भी माने हैं । शब्दतत्त्वतुल्य के वन्तु, अत्रद्वार ऐसे भेद मानकर उनमें से प्रत्येक के पदगत और वाक्यगत ऐसे चार भेद माने हैं । अतः लोचन की अपेक्षा दो भेद और बढ़ गये हैं । लोचन ने केवल दो ही भेद माने हैं, चार नहीं । इसी प्रकार लोचनकार उभयतत्त्वतुल्य कोई भेद मानते नहीं । आचार्य मम्मट इसका एक प्रकार मानते हैं । अतः आ. मम्मट ने लोचनकार की अपेक्षा शुद्धध्वनि के $१२ + २ + १ = १५$ भेद तो अधिक मान ही लिये हैं । रहा सोनहवां भेद । आचार्य मम्मट ने रसाध्वनि के पद, वाक्य, वर्ण, संघटना, प्रबन्ध के साथ-साथ “पदैकदेश” यह छठा भेद भी मान लिया है । लोचनकार केवल पाँच ही भेद मानते हैं । इसी प्रकार इन ध्वनिभेदों की संमृष्टि तथा संकर, के साथ मिलाकर होने वाली संख्या भी लोचन के अनुसार ७४२० है । किन्तु आचार्य मम्मट के अनुसार संमृष्टिसंकर के १०४०४ तथा शुद्ध भेद ५१ मिलाकर कुल ध्वनिभेद १०४५५ होते हैं । मा. दर्शनकार ने ध्वनिभेद ५३५५ माने हैं । इस प्रकार विभिन्न आचार्यों के अनुसार सत्याभेद होने पर भी लोचनकार की अपेक्षा आ. मम्मट की संकलनपद्धति निर्दोष है । इस विषय में हम अधिक चर्चा करना अयोग्य समझते हैं । जिन्हें यह समझने में रस हो वे ध्वन्यालोक (का. ३।४४) की हिन्दी टीका (आ. विश्वेश्वर) देखें । हम केवल आ. मम्मट का इस दिशा में क्या योगदान रहा है यह दिखाना चाहते हैं । गुणीभूतव्यङ्ग्य के भी अनेक भेद होते हैं ।^३ उनके भेदप्रभेद आ. वामनशाम्भो झलकीकरजी ने ३४०६२३९०० गिनाये हैं । निजानु भूतग्रन्थ में उन्हें देखें ।

१. दे. पुनरप्युद्योतते बहुधा । ३।४४ ध्व. लो.

२. दे. भेदास्तदेकपञ्चाशन् । वा. प्र. ज्ञ. सूत्र ६२ ।

३. दे. अन्वोऽन्वयोगादेवं स्याद्भेदसंख्याऽतिभूयसी । वा. प्र. ज्ञ. सू. ६९ ।

आचार्य मम्मट ने गुणीभूतव्यङ्ग्य के जो आठ भेद विधे हैं उनके सबित "ध्वन्यालोक" तथा "लोचन" में बूँटे जा सकते हैं। तथापि उनका स्पष्ट रूप से उल्लेख, निरूपण तथा उदाहरणों के द्वारा उनका प्रतिपादन आ. मम्मट ने ही किया है। आचार्य मम्मट का प्रयास केवल ध्वनितत्त्व का प्रतिपादन करने का नहीं था। अपितु वे ध्वनिशास्त्र का निर्माण कर रहे थे। इसलिए उन्होंने "रस" को सर्वथा अलङ्कार्य या मुख्य माना है। तथा रसवत् प्रेमस् आदि को आनन्दवर्धन तथा अभिनवगुप्त ने यद्यपि अलङ्कार माना है तथापि उसका प्रत्याख्यान करके आचार्य मम्मट ने उनका "अपराङ्ग" संज्ञक गुणीभूतव्यङ्ग्य में अन्तर्भाव कर दिया है। आ. मम्मट को यह मान्य नहीं था कि रसवत् आदि को अलङ्कार मान कर उन्हें उपमादि के समान "वाच्यकोटि" में प्रविष्ट कर दिया जाय। उन्हें डर था कि इससे "वक्रोक्तिसिद्धान्त" के समान ध्वनिसिद्धान्त में भी मंकीशंता का दोष आ जायगा।^१

ध्वनिकार ने उद्योत १ कारिका १३ वी में ध्वनि के लक्षण में—

यत्रार्थः शब्दो वा तमर्थमुपसर्जनीकृतस्वार्थी ।

व्यङ्क्तः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूरिभिः कथितः ॥

मे व्यङ्क्तः पद का प्रयोग करते हुए तथा (ध्वनिशब्द का अर्थवन्व्यते व्यङ्ग्योऽर्थः अनया इति ध्वनिः" इस प्रकार") करणव्युत्पत्ति के द्वारा भी "व्यञ्जनावृत्ति" का संगूचन किया है, किन्तु स्पष्ट रूप से नहीं। आ. मम्मट ने इस "वृत्ति" की आवश्यकता को समझ कर उसकी पृथक् सिद्धि के लिए प्रयत्न किया। इस प्रकरण में उन्हें अन्य शक्तियों का भी विवरण करना पड़ा है। इसका उल्लेख हम पूर्व ही कर चुके हैं।^१

(घ) रीति तथा गुण :

इस सिद्धांत को गुण सम्प्रदाय भी कहा जाता है^१ आचार्य वामन रीति-मिद्धान्त के प्रतिपादयिता हैं। इनके अनुसार "रीति" काव्य की आत्मा है। उनका लक्षण है "विशिष्टा पदरचना" और वह विशेष है "गुण"। अर्थात् गुणों की आधारभूत विशेष प्रकार की पदरचना काव्य का आत्मा है। ये गुण शब्द के तथा अर्थ के १०-१० हैं जिनके नाम हैं ओजस्, प्रसाद, श्लेष, ममता, समाधि, माधुर्य, सौकुमार्य, उदारता, अर्थ-

१. दे. ध्र. मि. व्यं. वृ. पृ.-५१।

२. दे. पृ. १२७।

३. दे. भा. सा. दा. उपा. पृ. २०

व्यक्ति, और कान्ति । दोनों प्रकार के गुणों के नाम समान हैं केवल स्वल्प अलग अलग है । भरत तथा दण्डी ने भी इन गुणों का स्वीकार किया है । दण्डी इनके शब्दगतत्व तथा अर्थगतत्व के प्रति उदासीन हैं । इन गुणों से युक्त रचना को दण्डी "मार्ग" कहते हैं । ये मार्ग अनेक प्रकार के हैं । किन्तु दण्डी केवल वैदर्भी और गौडीय मार्गों का ही विवेचन करते हैं । इन प्रकार की रचना, विदर्भ, गौड आदि देशों में प्रचलित होने से इनके ये नाम पड़े हैं । "वैदर्भ" मार्ग के १० गुण प्राणप्रमान हैं तथा उनका विषय (अर्थव्यक्ति, उदारता, और समाप्ति को छोड़कर) गौडमार्ग में दिवायी देना है ।^१ आचार्य वामन भी रीतियों की तीन संख्या मान कर उनके नाम वैदर्भी गौडी और पाञ्चाली देने हैं । वैदर्भी रीति में समस्त (१०) गुणों का अस्तित्व मानते हैं । गौडी में विशेषतया ओजम् और कान्ति का अस्तित्व और पाञ्चाली में माधुर्य तथा सौकुमार्य का समावेश रहता है ।^२ भरत, दण्डी और वामन के द्वारा प्रतिपादित इन गुणों के स्वल्प में कहीं-कहीं विभिन्नता और कहीं-कहीं साम्य है । उदाहरण के रूप में "ओजम्" और "समाप्ति" इन गुणों को लिया जा सकता है । विशेष ज्ञानार्थ इन विषयों में भरत ना. पा. १६-१९ दण्डी अ. १ तथा काव्यालङ्कारसूत्र अ. ३ आदि देखें । यद्यपि वामन ने काव्य के आत्म-भूत शतत्व का उल्लेख नहीं किया है तथापि गुणों का स्वीकार करके ये समस्त तक पहुँच गये हैं । कान्तिगुण को व्याख्या में ("दीप्तरसत्वं कान्तिः") का दान की आवश्यकता साक्षात् ही कही है । वामन गुण और अलङ्कार का विषय भेद नहीं करते हैं । केवल वे कहते हैं—

काव्यगोभायाः कर्तारो धर्मा गुणाः ।

तदतिशयहेतवस्त्वलङ्काराः ॥^३

राजशेखर तथा माज रीतियों की मर्यादा ३ में अतिशय २० है ।

आचार्य मम्मट ने गुण और अलङ्कार का निर्देश २०-१/२०० का दिया है । अङ्गीरस का उत्तर करनेवाले, शिव धर्म, गुण १०० है । १०० गुणों के शीर्ष आदि । और अङ्गों के (गन्ध, अर्थ के) १०० २० २५ ५५ १०० १०० १०० गोभा बजते हैं ऐसे अस्मिन् धर्मों को अलङ्कार ५५ १०० १०० १०० मम्मट ने जो गुण और अलङ्कारों का निर्देश २०-१/२०० का दिया है ।

१. दे. वा. द. १-४२ ।

२. दे. वा. मू. वा. १-२-११, १२, १३ ।

३. दे. वा. मू. वा. ३-१-१, २ ।

४. दे. वा. प्र. म. मू. ८३-८८ ।

गड्ढलिका प्रवाह है" ऐसा कहा है उसका भी मम्मट ने खण्डन किया है, तथा गुणालङ्कारो का भेद स्पष्ट किया है ।^१ रीतियों का उल्लंघन, वृत्त्यनुप्रास के माधुर्यव्यञ्जकवर्णवाली उपनागरिका वृत्ति में बँदनी का, ओजः प्रकाशकवर्णवाली परुषावृत्ति में गोडी का और प्रसादगुण के व्यञ्जकवर्णवाली कोमला में पाश्चात्ती का अन्तर्भाव कर दिया है ।^२ अर्थात् ये रीतियाँ विशिष्ट प्रकार की, रसाभि- व्यञ्जक पदरचना-अनुप्रास-ही है । अनुप्रास का अर्थ भी "रसानुकूलवर्णों की रचना" ही होता है । गुण भी शब्द तथा अर्थगत न होकर केवल शब्दगुण ही है । अर्थगुण अलग नहीं है ।^३ और शब्द गुण भी केवल माधुर्य, ओजस् और प्रसाद तीन ही हैं, दस नहीं । क्योंकि इन दस गुणों में से कुछ इन तीन गुणों में अन्तर्भूत होते हैं, कुछ दोषाभाव माने गये हैं और कुछ तो दोष ही हैं ।^४ आ. भामह भी केवल तीन गुण, माधुर्य ओजस् और प्रसाद ही मानते हैं, यह बात ध्यान में रखनी चाहिये ।^५ माधुर्यादिगुणों का स्वरूप साक्षात् रसों से सम्बद्ध है । रस के अस्वादन में इनका महत्व का स्थान है । ये साक्षात् रसधर्म हैं । विशेष प्रकार की रचना, शब्द, अर्थ आदि द्वारा ये गुण अभिव्यक्त होने हैं । इनकी शब्दार्थ में अवस्थिति केवल साक्षणिक है ।^६ ये केवल रसधर्म होने से जहाँ पर रस नहीं है वहाँ पर केवल विशिष्टप्रकार की रचना करने से उन गुणों का भ्रम होता है । जैसे किसी का केवल आकार देख- कर ही 'यह शूर है' ऐसा भ्रम होता है । रसप्रत्यय के अभाव में प्रत्येक सहृदय का इस प्रकार के भ्रम का निरास होता है । अर्थात् माधुर्यादि रसधर्म होकर वे समुचित वर्णों से अभिव्यक्त होते हैं ।^७ इस प्रकार का स्पष्ट प्रतिपादन आचार्य मम्मट ने किया है । आचार्य द्वारा किये गये विवरण से गुण, रीति, अलङ्कार, आदि का पृथक्त्व तथा विस्पष्टरूप से ज्ञान होता है । कैशिकी,

१. दे. का. प्र. श. पृ. ४७० ।

२. दे. का. प्र. श. पृ. ४९७-९८ ।

३. दे. मेन नार्यगुणा वाच्या." का. प्र. श. पृ. ४८३ ।

४. दे. का. प्र. श. पृ. ४७८ ।

५. दे. "माधुर्यमभिव्यञ्जकः प्रसादः च सुभेदात्" ।

"त्रिविधोऽभिव्यञ्जकः". दे. का. १ ।

६. दे. गुणवृत्त्या पुनस्तेषां वृत्तिः शब्दार्थयोर्द्वयं ।

सात्वती, आरमटी आदि वृत्तियों का नाट्य से संबन्ध होने से^१ इनकी चर्चा आचार्य मम्मट ने नहीं की है।^१

(ज) अलङ्कार :

साहित्यशास्त्र में “अलङ्कार” शब्द का प्रयोग अनेक अर्थों में किया गया है। साहित्यशास्त्र का नाम ही अलङ्कारशास्त्र रहा है। नाट्यशास्त्र में इसका प्रयोग “भूषण” संज्ञक लक्षण में आता है। इस भूषण में अलङ्कार और गुण दोनों का समावेश किया गया था।^२ वामन ने अलङ्कार का अर्थ सौन्दर्य किया है^३ और अलङ्कार शब्द के भी होते हैं ऐसा उन्होंने आगे कहा है। आ. दण्डी, भामह, उद्भट, रुद्रट आदि पण्डित भी अलङ्कार शब्द व्यापक अर्थ में लेते हैं। ये सब आचार्य रस की कल्पना से परिचित होने पर भी काव्य में उसका स्थान निश्चित करने में असमर्थ रहे हैं।^४ इन आचार्यों को काव्य में “अलङ्कार” तत्त्व अतिशय महत्व का लगा। अतः उन्होंने रसतत्त्व को भी रसवद् आदि अलङ्कार बना दिया। भामह तथा दण्डी ने गुण तथा अलङ्कार में किसी प्रकार का भेद नहीं किया है।^५ दण्डी ने तो गुणों को अलङ्कार ही माना है।^६ नाट्य सन्धियाँ आदि को भी दण्डी अलङ्कार ही मानते हैं।^७ रस, प्रतीयमान अर्थ आदि की कल्पना होने पर भी भामह दण्डी आदि साहित्यिकों पर अलङ्कार की कल्पना का बहुत प्रभाव था। भामह ने कहा कि “न कान्तमपि निर्भूषं विभाति यनितामुखम्।” (भा. लं. १-१३)। किन्तु इसका प्रभाव आचार्य मम्मट तक भी, कम मात्रा में क्यों न हो, अस्तित्व में था। उन्होंने भी काव्य के लक्षण में

१. दे. वृत्तयो नाट्यमातरः — अथवा नाट्यसंश्रयाः । ना. शा. २२-६४ ।

२. दे. इनके विशेष विवरण के लिए भा. सा. शा. उपा. रीति-विचार तथा वृत्तिविचार ।

३. दे. अलङ्कारं गुणैश्चैव बहुभिः समलङ्कृतम् ।

भूषणैरिव चित्राभयैस्तद्भूषणमिति स्मृतम् ॥ ना. शा. १७-६ ।

४. दे. का. सू. वा. १-१-२ ।

५. दे. मधुरं रसवद् वाचि वस्तुन्यपि रसस्थितिः । का. द. १-५१ ।

“तस्मात्तत्कृत्र्यं यत्नेन महीयतसा रसैर्बुद्धम् । का. लं. रुद्रट १२-२ ।

रसवद्भूषितस्पष्टशृङ्गारादि रसाश्रयम् । का. लं. भामह अ. ४ द् ।

६. दे. हि. सं. पो. वा. पृ. ३५७ ।

७. दे. काव्यसौभाकरान् घर्मानलकारान् प्रचक्षते । का. द. २-१ ।

८. दे. यच्च सन्ध्यं वृत्त्यङ्गनशशाद्यागमान्तरे ।

व्यावर्णिनमिदं चेष्टमलङ्कारतयैव नः ॥ का. द. २-३६७ ।

“अनलङ्घ्यती पुनः क्वापि” बह्वर वाक्य में निदान अस्फुटानुद्धार की आवश्यकता का प्रतिपादन किया है। तयैव “शब्दचित्र” और “वाक्यचित्र” नाम का एक काव्यप्रकार भी स्वीकृत किया है जिसमें केवल अलङ्कारों के बल पर काव्यत्व का निर्णय किया जाता है।^१

आचार्य मम्मट ने इस प्रकार अलङ्कारों की आवश्यकता को स्वीकृत करते हुए उसका स्वरूप भी स्पष्ट कर दिया है।

उपकुर्वन्ति ये सन्तमङ्गद्वारेण जातुचित् ।

हारादिवदलङ्कारास्तेऽनुप्रासोपमादयः ॥ (का. प्र. झ. पृ. ४६५)

इस लक्षण के द्वारा अलङ्कारों का स्वरूप गुण, रीति रस आदि से पृथक् होकर स्पष्टतया प्रतीत होता है। भरत ने जिन चार अलङ्कारों का ना, शा. अ. १७ पद्य ४३ में उल्लेख किया है उनमें उपमादि अर्थालङ्कार और यमक शब्दालङ्कार का निर्देश है। किन्तु भरत ने उनको इस प्रकार दो भागों में विभक्त नहीं किया है। भामह ने, “शब्दामिधेयालङ्कारभेदादिष्टं द्वयन्तु नः।” (वा. सं. १-१५) । कह कर इसे स्पष्ट रूप से विभक्त कर दिया है। दण्डी ने द्वितीय परिच्छेद में अर्थालङ्कारों का और तृतीय में यमक जैसे शब्दालङ्कारों का निरूपण करके यह भेद अर्थात् मान लिया है। आचार्य मम्मट को भी वह भेद संमत है। उन्होंने ९ वें उल्लास में शब्दालङ्कारों का और दसवें में अर्थालङ्कारों का विवेचन किया है। उद्भट ने श्लेष को अर्थालङ्कार मान कर उसके शब्दश्लेष और अर्थ-श्लेष ऐसे भेद करने पर मम्मट ने उसका जोरदार विरोध किया है।^२ तथा श्लेष का स्थाननिर्णय अन्य अलङ्कारों के साथ बाधप्रवाधकभाव आदि भी युक्तियुक्त करके दिखाया है।^३ भोज ने अलङ्कारों का एक विभाग उभयालङ्कार (शब्दार्थालङ्कार) भी किया है, तथा उसमें उपमा, रूपक जैसे अलङ्कारों का अन्तर्भाव किया है।^४ किन्तु भोज की उभयालङ्कार में उपमा, रूपक आदि का अन्तर्भाव करने की व्यवस्था से, प्रायः अन्य साहित्यिक सहमत नहीं हुए हैं। आचार्य मम्मट ने उभयालङ्कार यह प्रकार मान्य करते हुए उसका उदाहरण “पुनरुक्तावदाभास” का दिया है।^५ किन्तु उसे शब्दालङ्कारों में ही रखा है।

१. दे. का. प्र. झ. पृ. २२।

२. द. वा. प्र. झ. पृ. ५२७।

३. दे. वा. प्र. झ. ९ उल्लास।

४. दे. स. क. भ. २-१।

५. दे. वा. प्र. झ. पृ. ५३८।

अब्द, जयं तथा उभय अनङ्कारों की व्यवस्था अन्वयव्यतिरेक के द्वारा होती है।” यह मिथ्यान्त तथा कुछ अनङ्कारों का वर्गीकरण का. प्र. के १० वें उन्मात्र के अन्त में पृ. ७६७-७६९ पर आया है।

अर्थात्कार के आधार :

आ. दण्डी ने स्वभावोक्ति तथा वक्रोक्ति दो आधार माने हैं और इत्येक की वक्रोक्ति की घोषा देने वाला बतलाया है।^१

आ. मामह वक्रोक्ति को ही समस्त अलङ्कारों का मूल मानते हैं।^२

आ. वामन समस्त अलङ्कारों का मूल उपमा को मानते हैं तथा अन्य अलङ्कार (लगभग २०) उसी का प्रवंच है।^३

आ. मद्रट ने वास्तव, औपम्य, अतिशय और इत्येक ये चार आधार बतलाये हैं।^४

आ. मम्मट ने यद्यपि इस वर्गीकरण का स्पष्टतया उल्लेख नहीं किया है तथापि नवम तथा दशम उल्कात के आरम्भ में “शब्दात्तद्वागन्तु, अर्थात्तद्वागन्तु, नाह,” इस प्रकार उल्लेख किया है तथा ‘विशेष’ अलङ्कार के विवेचन के समय में कहते हैं ‘सर्वत्र एवंविधे विषयेऽतिशयोक्तिरेव प्राग्वहेनाविहिते । तां विना प्रायेणावङ्कारत्वायोगात्।’^५

तथा आगे—“संघा सर्वत्र वक्रोक्ति.” इत्यादि कारिका प्रमाणत्वेन उद्धृत करते हैं। अर्थात् यहाँ पर आ. मम्मट को, अतिशयोक्ति शब्द से पूर्वोक्त अतिशयोक्ति अलङ्कार अनीष्ट नहीं है। अपितु “वक्रोक्ति” का समानार्थक यह शब्द है। तदर्थ, अतिशयोक्ति—वक्रोक्ति—वैविध्य उदघट्ट करने वाली उक्ति-कुछ अलङ्कारों के मूल में रहती है, यह बात मम्मट को स्वीकृत है।

१. दे. इत्येकः सर्वाणु पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिषु धियन् ।

निम्न त्रिधा स्वभावोक्तिवक्रोक्तिरेवेति चारुमयम् ॥ का. द. २।३६३

२. दे. संघा सर्वत्र वक्रोक्तिरनयासो विनाम्यते ।

यनोऽस्यां वक्रिता कार्यः कोऽनङ्कारोऽनया विना ॥ का. न. २-८५ ।

३. दे. सप्रति अनङ्काराणां प्रस्तावाः तन्मूर्तबोधनेति मय विचार्यते ।

का. मू. वा. ४-२ । प्रतिशब्दनुत्पुनमाप्रवचः । वही ४-३-१ ।

४. दे. का. न. ४. अ. ७ का ९ ।

५. दे. का. प्र. म. पृ. ७४३ ।

अलङ्कारों की संख्या भरत ने ४ मानी थी, उद्भट, वामन, भामह, दण्डी आदि ने यह ३० से ४१ के मध्य में मानी है। आ. रुद्रट के अनुसार अलङ्कार ५७ हैं।^१ आ. मम्मट उसे ६१ तक ले गये हैं। आगे भी यह बढ़ती गई है। ध्वन्यालोक में तो कहा है — सहस्रशो हि महात्मभिरन्यैरलङ्कारप्रकाराः प्रकाशिताः प्रकाशयन्ते च।^२

शब्दालङ्कार :

आचार्य मम्मट ने निम्नलिखित अलङ्कार इस वर्ग में अन्तर्भूत किये हैं :

- (१) वक्रोक्ति, २ प्रकार।
- (२) अनुप्रास, ५ प्रकार।
- (३) यमक, अनेक प्रकार।
- (४) श्लेष, ८ प्रकार। तथा १ अभङ्ग श्लेष।
- (५) चित्रालङ्कार, खड्गादि विविध प्रकार तथा—

(६) पुनरुक्तवदाभास। यह शब्दगत तथा शब्दार्थगत दो प्रकार का है। चित्रकाव्य में प्रहेलिकादि अनेक प्रकारों का अन्तर्भाव होता है। काव्य में सोशब्द (शाब्दिक सौंदर्य) लाने के लिए इनका स्वीकार किया गया था। किन्तु आगे चलकर प्रहेलिकादि के प्रयोग क्लिष्ट बन गये तथा सद्बुद्ध कवियों ने उनका तिरस्कार करना शुरू कर दिया। काव्यप्रकाशकार भी इसे 'कष्टं काव्यमेतद्' कह कर इसका अधिक विस्तार नहीं करना चाहते हैं। तो फिर यह प्रश्न बना ही रहता है कि उन्होंने क्लिष्टता में समान 'यमक' का इतना विस्तार क्यों किया? उस ओर भी उनको ध्यान नहीं देना चाहिये था। आगे विश्वनाथ ने इसका विस्तार नहीं किया है। आचार्य मम्मट के पूर्ववर्ती दण्डी, भामह, रुद्रट आदि आचार्यों ने यमक का विस्तृत रूप से विवरण किया हुआ है। अतः मम्मट ने भी उसी दिशा को अपनाया-सा दिखायी देता है। इन यमक और चित्रकाव्यों का प्रथम भट्टि, भारवि, माघ आदि ने ही किया है। किन्तु श्लेष का आदर अधिक व्यापकरूप में किया गया है। श्रीहर्ष ने तो पाँच अर्थवाले श्लेष की रचना की है। इसका प्रयोग भी किञ्चित्ता लानेवाला है। तथापि इसके प्रयोग में शब्दप्रयोगवैचित्र्य के साथ-साथ उक्तिवैचित्र्य भी है। वक्रोक्ति तथा अनुप्रास भी इसी प्रकार से वैचित्र्ययुक्त हैं। अनुप्रास तो रसप्रयोग में अनुकूल भी है। अतः इन शब्दालङ्कारों का विवेचन आचार्य मम्मट ने भी किया है।

१. दे. वा. अ. द. भू. पृ. ९।

२. दे. ध्व. पृ. ६।

बतलाया है। आ. मम्मट ने दृष्टान्त शब्द का (दृष्टो अन्तः निश्चयः यत्र सः) अर्थ भी स्पष्ट कर दिया है, तथा उसके साधर्म्य और वैधर्म्य ऐसे दो भेद भी बतलाये हैं। रुद्रट ने व्यतिरेक का लक्षण दोष और गुणों के आधार पर दिया है तथा उसके तीन भेद किये हैं।^१ किन्तु आ. मम्मट ने "उपमान से उपमेय के आधिक्य" को व्यतिरेक कहा है तथा उसके २४ भेद बतलाये हैं।^१

विशेषोक्ति अलङ्कार का विवेचन भामह आदि ने किया है किन्तु वह स्पष्ट नहीं है। आ. रुद्रट के काव्यालङ्कार में इसका लक्षण उपलब्ध नहीं हुआ। आ. मम्मट ने उसका सुबोध लक्षण देकर^२ उसके तीन भेद किये हैं। रुद्रट के मन में "विभावना" में ही विशेषोक्ति की कल्पना निहित होगी। क्योंकि ऐसे स्थान पर "सदेहसंकर" सदैव हुआ करता है।

विरोध अलङ्कार के १० भेद उदाहरणों के साथ दिये हैं। आ. रुद्रट ने केवल ५ भेद ही माने हैं। कदाचित् जाति गुण क्रिया द्रव्य शब्दों के अर्थ रुद्रट तथा मम्मट ने अलग-अलग किये हैं। जिससे यह भेद दिखाई पड़ता है। अन्यथा "जातिद्रव्यविरोधो न संभवत्येव" का. अ. रू. ९, ३२। तथा उसकी टीका में नित्यमेव द्रव्याश्रितत्वाज्जातेन जातिद्रव्योविरोध. ऐसा नहीं कहा जाता। व्यजस्तुति का नाम रुद्रट ने "व्याजश्लेष" रखा है।^३ भामह ने "व्याजस्तुति" नाम रखकर भी "अप्रस्तुत की स्तुति और प्रस्तुत की निन्दा करना, जिसका फल प्रस्तुत की स्तुति होना है," इस आशय का एकपक्षीय लक्षण किया है।^४ आ. मम्मट ने स्तुति से निन्दा और निन्दा से स्तुति ऐसे दोनों पक्ष माने हैं। विनोक्ति अलङ्कार आचार्य मम्मट की ही मूल है। तत्पूर्ववर्ती आचार्यों ने इसका उल्लेख नहीं किया है। परिधृति अलङ्कार में भामह के अनुसार "अर्थान्तरन्यास" का भी होना आवश्यक है।^५ किन्तु आ. मम्मट ने यह आवश्यक नहीं माना है, और उसके तीन भेद भी किये हैं। आ. रुद्रट भेद नहीं करते हैं।

भाविक अलङ्कार को आचार्य भामह तथा दण्डी ने प्रबन्धगत माना है।^६ किन्तु आ. मम्मट इस मर्यादा का उल्लेख नहीं करते हैं। भाविक को भामह ने

१. दे. का. लं. रू. ७-८६।

२. दे. का. प्र. झ. ६४५।

३. दे. विशेषोक्तिरलङ्कारेषु कारणेषु फलावचः। का. प्र. झ. पृ. ६५८।

४. दे. का. लं. रू. १०-११।

५. दे. का. लं. भा. ३-३१।

६. दे. का. लं. भा. ३-४१।

७. दे. का. लं. भा. ३-५३। तथा का. द. २-३६४, ६५, ६६।

“प्रबन्धविषयगुण” माना है अलङ्कार नहीं। काव्यलिङ्ग का उल्लेख केवल उद्भट ने किया है, तथा “हेतु” को भी इसी के अन्तर्भूत रखने का प्रयास किया है।^१ आ. मम्मट ने भी काव्यलिङ्ग की स्पष्ट व्याख्या तथा भेद करते हुए “हेतु” को काव्यलिङ्ग में ही अन्तर्भूत किया है।^२ तथा “भट्टोद्भट का” “हेतुमता सह हेतोरभिधानमभेदतो हेतुः।” इस हेतुलक्षण का अनादर किया है।^३ “समुच्चय” अलङ्कार पूर्व में केवल रुद्रट ने माना है। उसीका अनुकरण आचार्य मम्मट ने किया है। किन्तु उसके किये द्वितीय भेद के लक्षण में (का. स. रु. ७-२७ में) “व्यधिकरणे” तथा “एकस्मिन् देशे” इन पदों का समावेश नहीं करना चाहिये यह भी उन्होंने स्पष्ट किया है।^४ आचार्य रुद्रट ने पर्यायअलङ्कार के दो प्रकार के लक्षण बतलाये हैं।^५ प्रथम प्रकार का आशय कुछ निलम्ब है, तथा उसका स्वीकार भी आचार्य मम्मट ने नहीं किया है। द्वितीय प्रकार का स्वीकार मम्मट ने किया है तथा उसके दो प्रकार उन्होंने किये हैं।^६ अनुमान अलङ्कार का भी केवल रुद्रट ने उल्लेख किया है। आचार्य मम्मट ने इसके लक्षण तथा उदाहरण देकर रुद्रट के ‘पूर्वापर्य-विवक्ष्य’ का वैचित्र्याभाव के कारण निरसन किया है।^७ आचार्य रुद्रट ने परिवर्तन का लक्षण तथा द्रव्यादि वस्तु के कारण उसके चार भेद किये हैं। किन्तु आचार्य मम्मट का अभिप्राय इसे एक विशेषण होने पर पुष्टार्थता मानने का है। यदि एक से अधिक विशेषण हो तो ही यह अलङ्कार होता है तथा उसका भेद भी एक ही है। व्याजोक्ति का लक्षण केवल धामन ने किया था जिसे अन्य “भावोक्ति” कहते थे।^८ आचार्य मम्मट ने इसका लक्षण तथा उदाहरण स्पष्ट रूप में दिये हैं। परिवर्त्या का भी रुद्रट तथा मम्मट ने विवरण किया है। कारणमाला, अन्योन्य, उत्तर इनका निरूपण रुद्रट तथा मम्मट ने प्रायः समान रूप से किया है। गश्म का स्वरूप भी दण्डी से लेकर मम्मट तक प्रायः एक समान किया है। भागह ने इसे अलङ्कार नहीं माना है। सार, असङ्गति का वर्णन रुद्रट तथा मम्मट ने समान रूप से किया है। समाधि का तथा सम का अलङ्कार रूप में केवल मम्मट ने वर्णन

१. दे. हि. सं. पो. का. पृ. १४२।

२. दे. का. प्र. श. पृ. ७०७।

३. दे. का. प्र. श. पृ. ७०६।

४. दे. का. प्र. श. ६९१।

५. दे. का. सं. रु. ३७-४२-४४।

६. दे. का. प्र. श. सं. १८०, १८१।

७. दे. का. प्र. श. ६९८।

८. दे. हि. सं. पो. का. पृ. १४१।

किया है। रुद्रट ने विषम के ६ भेद माने हैं किन्तु मम्मट ने केवल ४ भेद माने हैं। आचार्य रुद्रट ने अपिष के दो प्रकार किये हैं। किन्तु आचार्य मम्मट केवल आध्याध्यायिभाववाला प्रकार ही मानते हैं। तथा उसके दो भेद उन्होंने किये हैं। प्रत्यनीत अलङ्कार का निर्देश आचार्य रुद्रट ने किया है किन्तु उनकी बलना उतनी स्पष्ट नहीं है।^१ आचार्य मम्मट की कल्पना स्पष्ट तथा चमत्कारशालिनी है।^२ मीनित, एवावली, स्मरण, ध्रान्तिमान, ये अलङ्कार रुद्रट-मम्मट—साधारण हैं। प्रतीय अलङ्कार रुद्रट ने भी दिया है तथापि आचार्य मम्मट ने उसमें कुछ और विशेषताओं का समावेश किया है। सामान्य अलङ्कार केवल मम्मट ने ही दिया है। विशेष के मम्मटोक्त तीनों प्रकार रुद्रट के समान ही हैं। तद्गुण के दो रूप आ. रुद्रट ने किये हैं जिनमें प्रथम कुछ अस्पष्ट-सा है। दूसरा रूप मम्मटसाधारण है।^३ अतद्गुण की कल्पना केवल मम्मट ने की है। ध्याधान अलङ्कार दोनों में उपलब्ध है, किन्तु दोनों में—उसके स्वरूप अलग-अलग किये हैं। आ. रुद्रट का “अग्यैरप्रतिहतमपि कारणमुत्पादनं न कार्यस्य” यह लक्षण विशेषोक्ति-जैसा प्रतीत होता है। आचार्य मम्मट की व्याघात की स्वतन्त्र कल्पना है। संसृष्टि अलङ्कार प्रायः समस्त पूर्ववर्ती आचार्यों ने माना है। आचार्य दण्डी इसे संकीर्ण कहकर इसमें संकर और संसृष्टि का समावेश करते हैं।^४ संकर का लक्षण इसके चारों विभागों के साथ सर्वप्रथम उद्भट ने किया है।^५ आ. रुद्रट ने संकर के ही तिलतण्डुलवत् और दुग्धजलवत् में दो भेद माने हैं।^६ किन्तु आ. मम्मट ने इन दोनों का स्वरूप भिन्न रूप से स्पष्ट करते हुए संकर एवं संसृष्टि की व्यवस्था लगा दी है।^७ अन्त में अलङ्कारदोषों का वर्णन आता है। सप्तम उल्लास में उक्त दोषों में से ही कुछ दोष अलङ्कारों में आते हैं। इनका निर्णय “औचित्य” की आधारशिला पर ही किया गया है। यह विषय

१. दे. वा. अ. सू. ८-३२।

२. दे. का. प्र. क्ष. पृ. ७२५।

३. दे. का. लं. सू. ९।२२-२४

४. दे. का. ल. सू. ९-५२।

५. दे. अङ्गाङ्गिभावावस्थानं सर्वेषां समकथता।

इत्यलङ्कारसंसृष्टैर्लक्षणीया द्वयी गतिः। का. द. २-३६०।

६. दे. हि. म. न्ये. का. गृ. १५१।

७. दे. योगवशादतेर्षा तिलतण्डुलवच्च दुग्धजलवच्च।

व्यक्ताव्यक्तासात्वात्सर्व उत्पद्यते द्वेधा। वा. लं. सू. १०-२५।

८. दे. का. प्र. क्ष. पृ. ७५१-७६६।

भामह आदि के द्वारा भी निरूपित किया गया है। आ. रुद्रट ने भी ११ वें अध्याय में इनका निरूपण किया है।

इस प्रकार यह देखने में आता है कि आचार्य मम्मट ने अलङ्कारों का जो विवेचन किया है उनका आधार भामह, दण्डी आदि की अपेक्षा आ. रुद्रट ही अधिक मात्रा में है। नये अलङ्कार भी आ. मम्मट ने खोज निकाले हैं। कुछ पुराने अलङ्कारों को अमान्य भी कर दिया जिनमें कुछ रुद्रट के द्वारा भी स्वीकृत हैं (जैसे भाव ७-३८ आदि)। अलङ्कारों की संख्या नियत नहीं हो सकती। मम्मट के ६१ के मुकाबले में कुवलयानन्दकार ने ११५ अलङ्कार सिद्ध किये हैं। अलङ्कारप्रतिपादन में आचार्य मम्मट की विशेषता उन अलङ्कारों के विवेचन के समय बतला दी गई है।

(स) शेषतत्त्व :

काव्य के प्रान्त में इस तत्त्व का भी बड़ा महत्व है। भामह कहते हैं :-

“सर्वथा पदमप्येकं न निगाद्यमवद्यवत् ।” का. लं. १-११।

आ. दण्डी कहते हैं :- “तदल्पमपि नोपेक्ष्यं काव्ये दुष्टं कथं चन।

स्यादुपुः सुन्दरमपि श्वित्रेणकेन दुर्मगम् ।” का. द. १-७

भरत ने नाट्यशास्त्र अ. १७ पद्य ८८ में अर्थहीन, एकार्थ, गूढार्थ, अर्थान्तर, विसन्धि, दान्दव्युत्, विषम, भिन्नार्थ, अमिच्छुत्तार्थ और न्यायादयेत ये दश दोष कहे हैं। भामह और दण्डी ने भी इनसे मिलेजुले क्रम से ११ और १० दोष कहे हैं, किन्तु इनके पदगतत्व, अर्थगतत्व आदि तर्कसंगत विभाग इन्होंने नहीं किये हैं। वामन ने इन और ध्यान दिया है। दोषों का पद-वाक्य-अर्थगतत्व का विभाग आगे के प्रायः समस्त साहित्यिकों ने मान्य किया है। आ. मम्मट भी इनमें से एक हैं। ध्वनिवार द्वारा रस को काव्य में मुख्य स्थान देने पर, अनेक प्रकार के औचित्य की ओर ध्यान दिये जाने पर, तथा रसप्रतीति में विरोध निर्माण करने वाली कुछ बातों की ओर भी ध्यान जाने पर, रसदोष की कल्पना निर्माण हुई है।^१ अलङ्कारदोषों का निर्देश पूर्व में किया गया है।^१ दोष यद्यपि “सर्वथा” स्थापन नहीं किये जा सकते तथापि उनका प्रमाण तो कम हो सकता है। आचार्य मम्मट ने एक बात बड़े ही महत्व की कही है और वह है दोष की सामान्य-

१. दे. वा. प्र. द. सातवीं उल्लास, रसदोष प्रकरण।

२. दे. पृ. १४०।

ध्यास्या । “मुख्यार्थहृतिदोषः । रसश्च मुख्यरसदाश्रयाद्वाच्यः । उभयोपयोगिनः स्युःशब्दाद्यास्तेन तेष्वपि सः ।” अर्थात् जो साक्षात् या परम्परा से रस को हानि पहुँचाते हैं वे दोष हैं । इस प्रकार रस को मुख्य मानकर दोषों का दूषकताबीज स्पष्ट करने वाले आ. मम्मट ही सर्वप्रथम आलङ्कारिक हैं । अग्यों के मन में ये सारे “काव्य के” दोष हैं । रस के द्वारा इन दोषों को दूषक मानने पर जहाँ पर ये दोष “रस” को हानि नहीं पहुँचाते हैं वहाँ पर ये दोष भी नहीं बढ़ाते । इस प्रकार दोषों की निरूपानिरूपव्यवस्था भी सुसंगत होती है ।



अध्याय — ६

भारतीय साहित्यशास्त्र और आचार्य मम्मट

आ. मम्मट पर पूर्वकालिक साहित्यशास्त्रियों का प्रभाव :

आचार्य मम्मट के काव्यप्रकाश ग्रन्थ का सूक्ष्म अध्ययन करने से यह प्रतीत होता है कि आचार्य मम्मट ने पूर्वकालिक साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों का न केवल अध्ययन किया था किन्तु उनकी समीक्षा भी की थी। आ. मम्मट ने जिन-जिन साहित्यशास्त्रियों के साहित्य का अध्ययन किया था उनमें प्रमुख हैं — आ. भरतमुनि, आ. भामह, आ. महिमभट्ट, आ. रुद्रट, आ. वामन, आ. उद्भट, आ. आनन्दवर्धन, आ. अभिनवगुप्त, आ. गुरुक, आ. भट्टनायक तथा आ. भट्ट लोल्लट आदि। इन समस्त आचार्यों के विवेचन का प्रभाव आचार्य मम्मट पर अवश्यमेव पड़ा है। जहाँ कहीं उनका कथन आ. मम्मट को अनुमत नहीं था वहाँ पर उन्होंने अपनी विमति अथवा पक्षप्रदर्शन अवश्यमेव कर दिया है। इनमें से आ. भट्टलोल्लट (का. प्र. झ. पृ. ८७), आ. गुरुक, (पृ. ९०), आ. भट्टनायक (पृ. ९०) तथा आ. अभिनवगुप्त (पृ. ९५) इन आचार्यों के रसप्रतीतिविषयक सिद्धान्तों की जानकारी आचार्य मम्मट की दृष्टि में इतनी महत्व की थी कि उनका प्रदर्शन अपने ग्रन्थ में उन्होंने कर दिया है। इनमें से केवल अभिनवगुप्त के मत का प्रभाव उन पर पड़ा यह बात भी उन्होंने “इति श्रीमदाचार्याभिनवगुप्त-पादाः।” कह कर स्पष्ट कर दी है। वस्तुतः रस को व्यङ्ग्य अर्थात् ध्वनि मानने का सिद्धान्त आ. आनन्दवर्धन का है। आ. अभिनवगुप्त ने उसका विशद रूप से स्पष्टीकरण किया है। अतः इस विषय में आ. मम्मट पर दोनों आचार्यों का प्रभाव पड़ा है। ऐसा कहना ही ठीक होगा।

आचार्य भरतमुनि के प्रभाव के विषय में तो यह कहा जा सकता है कि “काव्यप्रकाश” के जो दो अंश “कारिका” तथा “वृत्ति” हैं, उनमें से कारिका ग्रन्थ भरतमुनिप्रणीत होकर उसी का स्वीकार आ. मम्मट ने का. प्र. की कारिकाओं के रूप में कर लिया है।” ऐसा प्रवाद कुछ बङ्गवाचिया में था।^१ किन्तु यह धारणा ठीक नहीं है। हाँ, यह सत्य है कि, मम्मट ने कुछ कारिकाएँ भरत के नाट्यशास्त्र में कुछ अविकल रूप से तथा कुछ स्वल्प परिवर्तन के साथ स्वीकृत की हैं। किन्तु समस्त कारिकाएँ भरत की न होकर आ. मम्मट की ही हैं।

भरत की कारिकाओं का स्वीकार आ. मम्मट पर विद्यमान भरत के प्रभाव को सिद्ध करता है। वे कारिकाएँ हैं :—

(१) शुङ्गारहास्यकरुणरौद्रवीरमयानवाः ।

वीरसदाद्भुतसंज्ञौ चेत्यष्टौ नाट्ये रसाः स्मृताः ॥^१

यह कारिका नाट्यशास्त्र के ६ ठे अध्याय में आती है। आचार्य मम्मट ने भरतोक्त आठो रसों का स्वीकार यथास्थित रूप में कर लिया है किन्तु जब उन्हें लगा कि “शान्त” भी एक रस हो सकता है तब उन्होंने यह भी कह डाला कि—

“निर्वेदस्थायिभावोऽस्ति शान्तोऽपि नवमो रमः । (पृ. ११७)

(२) एक अन्य कारिका है—

रतिर्हासश्च शोकश्च क्रोधोत्साहौ भय तथा ।

जुगुप्सा विस्मयश्चेति स्थायिभावाः प्रकीर्तिताः ॥^२

यह भी कारिका भरत के नाट्यशास्त्र के अध्याय छ. में उपलब्ध होती है। इसमें रसों के स्थायिभावों की सूची दी गयी है जिसे आचार्य मम्मट ने अविकल रूप से स्वीकृत कर लिया है।

(३) इसी प्रकार पृ. ११२ पर दी हुई व्यभिचारिभावों की सूची वाली कारिकाएँ भी भरत के नाट्यशास्त्र से ही ली है। इनका उल्लेख आचार्य मानुदेव ने अपनी रसतरङ्गिणी में “भरतसूत्र” के रूप में किया है। भरत का पाठ (अन्तिम पङ्क्ति) था “प्रयान्ति रसरूपताम् ।” आचार्य मम्मट ने उसका उल्लेख “समाख्यातास्तु नामतः” रूप में किया। और सम्पूर्ण रूप से इस सूची को स्वीकार कर लिया।

(४) पृ. ८७ पर भरतोक्त रससूत्र का उद्धरण तथा विभिन्न मतोल्लेख-पूर्वक उसका विवरण देते समय आ. मम्मट ने स्पष्ट ही कहा है, “उक्त हि भरतेन” इ.। इस प्रकार आचार्य भरत का मम्मट पर प्रभाव परिलक्षित होता है।

आचार्य भामह के मत का प्रभाव आचार्य मम्मट पर कुछ हद तक पड़ा है।

(१) चित्रालङ्कार-शब्दालङ्कार तथा वर्णालङ्कार भी चमत्कृति-जनक होते हैं। इस बात की पुष्टि के लिये आचार्य मम्मट ने:—

१. दे. वा. प्र. श. पृ. ९८ ।

२. दे. वही ११२ ।

तथाचोक्तम् :- नृपञ्चादिनङ्गाभ्यस्तस्याग्नेर्वहुघोदितः ।

न नान्वनरि निर्भूयं विभाति वनिताननम् ॥^१

आदि तीन कारिकाओं में नामह के अन्व का उल्लेख किया है । यह नामह के मम्मट पर पड़े प्रभाव का ही उदाहरण है ।^२

(२) अङ्कारों में अतिगोप्ति (वक्रोक्ति) का म्यान महत्व का होता है यह बात परिस्पष्ट करने के लिए आचार्य मम्मट (का. प्र. म. पृ. ७४३-४४) पर लिखते हैं :- अत एवोक्तम्,

नैषा भवेत् वक्रोक्तिरनयाऽर्थो विनाशये ।

यतोऽस्यां कविना कानः कोऽनङ्कारोऽनया विना ।^३

(३) आचार्य नामह "हेतु" को अङ्कार नहीं मानते हैं । आचार्य दण्डो ने यह माना है ।^४ किन्तु नामह के अनुसार

हेतुश्च मूढनो तेषोऽथ नानङ्कारत्वा मतः ।

समुदायानिधानस्य वक्रोक्त्यनिधानतः ॥ (का. सं. भा. २।८६)

अर्थात् हेतु, मूढन तथा लेश में वक्रोक्ति न होने से वे अङ्कार नहीं हो सकते । आचार्य मम्मट ने भी "हेतु" के अङ्कारत्व का खण्डन करने समय कहा है—

इति हेत्वलङ्कारो न ललितः ।

आमुष्टमिदवादिभ्यो ह्येव न नूपनतां कदाचिदहंति वैचिष्यानाम्नाम् ।^५

यह विवेचन भी आचार्य नामह के प्रभाव का ही सूचक है ।

आचार्य धामन का भी कुछ अंश में मम्मट पर प्रभाव पड़ा है । आचार्य धामन रीति-सम्प्रदाय के प्रवर्तक आचार्य माने जाते हैं । उन्होंने बंदर्नी, गौड़ी, पाण्ड्यानी आदि रीतियों का प्रतिपादन किया है । आचार्य मम्मट अनुनाय के प्रकरण में उपनायिका, कोमला, पद्मा आदि वृत्तियों का परिचय देकर आगे कहते हैं—“वैर्पाविदेता बंदर्नीप्रमुखा रीतयो मताः” तथा “वैर्पावित्”

१. दे. का. प्र. म. पृ. २१८-२१९ ।

२. दे. ना. का. अर्थ. १:१३, १४, १५ ।

३. ना. अर्थ. २-८५ ।

४. दे. हेतुश्च मूढनोऽथ च वाचामुत्तममूढनी । का. द. २-२३१ ।

५. दे. का. प्र. म. पृ. ७०६ ।

६. दे. का. प्र. म. पृ. ४९६-९७ ।

७. दे. का. प्र. म. पृ. ४९८ ।

का अर्थ देते हैं “वामनादीनाम्” । अर्थात् इस अंश में वामन का सिद्धान्त आचार्य मम्मट को मान्य है । किन्तु इस प्रकार वामन के प्रभाव में आकर मम्मट आचार्य वामन की सभी बातें मानते नहीं हैं । वामन का मुख्य सिद्धान्त “रीतिरात्मा वाध्यस्य” यही उनको संमत नहीं है । उसका उन्होंने औरदार खण्डन किया है ।^१ वामनोक्त शब्द तथा अर्थ के दस-दस गुण भी उन्होंने नहीं माने हैं । केवल शब्द के, और वे भी माधुर्य, ओजस् और प्रसाद तीन गुण ही, उन्होंने माने हैं ।^२ इसी प्रकार वामनकृत गुणालङ्कार-भेद-व्यवस्था भी आचार्य मम्मट ने नहीं मानी है ।^३ अर्थात् आचार्य मम्मट अपने पर किसी का असंमत प्रभाव नहीं पाने देते ।

आचार्य मम्मट पर ध्वनिकार आनन्दवर्धनाचार्य तथा उनके टीकाकार आचार्य अभिनवगुप्त का प्रभाव अधिक रूप में पड़ा है । ध्वनिकार के ध्वनि-विषयक प्रायः समस्त सिद्धान्त आ. मम्मट ने शिरोधार्य कर लिये हैं तथा उनकी अच्छी तरह से व्यवस्था दी है । अपने ग्रन्थ में स्थान-स्थान पर ध्वनिकार का उल्लेख भी किया है । ध्वनिकारदर्शित व्यञ्जनावृत्ति की सम्पूर्ण व्यवस्था आचार्य मम्मट ने प्रदर्शित की है । इन व्यवस्था में आचार्य अभिनवगुप्त के “लोचन” की सहायता भी उन्हें प्राप्त हुई है ।

(१) गुणीभूतव्यङ्ग्यो के भेद बतलाते समय कारिका ४६ के “यथायोगम्” इस पद की व्याख्या करते समय आ. मम्मट लिखते हैं —

“यथायोगमिति । व्यङ्ग्यन्तैवस्तुमात्रेण यदालङ्कृत्यस्तदा ।

ध्रुवं ध्वन्यङ्गता तासा काव्यवृत्तैस्तदाश्रयात् ॥”

इति ध्वनिकारोक्तदिशा वस्तुमात्रेण यत्रालङ्कारो व्यङ्ग्यते न तत्र गुणीभूत-
व्यङ्ग्यत्वम् ।” इस प्रकार ध्वनिकार के द्वारा क्या दिशाप्रदर्शन आ. मम्मट ने मान्य किया है ।

(२) इसी प्रकार “रसे दोषा स्पूरीहया.” (कारिका ६२) के “ईहया” : पद की व्याख्या करते समय आचार्य मम्मट ने लिखा है “ईहयाः इति । मायिकापादरहारादिना नायककोपाविर्णनम् । उक्त हि ध्वनिवृत्ता :—

१. दे. वा. प्र. म. पृ. ४७१-७२ ।

२. दे. वा. प्र. म. पृ. ४७३ ।

३. दे. वा. प्र. म. पृ. ४७१ ।

४. ध्व. लो. उ. २ वा. २९ ।

५. दे. वा. प्र. म. पृ. २१३ ।

“अनीचिर्याहते नान्यद्रसभङ्गस्य कारणम् ।

अनीचिर्योपनिबन्धस्तु रसम्योपनिबन्ध परः ।”

इस प्रकार “ईदृशाः” में ध्वनिकारोक्त दिशा का ही अनुसरण आ. मम्मट ने किया है ।

(४) इसी प्रकार आ. मम्मट भट्टोद्भट के कुछ प्रभाव को मान्य करते हुए भी अपना स्वयं का मत कहने में सक्ते नहीं हैं । १०म उल्लास में सप्तदिह अलङ्कार का वर्णन करते समय उसका एक भेद “निश्चयान्तसंदेह” भी आ. मम्मट ने लिया है । किन्तु भट्टोद्भट ने इसे माना नहीं है । इसका कारण “किन्तु निश्चयगर्भं इव नात्र निश्चयः प्रतीयमान इति ज्ञेयितो भट्टोद्भटः”^१ इस प्रकार दिखा कर आ. मम्मट ने उद्भट के विषय में आदर-भाव दिखाया है । अतः निदान आदरभाव प्रकट करने इतना प्रभाव आ. मम्मट पर अवश्य पड़ा है ।

आ. छट्ट का भी प्रभाव मम्मट पर अवश्य पड़ा है । नवम उल्लास में श्लेष के विषय में खर्चा करते समय आ. मम्मट, आ. छट्ट के अनिनन्द का बड़े आदर के साथ उल्लेख करते हैं “तथा ह्युक्तं छट्टेन, स्फुटमयोरङ्कारवेतावु-पमासमुच्चयो किन्तु । आश्रित्य शब्दमात्रं सामान्यमिहोक्तिर्भवति ॥”

अङ्कारप्रकरण में तो मुग्न रूप से छट्ट का ही अनुसरण किया गया है ।

आ. दण्डी द्वारा प्रतिपादित तरवा की स्वीकार करके आ. मम्मट ने उनका भी प्रभाव मान्य कर लिया है । आ. दण्डी ने काव्यविज्ञानों में कथा-आख्यायिका इन भेदों का विस्तार से वर्णन किया है ।^२ इस भेद की विद्वत् मानकर आ. मम्मट अष्टम उल्लास में लिखते हैं “कथयितृष्वप्याख्यानवेक्षाः प्रबन्धोचिता एव ते (रचनादयः) । तथाहि । आख्यायिकाया मृद्गारेऽपि न ममृगवर्णादयः, कथाया रोद्रेऽपि नाख्यन्तमुदताः” इ.^३

इस प्रकार परम्परा से दण्डी का प्रभाव भी आ. मम्मट ने मान्य किया है ।

आ० मम्मट के द्वारा कुछ विषयों की खर्चा न किये जाने का कारण :

आचार्य मम्मट ने अपने काव्यप्रकाश में कुछ विषयों का विवेचन नहीं किया है । जैसे रूपकों की खर्चा । माध्यमास्त्र का विवेचन । गद्यन्यादिभेदेन

१. ध्व. लो. उ. ३ का. १४वें प्रकरण में ।

२. दे. का. प्र. म. पृ. ५९१ ।

३. का. अ. ४ ४-३२ ।

४. दे. का. ट. १ पृ २४ से २७ ।

५. का. प्र. पृ. ४८९-९० ।

काव्यभेद। भाषाभेदेन वाक्यभेद आदि। इससे कारण दो हो सकते हैं। एक तो आ. मम्मट ने अपने ग्रन्थ की जो स्वरूपा निर्धारित की थी उसमें स्वरूप, नाट्यशास्त्र आदि की चर्चा करने का उनका इरादा नहीं था। तथा अन्य जो विषय छोड़ दिये गये हैं वे अतिस्पष्ट हो जाने के कारण आ. मम्मट को उन्हीं विषयों के प्रतिपादन में चर्चितचर्चण होने का भय-सा लग रहा था। अतः इन विषयों की चर्चा आ. मम्मट ने अपने ग्रन्थ में नहीं की।

आ. मम्मट का अन्य साहित्यशास्त्रियों पर प्रभाव :

आचार्य मम्मट ने समन्वयवाद की भूमिका को अपना कर साहित्यशास्त्र को जो नई दिशा प्रदान की थी उसका प्रभाव आगे के साहित्यशास्त्रियों पर स्पष्ट रूप से पड़ा है। आगे के साहित्यिकों ने 'रस' की प्रधानता तथा काव्य में उसका महत्व का स्थान खुले मन से मान लिया, तथा गुण अलङ्कार रीति आदि अन्य अङ्गों को रसानुकूल योग्य स्थान देना आरम्भ कर दिया। इसका प्रमुख उदाहरण आ. विश्वनाथ का साहित्य-दर्पण है। इसकी रचना ही समन्वय पद्धति से हुई है। इसमें वे विषय भी वर्णित हैं जिन्हें आ. मम्मट ने छोड़ दिया था। आ. मम्मट की अपेक्षा कुछ "नई" बातें भी ग्रन्थ में लाने का प्रयास आ. विश्वनाथ ने किया है। कहीं पर वे सफल रहे हैं कहीं पर असफल। यहाँ पर इसका विचार करना अभीष्ट नहीं है। हमें यही कहना है कि विश्वनाथ ने अपने ग्रन्थ में जो समन्वय की पद्धति का अवलम्ब किया है वह आ. मम्मट का ही प्रभाव है। रसगङ्गाधरकार ने तो ग्रन्थ का नाम ही "रस" शब्द से दिया है तथा "रस" के महत्व का साक्षात् वर्णन किया है। आ. हेमचन्द्र के "काव्यानुशासन" (समय लगभग ११७० ई.) में भ. म. काणेजी के अनुसार कुछ भी मौलिकता नहीं है। उसके ग्रन्थ में काव्यमीमांसा (रा. शेखर), काव्यप्रकाश, ध्वन्यालोक तथा अभिनवगुप्त की कृतियों का ही प्रभाव पड़ा है। चन्द्रालोककार जयदेव ने (समय १२००-१२५० ई.) अलङ्कारो पर रचना की है। किन्तु साक्षात् नामोल्लेख न करते हुए भी उसमें आ. मम्मट के काव्यनक्षत्र की समीक्षा तथा दोषप्रदर्शन करने का प्रयास किया है। उनके ग्रन्थ ध्वन्यालोक १-२ में यह कारिका आयी है —

"अङ्गीकरोति यः काव्यं दशार्थावनलङ्घ्यती ।

अतो न मन्यते कस्मादनुष्णमनलं वृत्ती ।"

किन्तु आ. मम्मट पर इस प्रकार का दोषारोपण उनके अभिप्राय का न समझते हुए किया गया है। “अनलङ्घ्यता” का अर्थ “अलङ्काररहित” नहीं है, अपितु स्फुटालङ्काररहित” है जिसे आ. मम्मट ने अपने ग्रन्थ में ही स्पष्ट रूप में कहा है।^१ किन्तु इस प्रकार की चर्चा में आचार्य मम्मट का जयदेव पर जो प्रभाव है वह स्पष्ट हो जाता है। आ. विद्याग्रर रचित एकावली (१२८५-१२२५ ई.) ग्रन्थ भी काव्यप्रकाश के आधार पर रचित है।^२ इनकी रचना में जो उदाहरण उद्धृत किये हैं वे कवि के आश्रयदाता उत्तरनदेशाग्रिनि “भूमिह” की स्तुति में कवि के द्वारा रचित हैं। भूमिका के पद्य में विद्याग्रर लिखते हैं—“एष विद्याग्र-स्तेषु बाल्मासमित्क्षणम् । करोमि नरभिहस्य चादुस्त्वानुदाहरन् (पद्य ७)। इसमें द्वितीयचरण से विद्याग्रर पर काव्यप्रकाश का जो प्रभाव है वह स्पष्ट हो जाता है। इस ग्रन्थ में वर्णित साहित्यशास्त्रीय तत्व भी का. प्रकाश की दिशा में ही वर्णित हैं।

आ. विद्यानाथ के प्रतापछन्दसोभूषण (१३-१४ बी के मध्य में) में ९ विभागों में प्रायः साहित्यशास्त्रीय समस्त तत्वों की चर्चा की गयी है। इनका प्रचार दक्षिण भारत में अधिक है। तैत्तिरीयान्त के चावर्तवर्षीय राजा प्रतापछन्ददेव जिनकी राजधानी एकविन (वारंगल) थी, की स्तुति में इस ग्रन्थ की रचना हुई है। म. म. काणे के अनुनाथ विद्यानाथ ने आ. मम्मट का अनुसरण किया है। वेचन कुछ भक्तियों की चर्चा में उन्होंने अलङ्कारसर्वम्ब की अपनाया है।^३

आ. वाग्भट ने काव्यानुशासन लिखा है। (समय १४ बी गती) यह द्वितीय वाग्भट है। इसमें प्रायः सारे साहित्यशास्त्रीय तत्वों की चर्चा की गयी है। इस ग्रन्थ के ५ अध्याय हैं तथा रचना सूत्र-स्तुति-उदाहरण के रूप में है। इसमें मौलिकता प्रायः अविद्यमान है। राजतन्त्र की काव्यमीमांसा तथा मम्मट का काव्यप्रकाश इनका प्रमुख आधार है।^४

पृ. १६ की पंक्ति के उल्लेख में आ. केवलसिंह द्वारा रचित अलङ्कार-शेखर भी काव्यप्रकाश की “कारिका-स्तुति-उदाहरण वाली पद्धति से लिखा गया

१. दे. का. प्र. म. पृ. १७।

२. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २८१।

३. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २८३।

४. वही, पृ. २८४।

है। इसमें मुख्यतया वाय्यादर्श, वाय्यमीमांसा, ध्वन्यालोच तथा वाय्यप्रकाश को आधार माना है। अर्थात् वेशव मिश्र पर भी मम्मट का प्रभाव पड़ा है।^१ रसगङ्गाधरवार जगन्नाथ पण्डित साहित्यशास्त्र के अन्तिम रचयिता माने गये हैं। उनके विषय में म. म. वाणेजी का यह वाक्य — “The Rasaganga-dhara stands next only to the Dhwanyaloka and the K. P. in the field of poetics.”^२ आ. मम्मट की योग्यता को तथा साहित्यशास्त्रीय जगत पर पड़े उनके प्रभाव को स्पष्ट कर देता है।

आ. मम्मट का साहित्य-शास्त्र रचयिताओं में स्थान तथा महत्व :

आ. मम्मट के उपरान्त जो साहित्यशास्त्रकार हो गये उनमें प्रमुख ये हैं।
 रुय्यक (समय ११३५-५५ ई.), हेमचन्द्र (११५० ई.) रामचन्द्र, गुणचन्द्र,
 (१२ वीं शती), विद्यानाथ (१३-१४ वीं शती), विश्वनाथ, रूपगोस्वामी तथा
 मधुसूदनसरस्वती (लगभग १५५० ई.) अण्णयदीक्षित, (लगभग १६ वीं शती का
 अन्त) और जगन्नाथ पण्डित (१६२०-५०)।

आचार्य मम्मट के पश्चात् लगभग ५०० वर्षों में इन पण्डितों द्वारा की गयी साहित्यशास्त्रीय चर्चा से उसकी पद्धति में कुछ विशेष अन्तर नहीं पड़ा है। ये सभी साहित्यिक ध्वनिवादी ही रहे हैं। इनके द्वारा कुछ नये विषयों की उद्भावना करने की चेष्टा अवश्य की गयी। किन्तु उनके नूतन सिद्धान्तों का, योग्य अनुयायी न मिलने से, अधिक प्रचार नहीं हो सका। जैसे अलङ्कार सर्व-स्वकार रुय्यक ने अलङ्कारों के विवेचन में अत्यधिक रुचि दिखायी है। परिणाम, उल्लेख विचित्र, विकल्प जैसे नये अलङ्कार भी, जो मम्मट ने नहीं माने हैं। बतलाये हैं।^३ व्यतिरेक जैसे अलङ्कारों के विषय में अपना मतभेद भी बतलाया है।^४ रामचन्द्र तथा गुणचन्द्र दोनों ने “रसास्वाद” के सुखदुःखवाद का सिद्धान्त प्रचलित करना चाहा। उनके अनुसार शृङ्गारादि पाँच रस सुखात्मक तथा करुणादि चार दुःखात्मक हैं तथा शान्तरस भी नाट्यरस है आदि प्रतिपादित किया गया है, किन्तु अनुयायियों के अभाव में इन सिद्धान्तों का प्रचार नहीं हो सका। आ. हेमचन्द्र ने पूर्वोक्त रसादि विषयों की ही चर्चा सुबोधपद्धति से की है। अलङ्कार ३६ तक कम किये हैं। तथा ध्वनि का नये सिरे से वर्गीकरण किया है। जयदेव ने (१३ वीं शती) १०० अलङ्कारों का वर्णन किया है। प्रतापचन्द्रयोधूपण के

१. दे. हि. स. पो. का. पृ. ३०५।

२. वही, पृ. ३०९।

३. दे. अलं. स. ह., पृ. ५०, ५८, १६३, १८३.

४. दे. वही, पृ. ९६.

रचयिता विश्वनाथ ने (१३-१४ वीं शती) नाट्यशास्त्रीय तत्त्वों की भी चर्चा की है। आ. विश्वनाथ का सा. दर्पण, आचार्य मम्मट के पश्चात् पाठ्यग्रन्थ के रूप में माना जाता है। इसमें नाट्य के साथ सम्पूर्ण काव्याङ्गों की चर्चा आयी है। इसका प्रसार बंगाल में अधिक है। सर्वप्रसिद्ध "वाक्यं रसात्मकं काव्यम्" यह काव्यलक्षण इन्हीं का है। इन्होंने "स्फुटं चमत्कारितया वत्सलं च रसं विदुः" इत्यादि कहकर १० वाँ वचनतरंग भी गाता है। अलङ्कारों के विवेचन में आ. विश्वनाथ काव्यालङ्कारसर्वस्वकार सूर्यक के बहुत कुछ रूप में श्रुणी रहे हैं। अन्य साहित्यशास्त्रीय तत्वों का विवेचन सुबोध तथा स्पष्ट है। १५ वीं शती में साहित्यशास्त्र की चर्चा में भक्तिरस का तथा "चमत्कारवाद" का प्रवेश हुआ। इनके प्रतिपादक रूपगोस्वामी और मधुसूदनसरस्वती तथा "रसप्रदीप" के रचयिता प्रभाकर हैं। प्रभाकर ने काव्य की व्याख्या "चमत्कारविशेषकारित्वम्।" ऐसी की है। १६-१७ वीं शती में अप्पयदीक्षित तथा पण्डितराज जगन्नाथ हो गये। अप्पयदीक्षित प्रायः अलङ्कारों के विवेचक रहे हैं। उनके रचित दो ग्रन्थ हैं। चित्रमीमांसा तथा मुघलयानन्द। इनकी चित्रमीमांसा (अपूर्ण ग्रन्थ) का खण्डन जगन्नाथ पण्डित ने किया है। जगन्नाथ पण्डित का रसगङ्गाधर भी अपूर्ण ग्रन्थ है। उसकी योग्यता ध्वन्यालोक या काव्यप्रकाश की पद्धति में रखे जाने की नहीं है।^१ आचार्य अभिनवगुप्त के पश्चात् रसमीमांसा में जो कुछ "नया" प्रवेश कर गया है उसके दर्शन हमें रसगङ्गाधर में ही होने हैं। रसगङ्गाधर की तर्कपूर्ण विवेचन शैली, स्वतन्त्र विचारशक्ति, विवेचकता न्यायपटित भाषा आदि बातें दर्शनीय हैं। यदि रसगङ्गाधर सम्पूर्ण होता तो आचार्य मम्मट के काव्यप्रकाश के पश्चात् यही एक महत्व का ग्रन्थ होता। बड़े परिश्रम के साथ जगन्नाथ पण्डित ने रसगङ्गाधर की रचना की थी। उनका उद्देश्य अन्य अलङ्कारशास्त्रीय ग्रन्थों को "गन्तितगर्वं" बनाना था।^२ जगन्नाथ पण्डित अलङ्कारशास्त्र का नये सिरे से पुनर्गठन करना चाहते थे। किन्तु साहित्यशास्त्र के दुर्दैव से वह नहीं हो सका।^३

पण्डितराज जगन्नाथ ने साग भारतीय साहित्य शास्त्र की चर्चा (संस्कृत साहित्य में) समाप्त होती है। आचार्य मम्मट के पश्चात् लगभग ५ सौ वर्षों का यह समय है। किन्तु इतने प्रदीर्घ समय में साहित्यशास्त्रीय नई उद्भावनाएँ स्थिर नहीं हो सकी हैं। आचार्य मम्मट द्वारा किया मार्गदर्शन, उनके प्रतिपादित

१. दे. ग. अ. दे. पृ. ११७।

२. दे. निमज्जेन वज्जेनी, गन्तिजगर्वात् रचयतु। रसगङ्गाधर पृ. २-३।

३. दे. ग. अ. दे. पृ. १११-२०।

सिद्धान्त, उनकी परम्परा ही अधुणरूप में चली आ रही है। आचार्य भम्मट का स्थान साहित्यशास्त्र में कितना महत्व का है। यह बात हमी ने गिद्ध होती है। “भारतीय साहित्य शास्त्र” के रचयिता देशपांडे भी भक्त ने जगन्नाथ पण्डित तक के लगभग २ सहस्र वर्षों के समय को ७ विभागों में बाँटने हैं। पहला “त्रियावली” जिसमें भरत का नाट्यशास्त्र रचा गया तथा नाट्यप्रिया की चर्चा उसमें प्रधान रही। दूसरा विभाग है “काव्यलक्षण”। इसमें भामह तथा दण्डी का समावेश है। भरत के “काव्यलक्षणों” का अलङ्कारों में परिवर्तन इस समय में हुआ। तीसरा विभाग “काव्यालङ्कार” का है। इसमें भामह से रट्ट तक का समय आता है। इसमें अलङ्कार, गुण, रस आदि काव्याङ्गों का स्वरूप यथाक्रम स्पष्ट होने लगा था। यह समय लगभग ६०० ई. से ८५० ई. तक का है। चतुर्थ विभाग “साहित्य” का है। इसमें आनन्दवर्धन से भम्मट तक का समावेश होता है। शब्दार्थों के साहित्य की सम्पूर्ण चर्चा इस समय में हुई है। काव्यचर्चा का सर्वोत्तम समय यही था। “काव्यालङ्कार” का “साहित्यशास्त्र” इसी समय में बना। यह समय ८५० ई. से ११०० ई. तक का है। पाँचवाँ विभाग “साहित्य पद्धति” का है। इसमें आ. भम्मट के निर्दिष्ट मार्ग पर ही भविष्य के आलङ्कारिक चले हैं। कुछ नया तत्त्वविचार सफलता के साथ नहीं किया गया। जगन्नाथ ने साहित्य का पुनर्लेखन करने का प्रयास अवश्य किया। किन्तु पद्धति आ. भम्मट की ही थी। इस विवेचन में भी आ. भम्मट का स्थान कितना श्रेष्ठ है इसका ज्ञान होता है।

आ. भम्मट के महत्व के विषय में तथा उनकी श्रेष्ठता के विषय में वा. प्र. के टीकाकारों ने बहुत कुछ कहा है। इस ग्रन्थ पर लगभग ७०-८० टीकाओं का रचा जाना यही अपने आप में आ. भम्मट की श्रेष्ठता का परिचायक है।

(१) आ. भोमयेन अपनी “सुधासागर” टीका में कहते हैं :—

“शब्दब्रह्मसनातनं न विदितं शास्त्रैः क्वचिदेन चित् ।
तदेव हि सरस्वती स्वयमभूत्काशमीरदेशे पुमान् । भू. पद्य ४ ।

अर्थात् आ. भम्मट साक्षात् देवी सरस्वती के अवतार थे ।

तथा :—

(२) वस्तस्य स्तुतिमाचरेत्कविर्हो वो वा गुणान्वेदिषुः—

शक्तः स्यात्किञ्च भम्मटस्य भुवने वाग्देवतारूपिणः ॥ भू. पद्य ६ ।

अर्थात् आचार्य मम्मट के गुणों का ज्ञान ठीक तरह में किसी को भी नहीं हो सकता तथा उनकी स्तुति करने में भी कोई समर्थ नहीं है ।

(३) क्वाहं मन्दमतिः क्व चातिगहनः काव्यप्रकाशामित्रो ।

ग्रन्थः कुत्र सहायता कलियुगे कुत्रास्ति शिष्टादरः ।

युक्तो नैव महाप्रबन्धरचने एतस्तथापि ध्रुवः ।

श्रीकृष्णादिप्रमरोजमेवनपरः शङ्के न किञ्चित् क्वचित् । भू. पद्य ९ ।

इस पद्य में भी का. प्र. ग्रन्थ अतिगहन होने से भरे जैसे मन्दमति द्वारा इसकी व्याख्या भगवान् श्रीकृष्ण की कृपा से ही अवश्यमेव होगी यह भावना व्यक्त की गई है ।

(४) श्री गोविन्दकपुर दत्त काव्यप्रदीप में आ. मम्मट पर शैवित्य का आरोप किया गया था । उसका खण्डन भीमसेन ने किया है और अन्त में कहा है :

“तस्माद् गोविन्दमहामहोपाध्यायानामोप्यामात्रमवशिष्यते ।

न हि गोर्वाणगुरुषोऽपि श्रीवाग्देवतावतारोक्तिं । (मम्मटोक्तिम्)

आक्षेप्तुं प्रभवन्ति, किं पुनर्मानुषा मत्तया ।

अर्थात् आ. मम्मट श्री सरस्वती के अवतार हैं । अतः उनका कथन साक्षात् बृहस्पति भी खण्डित नहीं कर सकते । फिर मच्छर-जैसे मनुष्यों की क्या बात ?

(५) आ. देवनाय मट्टाचार्य अपनी “काव्यनौगुदी” नाम की काव्य-प्रकाश की टीका की भूमिका में लिखते हैं —

“य एष कुक्षे मनो विपदि गौरवोणा गिरां

स यामन इवाश्वरे हरिणनाश्टनं वाश्टति ।

नित्यक्षिपति निहिकारमणनेमरं फेरवन् ।

पतङ्ग इव पावकं नृहरिमावकं धावति ॥

अर्थात् काव्यप्रकाश के कथन पर किसी प्रकार की आपत्ति लाने की इच्छा करना किसी घौने के द्वारा आकाश में चन्द्रमा को पकटने की इच्छा करने जैसा है, किसी सियार के द्वारा सिंह के आयाज पर आक्रमण करने की इच्छा करने-जैसा है, तथा शलभ द्वारा आग पर आक्रमण किया जाने जैसा है । इ. ।

(६) आनन्द कवि ने अपनी “सारसमुच्चय” अथवा “निर्दोषा” टीका में शारदा को ममन किया है । वह स्वयं कादमीरो तथा शैव था । अतः उसने

वाक्यप्रकाशकार आ. मम्मट के विषय में 'शिवागमप्रसिद्ध्या पट्त्रिंशत्तत्त्वदीक्षाश-
पितमलपटल प्रवटितसम्स्वरूपश्चिदानन्दधन. राजानवकुचनतित्रयो मम्मटनामा
दैशिकवरो अलौकिकाव्यस्य प्रकाशने प्रवृत्तोऽपि" इत्यादि ग्रन्थ में आ. मम्मट को
शैवदर्शन के ज्ञाता तथा साक्षात्कारी कहकर वाक्यप्रकाश को भी "शिवागम
प्रसिद्धान् पट्त्रिंशत्तत्त्वहृत्पान् पदार्थान् प्रदर्श्य वाक्यप्रकाशो व्याख्यात । इस प्रकार
प्रशंसित किया है ।

(७) आ. महेश्वर ने वाक्यप्रकाश के विषय में कहा है —

"काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीकास्याप्येव तवैव दुर्गम ।"

अर्थात् अनेक टीकाओं के होने पर भी वाक्यप्रकाश दुर्गम ही रहा है ।

(८) आ. नागोजीभट्ट अपने "प्रदीप" पर निचे 'उद्योत' की भूमिका
में लिखते हैं — नागेशभट्ट कुरुते प्रणम्य शिदया शिवम् ।

काव्यप्रदीपकोद्योतमतिगूढार्थसविदे ॥^१

तथा — सेतो नागेशबद्धेऽस्मिन्नलङ्कारमहोदधे ।

सता मति मञ्जरता यावच्चन्द्रदिवाकरी ।^२

अर्थात् वाक्यप्रकाश गूढ अर्थ में भरा हुआ है तथा वह अलङ्कारशास्त्रीय तत्वों
का समृद्ध है । इस समुद्र के पार जाने के लिए तथा गूढ़ अर्थ की जानकारी के
लिए यह "उद्योत" रचा गया है ।

(९) आचार्य वामनशास्त्री शलकीकर अपनी टीका "वागबोधिनी की
समाप्ति में कहते हैं —

"काव्यप्रकाशगम्भीरभावबोधो न चान्यत ।

इति हेतोर्मया यत्न कृतोऽयं विदुषा मुदे ॥^३

इस प्रकार अनेक टीकाकारों ने इस ग्रन्थ को गहन, गम्भीर, दुर्गम बतलाते हुए
भी उसे साहित्यशास्त्रीय तत्त्वरेखा का सागर कहा है तथा उसका भाव स्पष्ट
करने के लिए अनेक टीकाकार उस पर (अक्षरार्थ) दृष्ट पड़े हैं । यही इस ग्रन्थ
की महत्ता है तथा इसी के कारण आ. मम्मट का स्थान साहित्यशास्त्र की
परम्परा में सर्वश्रेष्ठ ठहरता है ।

★ ★ ★

१. दे. "उद्योत" के आरम्भ में ।

२. दे. उद्योत के अन्त में ।

३. दे. वा. बो. अन्तिम पद्य ८ ।

परिशिष्ट - १

माधारभूत ग्रन्थों की सूची तथा संक्षेप :—

अग्निपुराण	।
अमरकशतक	: अञ्जनवर्मदेवकृतटीका समेत ।
अभिधावृत्तिमातृका	: मुकुलमट्टरचित ।
अलङ्कार भेत्तर	: केशव मिश्र ।
अलङ्कारसर्वस्व	: हय्यकरचित, टीकाकार समुद्रबन्ध ।
अलङ्कारनवस्व	: हय्यकरचित, जयदेवकृत, कान्धमता मेरीज "विमर्शिनी" सहित । (अर्न. स.)
अलङ्कारसर्वस्व	: हय्यकविरचित, मध्जीवनो समेत । प्र. डॉ. राघवन, १९६५ (अर्न. स. द.) ।
अलङ्कारसारसंग्रह	: भट्टोद्भमट्टरचित । प्रतिहारेन्दुराजकृत टीका समेत । बौ. मं. से १९२५ । (अ. सा. म.)
अष्टाध्यायी	: पाणिनिरचित ।
आचार्य ङ्गी एवं सम्बुत काव्यशास्त्र का इतिहासदर्शन	: ले. जयर्णकरनाथ त्रिपाठी, प्रयाग १९६८ (आ. द. ज. वि.) ।
एकावली	: विद्याधररचित ।
औचित्य-विचार-त्रयी	: क्षेमेन्द्रविरचित (ओ. वि. च.) ।
कविकण्ठाभरण	: क्षेमेन्द्रविरचित । (क. क.)
कामसूत्र	: वात्स्यायनविरचित । यशोधरकृत टीका सहित ।
काम्यादर्श	: आचार्य ङ्गी विरचित (का. द.)
काम्यालङ्कारसूत्र	: वामन विरचित । नि. सा. प्रे. १९२६ (का. सू. वा.) ।
काम्यालङ्कार	: रूद्रट्टरचित । नमिज्जायुक्तटीकामहित तथा मत्स्यदेव चौधरीकृत-व्याख्यानसमेत । १९६५ (का. अ. द.) ।
काम्यालङ्कार	: भामहविरचित । (का. म. भा.) बिहार संस्कृतभाषा परिषद, पटना १९६२ ई. ।

काव्यानुशासन	:	हेमचन्द्राचार्यविरचित ।
काव्यानुशासन	:	वाग्भटविरचित । म्यग्चित अर्नवाग्निलक टीका समेत ।
काव्यकीतुक	:	भट्टतीतविरचित ।
काव्यमीमांसा	:	राजशेखरविरचित । मधुसूदनीविवृतिसहित । चौ. सं. से. वाराणसी १९६२ (का. मो.)
काव्यप्रकाश	:	मम्मटविरचित, वामनाचार्य क्षलकीकरविरचित टीका समेत । भा. रि. ओ. इ. द्वारा प्रकाशित ५म संस्करण ई. स. १९३३ । (का. प्र. क्ष.)
काव्यप्रकाश	:	“ ” ” माणिक्यचन्द्रविरचित “संकेत” समेत । आनंदाश्रम मुद्रणालय, पूना १९२१ ई. । (मंकेत)
काव्यप्रकाश	:	“ ” ” प्रदीप उद्योत, प्रभा समेत ।
काव्यप्रकाश	:	“ ” ” राजानक आनंदरचित ‘निदर्शना’ समेत ।
काव्यप्रकाश	:	“ ” ” विद्याचक्रवर्तीकृत “संप्रदायप्रकाशिनी” समेत । (सम्प्रदाय प्र.)
काव्यप्रकाश	:	“ ” ” भीमसेनविरचित “सुधासागर” टीका समेत । चौ. सं. सी. (मु. सा.)
काव्यप्रकाश	:	चण्डीदासरचित “दीपिका” समेत ।
काव्यप्रकाश	:	आ. विद्यनाथ विरचित दर्पण समेत । (का. प्र. दर्पण)
काव्यशास्त्रीय निबन्ध	:	ले. डा. सरयदेव चौधरी । वागुदेव प्रकाशन, दिल्ली १९६३ ।
काव्यानुशासन	:	आ. हेमचन्द्र । काव्यमालासेरीज । (काव्यानु.)
चन्द्रालोक	:	जयदेवविरचित ।
चित्रमीमांसा	:	अप्पय दीक्षित । वाणोविहार, वाराणसी १९६५ ।
ध्वन्यालोक	:	आ. आनन्दवर्धनविरचित । लोचन टीका सहित (ध्व.)
ध्वन्यालोक	:	“ ” ” आ. पियूषेस्वरविरचित हिन्दी व्याख्या समेत । ज्ञानमण्डल, वाराणसी, १९६२ । (ध्व.)
ध्वनि निदान्त और ध्वन्यानुशासन	:	ले. डा. गयाप्रसाद उपाध्याय, आगरा १९७० । (ध्व. सि. ध्व.)

नवसाहसार्कचरितम्	: आ. पद्मगुप्त । (नव.)
नाट्यशास्त्र	: भरतमुनि विरचित । रामकृष्णकवि संपादित । अभिनव भारती के साथ । गा. ओ. मे. चढोदा । (ना शा. थ. भा.)
नाट्यशास्त्र	: भोलानाथशर्माकृत अनुवाद समेत । साहित्य निकेतन, कानपुर (१९६०)
निधत्त	: महर्षि यास्कप्रणीत ।
नैपथीयचरितम्	: श्रीहर्षरचित नि. सा. प्र. ई. स. १९२८ (नं.)
परमनधुर्मञ्जुषा	: नागेशभट्टविरचित । (प. ल. मं.)
पातञ्जल महामाध्य	: म. पतञ्जलि विरचित ।
प्रतापश्रद्धयशीभूषण	: विद्यानाथ विरचित ।
ब्रह्मसूत्र	: महर्षि व्यास रचित ।
भट्टिकाव्य	: आ. भट्टिविरचित । (भ. का.)
भारतीय साहित्यशास्त्र	: डा. ग. श्यां देशपाण्डे, मुम्बई १९५८ (ग. श्यां. दे.)
भारतीय साहित्यशास्त्र	: आ. बनर्देव उपाध्याय । प्रभाद परिपद, काशी ।
भाग २	सं. २०१२ (भा. सा. शा. पा.)
महाराष्ट्र साहित्यत्रिका	: अंक १०१-१०२
रत्नतरङ्गिणी	: आ. भानुदेवविरचित ।
रमण ज्ञाघर	: पण्डितराज जगन्नाथविरचित । निर्णयसामर मुद्रनालय १९३९ ।
राजतरङ्गिणी	: कल्हणविरचित । (रा. ठ.)
वक्रोक्तिजीवित	: आ. मुत्तकविरचित (व. जी.) ।
वाजमनेयिसंहिता भाष्य	: आ. उवट ।
व्यक्तिविवेक	: आ. महिमभट्ट । (श्र. वि.)
व्याकरणमहामाध्य	: महर्षि पतञ्जलिविरचितम् ।
शृङ्गारप्रकाश	: भोजविरचित । डा. रायबन् द्वारा संपादित ।
श्रीकण्ठचरित	: आचार्य मंन विरचित ।
संस्कृत आलोचना	: आ. बनर्देव उपाध्याय । सूचना विभाग उ. प्र. १९६३
सरस्वतीकण्ठाभरण	: भोजराज विरचित (स. कं. म.)

सर्व-दर्शन-संग्रह	श्री माधवाचार्य : भा ओ इ. पूना । (स. द. म)
साहित्यदर्पण	आ विद्यानाथविरचित । 'विवृति समेत नि गा प्रे १९२२ । (सा द)
साहित्य-मीमांसा	. आ. रघुविरचित ।
संस्कृत साहित्य का इतिहास	. वाचस्पतिमैत्रेय । (स. सा. वा इतिहास) चौ विद्या भवन वाराणसी । आदि, आदि ।

ENGLISH BOOKS

- 1 Bhattakavya .
A Study Dr. Satyapal Narang 1969 (B K N)
- 2 History of : M M P V Kane, 1951
Sanskrit (H S P) (हि स पो का अथवा हि संपो)
Poetics इस ग्रन्थ का हिन्दी अनुवाद भी उपलब्ध है ।
- 3 History of अनुवादकर्ता हैं डॉ इन्द्रचन्द्रास्त्री ।
Sanskrit Sushil Kumar De, II Edn 1960
Poetics (सु कु डे)
- 4 Journal of Royal Asiatic Society (J R A S)
Etc, etc

परिशिष्ट-२

प्रमुख साहित्यशास्त्रियों का समय तथा साहित्य :

१ नग्नमुनि	: नाट्यशास्त्र, समय २०० ई. पू. से २०० ई.।
२ नामह	: काव्यालङ्कार, समय ६०० ई. से ७०० ई.।
३ दण्डी	: काव्यादर्श, समय ६०० ई. से ७०० ई.।
४ लोचन	: रसविवरण (अनुपमस्य), समय ७००-८०० ई.।
५ उद्भट	: व्याख्यानलङ्कारग्रन्थ तथा नामहविवरण (अनु.), समय ८०० ई.।
६ वामन	: काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, समय ८०० ई.।
७ श्री धञ्जुक	: —?—समय ८४०-८५० ई.।
८ उद्भट	: काव्यालङ्कार, समय ८५० ई.।
९ आनन्दवर्मान	: ध्वन्यालोक, समय ८५० ई.।
१० राजशेखर	: वाचस्पतीमाता, समय ९००-९२५ ई.।
११ मुकुट	: अनिग्रहानावृत्ति, समय ९०० से ९२५ ई.।
१२ प्रविहारिन्दुराज	: उद्भट के व्याख्याता, समय ९०० से ९२५ ई.।
१३ महतीत	: शान्तिकौतुक (अनुप.), समय ९६० से ९९० ई.।
१४ महर्षिनाथ	: हृदयदर्शन (अनुप.), समय ९०० से १००० ई.।
१५ कुलक	: धर्मोक्तिजीवित, समय ९५० से १००० ई.।
१६ धनञ्जय	: दशमपत्र (नाट्यशास्त्र) समय, ९०० से १००० ई.।
१७ जनिवधुष्य	: ध्वन्यालोक तथा नाट्यशास्त्र की टीकाएँ, समय ९७०-१०२५ ई.।
१८ भोज	: मुरम्बतीकथनरत्न तथा शृङ्गारप्रकाश, समय १०१५ से १०५० ई.।
१९ महिममट्ट	: व्यक्तिविवेक, समय १०२० से १०६० ई.।
२० क्षेमेन्द्र	: औचित्यविवारचर्चा तथा शक्तिप्रकरण, समय १०२५ से १०६० ई.।

- २१ मम्मट : वाव्यप्रकाश, दण्डव्यापारविचार, समय ११०० के लगभग ।
- २२ हयक : अलङ्कारमर्वम्भ समय, ११३५-११५५ ई. ।
- २३ हेमवन्द : वाव्यानुशासन समय, ११५०-११७२ ई. ।
- २४ विश्वनाथ : साहित्यदर्पण समय, १३००-१३५० ई. ।
- २५ प्रभाकर : रसप्रदीप समय, १६०० ई. ।
- २६ मधुमदनसरस्वती : भक्तिरगायत समय, १५५० ई. के लगभग ।
- २७ अप्पय दीक्षित : कुवर्णयानन्द चित्रमीमांसा, समय १६०० ई. ।
- २८ जगन्नाथ : रसगङ्गाधर, समय १६२०-१६५० ई. ।

सूचना : ये तिथिया आचार्य म. म. वाणे के हि. सं. पो. में तथा डॉ. ग. श्र्य. दे. के भार. मा. शास्त्र में उद्धृत हैं ।

शुद्धिपत्रक

- • -

पृष्ठ	पङ्क्ति	अशुद्ध	शुद्ध
४ :	टि. ५ :	ययानमपनु.	— ययाक्रममनु.
४ :	टि. ६ :	प्रपद्या	— प्रपट्या
६ :	टि. ४ :	पृ. ४०५	— पृ. २३८
१० :	२४ :	परिमंभ्यैवा	— परिमंभ्यैव
१२ :	१७ :	मम्मट	— मम्मट को
१४ :	१४ :	—योंगाहते	— योंगाद्वृत्ते
१९ :	६ :	अभिजा	— अभिधा
२० :	टि. २ :	मं. सं. का	— मं. सा. का
२१ :	२० :	नैनो	— नैना
४० :	४ :	कौमुनी	— कौमुदी
५२ :	८ :	वामन ते	— वामन ने
५४ :	६ :	—रम्याङ्ग. इ.	— —रम्याङ्ग. इ.
६१ :	३ :	करता	— करना
६४ :	४ :	अनुप्रास (५ प्र.)	— अनुप्रास (३ प्र.)
७३ :	४ :	जुहीति	— जुहोति
८९ :	२४ :स्यान्नवर्ण	— ...स्थानवर्ण
९६ :	टि. ४ :	काकुयक्रोक्ति	— काकुवक्रोक्ति
१०६ :	३ :	मदह्य	— महत्त्व
११० :	२३ :	तात् प्रति	— तात् प्रति
११४ :	टि. २ :	अनेनानन्त्यमायाति कविवाँ	— अनेनानन्त्यमायाति कवीना
११५ :	५ :	वाङ्मय	— वाङ्मय
१२१ :	१४ :	(द)	— (ङ)

पृष्ठ	पङ्क्ति	अणुद्वय	शब्द
१२२	टि. ४ :	Kavyanlankar	— Kavyalankar
१३०	: १६ :	अर्थव्यन्यते	— अर्थ छव्यन्यते
१३५	: १ :	अब्द	— शब्द
१३६	: ९ :	५ प्रकार	— ३ प्रकार
१३७	: टि. १ :	तद्दद्या	— तद्देवा
१४५	: १३ :	वक्रोक्त्यभिधानतः	— वक्रोक्त्यनभिधानतः
१५४	: १ :	— त्रिशतत्त्व	— २- त्रिशतत्त्व